

ازالہ شہات

مُصَنَّف

جناب قاضی محمد نذیر حسین قاضی

تاظر اشاعت لٹریچر و تصنیف

— ناشر —

مارکٹ اشاعت لٹریچر و تصنیف صدائے سخن احمدیہ پاکستان رتبہ

فہرست مضامین "ازالہ اشبیہات"

صفحہ	مضامین
۳	عرض حال
۵	قرآن مجید سے لے کر متافض کی مثالیں جن میں تعقیق دی جا سکتی ہے۔
۷	دشوق کے مشرق میں مسیح علیہ السلام کے نازل ہونے والی حدیث کے متعلق متقین کی بیانی
۱۱	احادیث نبویؐ کے مسیح موعودؑ کے چودھویں صدی میں آنے کا ثبوت۔
	ہر گورنمنٹ کی دفاداری کا مفہوم اور حدود۔ اور اولی الامر منکم
	کے معنی میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہود بنی حوت کو صلح کی وجہ سے
	اُمّۃٌ مِنْ اَلْمُؤْمِنِیْنَ فرمانا۔ نیز حضرت عیسیٰؑ کے اِسا مَلِکُمْ مِنْکُمْ
۲۲ تا ۲۳	ہونے کی تشریح۔
۲۴	احکام القرآن کی تعداد کے بیان میں اختلاف کی وجہ رفع تناقض
۲۵	۲۵ فروری کے زلزلہ کا خفیہ و شدید قرار دینا انسانی اور نبوی امر ہے
۲۸	اس بارہ میں حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کی عبارتوں میں کوئی حقیقی تناقض نہیں
	وَ اِذْ قَالَ اللّٰهُ یٰحِیْیَ اٰیَہٗ ؕ اَنْتَ ثَلُثْتَ بَنَیْ اٰدَمَ (الکہ) میں
	مذکور سوالیہ جواب کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کے دو
۳۲	بیانوں کی وجہ۔
۳۶	یا جوج و ماجوج کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ کے بیانات میں کوئی تناقض نہیں۔
	انجیل کی رو سے قسم کمانیکے مسئلہ میں حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کے بیانات
۴۱	میں کوئی تناقض نہیں۔
	کسی مثیل مسیح کا آئندہ امکان تسلیم کرنا حضرت مرزا غلام احمدؑ علیہ السلام

صفحہ	مضمون
۳۹	کے دعویٰ مسیح موعود سے کوئی تناقض نہیں رکھتا۔
۴۳	حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور حضرت صاحبزادہ مرزا بشیر احمدؒ کے بیان میں تناقض پا جانے کے طعن کی تردید۔
۴۷	دمشق میں مسیح کے نزول کی حدیث کے بارہ میں معترض کی جرح کا جواب
۵۵	مجدد صاحب سرمندی کی عبارت کا حوالہ۔
۵۶	مسیح موعود علیہ السلام کی اس عبارت کا مضموم کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا کے بڑے بڑے بادشاہوں کو خط لکھے یہ نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اُمّی نہ تھے بلکہ لکھنا جانتے تھے۔
۵۸	حضرت مسیح موعودؑ پر اپنی نبوت کے متعلق تدریجی انکشاف قابل اعتراض امر نہیں اور اَنْتَ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَالَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ اس انکشاف کے بعد بھی قائم ہے۔
۶۲	ائمہ کا مذہب کہ نبی سے آخری قول کا تمسک واجب ہے۔
۶۳	اجتہاد غلطی اجمال پیشگوئیوں میں ممکن ہے۔
۶۴	کبھی نبی کی اجتہاد غلطی بھی ایک قسم کی وحی ہوتی ہے جس میں مس شیطان پایا جاسکتا ہے اس غلطی کو وحی جلی یا مُشَلَّوۃٌ دور کر دیتی ہے۔
۶۵	شَآئَا نِ تَذٰبْحَانَ کَا لِهٰم جلی ہے اسکے معنی کے بارہ میں حضرت مسیح موعودؑ کا پہلا اجتہاد مس شیطان کا نتیجہ نہیں۔
۶۶	اَنْتَ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَالَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ بھی بوجہ وحی جلی ہونے کے مس شیطان سے پاک بھی ہے اور منسوخ بھی نہیں۔
۶۸	کفر ایمان کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کی جماعت کا نقطہ نگاہ۔
۷۹	چودھویں صدی کا امام مسیح موعودؑ مجدد اسلام ہے۔

صفحہ	مضمون
	حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مماثلت کے متعلق ایک نکتہ۔
۸۱	
۸۲	ہر گورنمنٹ کی وفاداری پر معترضین کی جرح کا جواب
۸۶	اولی الامر کی اطاعت ایمان کا تقاضا ہے۔
۸۹	دین و سیاست میں حق فاضل
۹۱	حکومت کی وفاداری کے بارے میں انبیاء کا طریق عمل
۹۲	۱۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ کو ہجرت حبشہ کے حکم کی وجہ۔
۹۲	ب۔ مہاجرین حبشہ کا پنجاشی شاہ حبشہ کے دشمن سے لڑنے کی آمادگی
۹۴	ج۔ حضرت یوسف علیہ السلام نے شاہی قانون نہیں توڑا۔
۹۵	انگریزوں سے آزادی کس طرح حاصل ہوئی
۹۷	حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کون سے بت توڑے
۹۸	حضرت سلیمان علیہ السلام نے ملکہ سبا پر کیوں چڑھائی کی۔
	انعام بخت۔ فتویٰ بزاز یہ کا حوالہ کہ اتاریوں کی حکومت دارالسلام
۹۸	بھتی نہ دارالحرب۔
۹۹	مولانا حسین احمد مدنی کا فتویٰ۔
۱۰۰	مولوی ابوالاعلیٰ مودودی کے نزدیک ملک انگریزوں کی حکومت کی وقت دارالحرب نہیں تھا
۱۰۳	تناقضات کی بحث
۱۰۷	معترضین کا آریوں کی حمایت کرنا
	حضرت محی الدین ابن عربی کی خاتم الاولاد کے چین میں پیدا ہونے کی پیشگوئی کا مصداق
	مسیح موعود علیہ السلام کیسے ہیں۔ حضرت مسیح موعود نے اس پیشگوئی کا مصداق

صفحہ	مضمون
۱۱۰	اپنے آپ کو قرار دینے میں کوئی بددیانتی نہیں کی۔
۱۲۰	احکام القرآن کی تعداد بیان کرنے کی غرض و مقصد
۱۲۳	معرض قرآن میں بظاہر مناقض کا حل بعض آیتوں کا پیش نہیں کر سکا ہے۔
۱۲۸	زلزلہ کی پیشگوئی کے متعلق معرض کی جرح کا جواب
۱۳۳	متعلقہ امر موسم ہمارے کے متعلق جرح کا جواب
۱۳۸	اس بات کا ثبوت کہ براہین احمدیہ میں زلزلہ اور طاعون کی پیشگوئی موجود ہے
	زلزلوں اور وباؤں کی پیشگوئیاں کرنا صرف بخومیوں کا کام نہیں ہے بلکہ ایسی پیشگوئیاں
۱۴۱	کرتے ہیں۔ دونوں کی پیشگوئیوں کا فرق۔
۱۴۲	طاعون اور زلزلے کب دور ہونگے۔
۱۴۵	معجزات مسیح۔ پرندے وغیرہ
۱۵۳	اِذْ قَالَ اللّٰهُ يٰعِيسٰى اَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ رَاٰیہِ کی تفسیر کے دو حتمیوں کی حیثیت
	مِنْهُمْ فَلَا لِعَرَفِیْہِہِ (آیت) کی تفسیر میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں
۱۵۸	کوئی تناقض موجود نہیں۔
۱۶۴	یا جوج و ماجوج اور فتنہ عیسائیت کے بارہ میں ایک اعتراض کا جواب
	انجیل کی رو سے قسم کھانا جائز تھا۔ آخرم کا قسم کھانے سے انکار انجیل پر عمل نہ تھا۔
۱۶۸	مسیح موعود کے کلام میں اس بارہ میں کوئی حقیقی تناقض موجود نہیں۔
۱۷۱	دوسرے مثیل مسیح کے متعلق معرض کی جرح کا جواب
۱۷۷	مسیح کے دو طریقے۔
۱۷۸	وَالَّذِیْنَ یَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ (آیت) سے دلائل مسیح کا ثبوت
	ایک طعن کا جواب۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور حضرت صاحبزادہ مرزا بشیر احمد کے

صفحہ	مضمون
۱۸۱	کلام میں تناقض کے رد میں ہمارے مضمون پر معترضی کی جوت کا جواب
۱۸۱	حضرت ابراہیم علیہ السلام کے چار پروردگار مسیح موعود علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام الثانی رضی اللہ عنہ کے بیانوں میں اس کی تفسیر میں کوئی تناقض نہیں۔
۱۹۲	حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بیان میں خدا کے معجزاتی کو بعد پکڑنے کا مفہوم آیت لَا تَقُولُ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقْيَاسِ کی روشنی میں۔
۱۹۲	توفی کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اذالہ ادرام کی ایک عبارت کے غلط معنی کر کے معترض کا اعتراض۔
۲۰۱	مسیح موعود کا میات مسیح کا کسی عقیدہ تھا جبہ آپ نے نبی کی روشنی میں پھوڑا لَا تَقُولُ عَلَى الدِّينِ كَلِمَةً (الآیہ) میں کوئی ایسا لفظ موجود نہیں جو حیات مسیح پر دلالت کرتا ہو۔
۲۰۲	مسیح موعود علیہ السلام نے مشتمل معرفت خلتا پر ہرگز یہ بات قرآن مجید کی طرف منسوب کر کے نہیں کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلی کے اشارے سے چاند رو ٹکڑے ہو گیا۔
۲۲۳	آیت وَكَلَّمَ نَبِيَّ الْأَرْدَنِ مُنْتَقِزًا مِّنَ السَّمَاءِ إِلَى حِثِّينَ کی تفسیر کے بارہ میں اذالہ ادرام کی تین عبارتیں درست ہیں اور ان پر معترض کے سوالا بیجا ہیں
۲۰۶	نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فاطمہ البتین ہوا عیسیٰ علیہ السلام کی اصالت آمد ثانی میں رد ہے نیز فاطمہ البتین کے معنی کے مثبت اور منفی پہلو معترض کا سوال کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مثبت معنی کیا اختیار کئے ہیں اور منفی معنی کیا؟
۲۱۲	مسیح موعود پر اپنی نبوت کے بارہ میں تدریجی انکشاف۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی شان کے تدریجی انکشاف کے مماثل ہے۔
۲۱۳	

صفحہ	مضمون
۲۱۷	خاتم النبیین کے مثبت مضمون کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وضاحت۔
۲۱۹	بعض آیات قرآنیہ میں تطبیق
۲۲۱	آیت قرآن مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ کہ تفسیر میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اقوال میں جو مترمز نے پیش کئے ہیں کوئی حقیقی تناقض موجود نہیں۔
۲۲۲	مباہلہ کے مسئلہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے شریعت میں کوئی تبدیلی نہیں کی۔
۲۲۵	ہمارے دوسرے مضمون کا حربہ آخر
۲۲۳	وفات مسیح پر بحث نہ کرنے کے لئے مترمز کی بہانہ سازی
۲۲۵	مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ کسی سازش اور منصوبہ سے نہیں
۲۲۹	حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے محدث اور امتی بنی کے دعویٰ میں کوئی حقیقی تناقض نہیں۔
۲۳۰	محدث کے عمومی اصطلاحی معنی۔ حدیث و لغت کی رُو سے۔
۲۳۶	مسیح موعود کی طرف سے محدث کی آخری حد تک اجتماعی تعریف معنائوت ہی ہے۔ آپ اس وقت اصطلاحی نبی صرف غیر امتی بنی کو ہی جانتے تھے۔ آپ نے شرعی اور مستقل نبوت کا دعویٰ کبھی نہیں کیا۔
۲۳۷	بنی کو محدث اور محدث کو بنی کہنا جائز ہے۔
۲۳۸	لفظ بنی کو بہ پیرایہ محدث اختیار کرنے کی وجہ
	کامل امتی بنی بھی محدث کی طرح مشکوٰۃ نبوت محمدیہ سے نور حاصل

صفحہ	مضمون
۲۵۰	کرنے کی وجہ سے قائم النبیین کی تحدید سے باہر ہے۔
۲۵۱	معروف اصطلاحی تعریف نبوت کیوں قابلِ ترمیم قرار پائی۔
	حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر اپنی شان کے بارہ میں پہلے
	بیان سے مختلف انکشاف وحی الہی سے ہوا۔ جیسے رسول کریم
	صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی شان کے بارہ میں تدریجی انکشاف
	وحی الہی سے ہوا۔ لہذا عقیدہ میں تبدیلی کو حقیقی تناقض قرار نہیں
۲۵۲	دیا جاسکتا۔ جو اجتماع نقیضین کو چاہتا ہے۔
۲۸۷	آئندہ آنوالا مسیح
	دائۃ الارض والی آیت کی دونوں تفسیروں میں مجازی دایہ
۲۸۹	ہی مراد ہے۔
	رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال سے ایک آیت کی دو
۲۹۲	تفسیروں کا ثبوت۔
۲۹۶	کفر و ایمان کی بحث
۲۹۸	انبیاء معصوم ہیں۔ مگر بادشاہ معصوم نہیں
	خیر مسلم حکومت کی وفاداری سے اطاعت کے معنی یہ ہیں۔ کہ
۲۹۹	قانون شکنی نہ کی جائے۔
۳۰۱	یہودیوں اور عیسائیوں کو دلی نہ بنانے والی آیات کا مطلب۔
	حضرت یوسف علیہ السلام نے ملکی قانون نہیں توڑا تھا۔ نہ شاہ
۳۱۰	مصران کے حق میں دستبردار ہوا تھا۔
۳۱۵	احکام القرآن کی تعداد

صفحہ	مضمون
۳۱۶	حضرت مسیح علیہ السلام کی پیشگوئیوں کی حیثیت -
۳۲۲	دوسرے قسم کے عذاب ایک وقت میں نہیں آتے - کی مطلوبہ آیت
۳۲۵	غولی مہدی اور لڑائیاں -
۳۲۹	اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی مِنْ الْمُؤْمِنِیْنَ اَنْفُسَهُمْ وَاللّٰہُ
۳۳۳	کے تفسیر -
۳۳۴	مناقض کی آگے شرحیں -
۳۳۶	تابع نبی اور امتی نبی میں فرق
۳۳۹	میار کو تَقْوٰی عَلَیْنَا بَعْضَ الْاَقْاویل
۳۴۳	حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حیات مسیح کا عقیدہ
۳۴۳	وحی النبی کی روشنی میں چھوڑا -
۳۴۵	رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم جس بارہ میں وحی النبی نازل نہ
	ہوتی تھی اہل کتاب کے طریق پر حمل کرتے تھے -
	تتمتہ

حُبَّتْهُمْ دَاخِضَةٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ

از الہ شبہات

نکاش

نظارت اشاعت لٹریچر و تصنیف صدائے سخن احمدیہ پاکستان

ربوہ

تاریخ اشاعت

تاریخ اشاعت

مصنف :- قاضی محمد نذیر صاحب فاضل
 ناشر :- نذارت اشاعت لٹریچر و تصنیف
 طابع :- سید عبدالحی ایم۔ اے
 مطبع :- ضیاء الاسلام پریس۔ دہلہ
 تعداد :- ایک ہزار
 تاریخ اشاعت :- دسمبر ۱۹۷۶ء

دہلی

کتاب خانہ دارالکتاب اسلامیہ دہلی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض حال

کچھ عرصہ پہلے ایک صاحب مسئلہ جمیل احمد صاحب نے حضرت امام
جماعت احمدیہ کی خدمت میں اپنے کچھ سوالات بھیجے۔ جوابات کا دیا جانا نظارت
اصلاح و ارشاد کے سپرد ہوا۔ اور نظارت کی اعانت کرتے ہوئے خاکسار
اس کا جواب تیار کر رہا تھا کہ سائل کی ایک اور چٹھی مع بعض زائد باتوں
کے موصول ہوئی۔ ان کا جواب مرتب کر کے فل سکیپ سائز کے ۲۲ صفحات
پر مشتمل فوٹو سٹیٹ کر کے بھجوا دیا گیا۔ اس پر سائل نے ایک ایسی چوڑی
تنقید لکھی اور اس میں کئی نئے سوالات درج کر دیئے جن میں سے بعض
حقیقتاً غیر متعلق تھے۔ تاہم خاکسار نے فل سکیپ سائز کے ۱۱ صفحات
پر اس کا جواب لکھا۔ گویا یہ ایک کتاب بن گئی۔ ابھی یہ جوابات بھجوائے
نہیں گئے تھے کہ سوال کنندہ کی طرف سے ایک چٹھی موصول ہوئی جس
میں قبل از وقت یعنی ہمارا جواب پڑھے بغیر کئی نئے سوالات بھی کر دیئے
گئے تھے۔ اس کا جواب بطور آخری چٹھی مرتب کر کے سائل کو بھجوا دیا گیا ہے
اس سائل نے اپنی پہلی چٹھی میں بعض سوالات تو پُرانے ہی دہرائے
تھے جو علم طور پر لوگ کرتے رہے تھے جن کا جواب احمدیہ لٹریچر میں کئی بار
آچکا ہے۔ لیکن ان کے بعض سوالات ان کے اپنے افکار کا نتیجہ تھے۔ ان کی

پہلی چٹھی سے عمومی تاثر یہ ملتا تھا کہ وہ درحقیقت تحقیق کرنا چاہتے ہیں۔ مگر ان کی بعد کی چٹھیوں میں ان کا عناد کھل کر ظاہر ہو گیا۔ کیونکہ ثابت ہو گیا کہ وہ حوالہ جات قطع و برید سے پیش کرتے ہیں۔ اور اب ایسی زبان استعمال کر رہے ہیں جو ایک متعصب ہی استعمال کر سکتا ہے۔ ان کی آخری چٹھی سے تو یہ بات پورے طور پر کھل گئی۔ کہ ان کا مقصد تحقیق نہ تھا بلکہ اپنے افکار کی تبلیغ تھی۔ پھر بھی ہم نے اتمامِ حجت کی خاطر ان سے سلسلہ مراسلت ختم نہ کیا اور ان کی آخری چٹھی کا جواب بھی بھیجا دیا۔

ہم اپنے جوابی مضامین اپنی جماعت کے نوجوانوں کی تعلیم و تربیت کی خاطر کتابی صورت میں شائع کر رہے ہیں۔ امید ہے کہ ہماری جماعت کے نوجوان اس سے کماحقہ استفادہ کریں گے۔ اور انہیں یہ رہنمائی حاصل ہوگی کہ اس قسم کے سوالات کے جوابات کس طرح دینے چاہئیں۔

فقط

والسلام

قاضی محمد نذیر

ماظر اشاعت لبرسچر و ٹیلیفون

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ہو اللہ خدا کے فضل اور رسم کے ساتھ اصر

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

مکرمی

السَّلَامُ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ

آپ کے سوالات حضرت امام جہانت احمدیہ کی طرف سے ہمارے دفتر میں آپ کو جواب دیا جانے کے لئے موصول ہوئے۔ ان سوالات کے جوابات آپ کو بھیجئے جا رہے ہیں۔

آپ نے حضرت بانی سلسلہ عالیہ احمدیہ علیہ السلام کی باتوں کو غلط ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور آپ کی بعض تحریرات سے آپ یہ تاثر پیدا کرنا چاہتے ہیں کہ ان میں تناقض ہے۔ اور یہ کہ غلط بیانی سے کام لیا گیا ہے۔ ہمارے نزدیک آپ کے پیش کردہ امور میں کوئی حقیقی تضاد موجود نہیں۔ یہ ظاہر اختلاف تو قرآن کریم کی بعض آیات میں بھی موجود ہے۔ لیکن محققین کے نزدیک ان میں تطبیق دی جاسکتی ہے۔ اسی طرح حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی تحریرات میں جہاں آپ کو اختلاف نظر آیا ہے ان میں بھی تطبیق دی جاسکتی ہے۔ سوال کرنا تو بہت آسان ہوتا ہے ہم آپ کے سامنے قرآن میں یہ ظاہر اختلاف کی چند مثالیں ذیل میں پیش کرتے ہیں تا آپ کو سمجھ آئے کہ ان میں تطبیق دینے کی ضرورت ہے۔

جو مختلف وجہ سے ہی دیکھا سکتی ہے۔

۱۔ اِنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَالْفِ سَنَةٍ مِّمَّا تَعُدُّوْنَ ۔

الحج آیت ۴۴، کے بالمقابل آیت تَعُدُّوْنَ الْعُمْرُ الْجُمُوعِ وَالرُّوحِ اِلَيْهِ
فی یومٍ کان مقداره خمسمین الف سنة۔ (المعارف) پہلی
پہلی آیت میں ایک دن ہزار سال کا، تو دوسری آیت میں پچاس ہزار
سال کا بیان کیا ہے۔

۲۔ اِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ اَعْجَبْتَ وَلٰكِنْ اَللّٰهُ يَهْدِي
مَنْ يَشَاءُ کے بالمقابل یہ آیت پیش کی جاتی ہے۔ اَتْلَلْتُمْ هُدًى

الٰی صراطِ مستقیم۔ (شوری آیت ۲۵) پہلی آیت میں یہ بیان
فرمایا ہے کہ آپ کسی کو ہدایت نہیں دے سکتے اور اس کے بالمقابل
دوسری آیت میں بیان فرمایا ہے کہ تو سیدھے راستے کی طرف ہدایت
کرتا ہے۔

۳۔ اِسی طرح فرمایا۔ وَوَحِّدَكَ ضَالًّا فَهَدٰى (سورۃ الضحٰی)

اور ایک دوسری آیت میں فرمایا۔ مَا حَسَلَتْ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوٰی

(سورۃ النجم) پہلے ضال فرمایا اور دوسری آیت میں اس کی نفی کر دی۔

۴۔ ایسے ہی فرمایا۔ وَاِنْ تَصْبَهُمْ حَسَنَةً یَّقُولُوْا هٰذٰلٰہ

مِنْ عِنْدِ اللّٰهِ وَاِنْ تَصْبَهُمْ سَیِّئَةً یَّقُولُوْا هٰذٰلٰہ

عِنْدَكَ۔ قُلْ كُلٌّ مِنْ عِنْدِ اللّٰهِ (سورۃ الفناء آیت ۲۸)

اس کے بالمقابل ہے آیت مَا اَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنْ اللّٰهِ

وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُسِيئَةٍ فَمِنْ نَفْسِكُمْ (النساء آیت ۷۹)
 پہلی آیت میں فرمایا کہ حسد اور سیئہ سب اللہ تعالیٰ کی طرف سے
 ہیں اور اگلی آیت میں فرمایا کہ حسد خدا کی طرف سے اور سیئہ تیری
 طرف سے ہے۔

ان آیات میں یہ ظاہر تضاد اور متخالف نظر آتا ہے اور صرف
 اس کا نظر سے ہی معلوم ہو گا کہ ان میں کوئی حقیقی تضاد و متخالف تو موجود
 نہیں اور ان میں وجوہ مختلفہ کے لحاظ سے تطبیق دی جا سکتی ہے۔
 اسی طرح حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام کے کلام میں جو
 آپ نے تضاد و متخالف دکھانے کی کوشش کی ہے۔ وہ بھی حقیقی تضاد
 و متخالف نہیں۔ جس طرح مندرجہ بالا آیات کو وجوہ مختلفہ
 کی بناء پر حل کیا جا سکتا ہے۔ اسی طرح آپ کے کلام میں ظاہر جو
 اختلاف نظر آتا ہے۔ وہ بھی وجوہ مختلفہ سے دور ہو گا۔
 آپ کے لئے صرف اُن وجوہ کا جاننا ضروری ہے جن کے نہ جاننے
 کی وجہ سے سطحی نظر میں آپ کو متخالف نظر آیا ہے۔
 آپ کے سوالات کے جوابات درج ذیل ہیں۔

سوال ۱

(۱) لفظ دمشق کی تحقیق ۱۔ اب یہ بھی جاننا چاہیے کہ دمشق

کا لفظ جو حدیث میں وارد ہے یعنی صحیح مسلم میں جو لکھا
 ہے۔ کہ حضرت سیح منارہ سفید مشرق کے پاس اترے

یہ لفظ ابتداء سے محقق لوگوں کو حیران کرتا چلا آیا ہے۔ کیونکہ بظاہر کچھ معلوم نہیں ہوتا کہ مسیح کو دمشق سے کیا مناسبت ہے اور دمشق کو مسیح سے کیا خصوصیت۔

(حاشیہ ازالہ اودام حصہ اول مسئلہ طبع اول۔ روحانی خزائن

جلد سوم صفحہ ۱۳۴)

سوال :- جو محقق لوگ حیران ہوتے چلے آئے ہیں ان میں سے چند ایک کے نام اور ایک دو کی وہ عبارتیں جن سے ان کا حیران ہونا معلوم ہوتا ہو معہ حوالہ جات ہتیا فرمائیں۔ اور یہ بھی لکھیں کہ وہ محقق کس زمانے میں گزرے ہیں؟

دمشق کی حدیث پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتاب
الجواب ازالہ اودام کے حاشیے کی بناء پر آپ نے ان محققین کے متعلق تاریخی ثبوت مانگا ہے جو اس بات سے پریشان رہے ہیں۔ کہ دمشق میں مسیح کے نزول کی کیا مناسبت ہے۔ اس کا جواب کئی طرح سے دیا جا سکتا ہے۔

اول :- محل نزول کے متعلق پانچ مختلف روایتیں آئی ہیں جن میں تطبیق دینا خالی از صعوبت نہیں۔ لہذا عقلاً اور طبعاً ان روایات کو پڑھ کر آپ بھی پریشان ہوں گے۔ ان روایات میں محل نزول پانچ بیان ہوئے ہیں۔ چنانچہ ابن ماجہ کے حاشیے پر جو نزول مسیح کے بارے میں ایک طویل بحث بیان ہوئی ہے، اس کا متعلق اقباس

درج ذیل ہے:-

۱۔ وقد ورد في بعض الأحاديث أن عيسى عليه السلام ينزل ببیت المقدس وفي رواية بالاردن وفي رواية بمعسكر المسلمين والله أعلم۔ (ابن ماجہ جلد ۲ ص ۲۸۷ ح ۱۷۷۷)

۲۔ حدیث ابن عباس میں "جبل اُفیق" پر نزول مہمان ہوا ہے۔ (صحیح الکرامہ ص ۴۷۷)

۳۔ مسلم میں سمعان بن نواس کی روایت سے یمنزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق کے الفاظ وارد ہوئے ہیں۔

کیا ان روایات کی موجودگی میں محققین کی حیران و پریشان ہونا عقلاً اور طبعاً لازم نہیں آتا؟

ح و ہ۔ اصل حقیقت تو یہ ہے کہ بعض محققین نے بیت المقدس والی روایت میں تطبیق دیتے ہوئے بیت المقدس کو دمشق کے شرق میں بتایا ہے۔ جو واقعات اور مشاہدات کے بالکل خلاف ہے۔ اس لئے کہ بیت المقدس، دمشق سے جنوب مغرب میں ہے۔ نہ کہ شرق میں! (ملاحظہ ہو نقشہ مندرجہ رسالہ ختم نبوت از مولوی ابوالاعلیٰ صاحب مودودی) پس کیا یہ بعض محققین کی حیرانی اور پریشانی کا ثبوت نہیں؟ بیت المقدس، دمشق سے شرق میں قرار دیا جانے کی عبارت،

حاشیہ ابن ماجہ سے درج ذیل ہے :-

” قال الحافظ بن کثیر وقد ورد في بعض
الاحاديث ان عيسى عليه السلام ينزل
بيت المقدس وفي رواية بالاردن وفي
رواية بمعسكر المسلمين والله اعلم
قلت حديث نزول نبينا بيت المقدس عند
المصنف وهو ارجح ولا ينافي سائر الروايات
لان بيت المقدس هو شرقي دمشق
رحمہ اللہ ابن ماجہ جلد ۲ صفحہ ۳ مطبع مکتبہ ثانی (مصلیٰ)

سوہرا۔ ہمارے لئے ضروری نہ تھا کہ آپ کی خاطر تاریخی ثبوت
تیار کرتے کیونکہ یہ آپ کے علماء کی غلطی تھی کہ انہوں نے حضرت مسیح
موجود کی زندگی میں اُن سے ان محققین کے بارے میں دریافت نہ کر لیا
جو دمشق والی حدیث سے پریشان رہے۔ کہ اس کو مسیح کے نزول سے
کیا نسبت ہے۔ آج اسی سال کے بعد آپ یہ سوال کر رہے ہیں
تو کیا آپ نے اس بارے میں پوری تحقیق کر لی ہے۔ کہ حضرت باقی
سلسلہ احمدیہ کا بیان غلط ہے؟ اگر آپ نے تحقیق نہیں کی تو آپ
نے اپنی ذمہ داری ادا نہیں کی آپ نے صرف الزام قائم کرنا ہی اپنا
فرض سمجھ لیا ہے۔

چہاں دھرا۔ ہمارے نزدیک یہ بھی ممکن ہے کہ حضرت مسیح موجود

علیہ السلام پر الہا ثابہ منکشف ہوا ہو کہ محققین اس طرح پریشان رہے
ہیں۔ اگر یہ بات الہامی ہو تو اس کا تاریخی ثبوت متیا کرنا ہمارے
نزدیک ضروری نہیں تھا۔ جیسا کہ حدیث نبویؐ ص ۱۱۱
إِلَّا أَنْتَ ذَوْنُ مِثَالٍ، کا مضمون بھی ہمارے نزدیک
الہامی ہے۔ اور یہ علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی خفی کے
ذریعہ ملا تھا۔ اگر آپ کو ہمارے اس بیان سے اختلاف ہو تو سابقہ
انبیاء کے بیان کے بارے میں تاریخی ثبوت متیا کریں کہ ہر نبی نے اپنی قوم
کو الدجال سے ڈرایا ہے۔ مگر یہ بات آپ ہر نبی کے متعلق ثابت نہیں
کر سکتے ہیں۔

سوال ۲

۲۔ چودھویں صدی کا امام ۱۔ احادیث صحیحہ میں آیا تھا
کہ وہ مسیح موعود صدی کے سر پر آئے گا اور وہ چودھویں
صدی کا امام ہو گا۔ (تفسیر نصرۃ الحق ص ۱۸۷ طبع اول)

سوال ۲۔ ان احادیث صحیحہ کا حوالہ متیا فرمائی جن میں چودھویں
صدی کے امام اور مسیح موعود کا ذکر ہے۔ یعنی جن میں چودھویں صدی
اور مسیح موعود کے الفاظ ہوں اور جن میں مندرجہ بالا بات کہی گئی ہو۔
حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ حدیث

الجواب

میں چودھویں صدی کا لفظ موجود ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ
واقعہ کے وقوع کے پیش نظر کچھ احادیث نبویہ سے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ

نے یہ استنباط فرمایا ہے کہ مسیح موعود کا ظہور چودھویں صدی میں ہونا چاہیے تھا۔ استنباط کی صورت ہمارے نزدیک یوں ہے :-

(الف) مسیح موعود بہر حال مجدد دین اسلام میں سے ایک مجدد ہے اور مجدد دین کے متعلق جو حدیث ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔ اِنَّ اللّٰهَ یُبَدِّلُ الْاُمَمَۃَ عَلٰی رَاْۤسِ كُلِّ مِائَۃٍ مِنْ سِنٍ یَّجِدُّ لَهَا دِیْنَهَا۔ (ابوداؤد) اس سے ظاہر ہے کہ مسیح موعود اور ہمدی مہمود کی شخصیت کو بھی بہر حال کسی صدی کے سر پر آنا چاہیے۔ کیونکہ وہ بھی ایک مجدد اسلام ہے۔

(ب) مسیح موعود کا کام بخاری مسلم وغیرہ احادیث نبویہ میں یکسر الصلیب کے الفاظ میں کسر صلیب بیان ہوا ہے اس سے ظاہر ہے کہ مسیح موعود کے زمانہ میں صلیبی مذہب کو غلبہ حاصل ہوگا۔ جس کو توڑنے کی ضرورت پیش آئے گی۔ چونکہ تیرھویں صدی کے آخر میں صلیبی مذہب دنیا میں غالب ہو چکا تھا۔ اس لئے پہلی حدیث کو اس سے ملا کر یہی نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ چودھویں صدی ہی مسیح موعود کا زمانہ ہے۔ کامر صلیب مسیح موعود کو ہی صحیح بخاری میں امام مکم منکم، اور صحیح مسلم میں فامکم منکم اور سند احمد بن حنبل جلد ۲ میں امام مہدیاً حکماً عدلاً قرار دیا گیا ہے۔ پس وہ امت میں سے امت کا امام ہے۔ پہلا مسیح بوجہ وفات پا چکا ہونے کے مراد نہیں۔ ان حدیثوں کی رو سے مسیح موعود اور امام ہمدی ایک ہی

شخص ہے۔

حضرت حدیفہ بن یمان سے مروی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اِذَا مَضَتْ الْهَافُ وَمِائَتَاتُ وَارِبَعُونَ سَنَةً يَبْعَثُ اللَّهُ الْمَهْدِيَّ (النجم الثاقب جلد دوم) کہ جب ۱۲۴۰ سال گزر جائیں گے۔ پھر خدا تعالیٰ مہدی کو مبعوث کرے گا۔ اس حدیث سے ظاہر ہے کہ مہدی ۱۲۴۰ سے پہلے نہیں آسکتا۔ ۱۲۴۰ سال کے بعد اس کا ظہور ہوگا۔ اس سے بھی استنباط ہوتا ہے کہ وہ شخص جو مہدی محمود ہے ۱۲۴۰ کے بعد یعنی تیرھویں صدی کے آخر میں ہر حال موجود ہونا چاہیے۔ واقعہ کی شہادت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت مہدی محمودؑ کو چودھویں صدی کے شروع میں بھیجا۔ اس لئے اس واقعہ کے وقوع پر دونوں حدیثوں کی تشریح، مجددین والی حدیث کو ملا کر یہی ہو سکتی ہے کہ مسیح موعود کو چودھویں صدی کے شروع میں آنا چاہیے۔ کیونکہ واقعہ کا وقوع، نصوص کی صحیح تشریح ہوتا ہے ۛ

سوال ۳

(۳) ہر گورنمنٹ کی وفاداری۔ یہ ایک واقعی امر ہے کہ مسلمانوں کو خدا اور رسول کا حکم ہے کہ جس گورنمنٹ کے ماتحت ہوں وفاداری سے اس کی اطاعت کریں۔
(کشف الغطا مک طبع اول۔ ص ۱۰ طبع چہارم)

سوال :- (۱) قرآن مجید کی وہ آیت اور وہ حدیث جس میں محض اجازت نہیں بلکہ مسلمانوں کو حکم ہو کہ وہ جس گورنمنٹ کے تحت بھی ہوں اس کی وفاداری سے اطاعت کریں پیش کی جائے۔

(۲) یہ وفاداری سے اطاعت کا حکم غیر مشروط ہے یا مشروط۔ اگر مشروط ہے تو قرآن و حدیث کی رو سے وہ شرائط بتائی جائیں۔

(۳) جہاں تک میں سمجھتا ہوں قرآن مجید مسلمانوں کو اللہ رسول اور اولی الامر منکم یعنی وہ صاحب امر جو مسلمان ہو کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے دیکھئے آیت ۴۵ - منکم سے آپ کیا مراد لیتے ہیں؟ جہاں تک مرزا صاحب کا تعلق ہے انہوں نے منکم کے متعلق خطبہ العامیہ متا پر لکھا ہے :- وہ تمہارا امام تم میں سے ہی ہوگا۔ یعنی تمہاری قوم سے کسی دوسری قوم سے۔ اس قول میں کہ منکم ہے فکر کرو اور پرہیزگاروں کی طرح غور کرو۔ ایسا ہی کئی اور جگہ لکھا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر حضرت علیؑ ابن مریمؑ صاحب انجیل اما منکم منکم نہیں ہو سکتے تو غیر مسلموں یا انگریزوں کی حکومت کس طرح مسلمانوں کے لئے اولی الامر منکم ہو سکتی ہے اور مرزا صاحب نے کس بنیاد پر انگریزوں کی اطاعت کا حکم دیا؟

الجواب اپنے دوسرے خط میں آپ نے سوال مسئلہ کے متعلق
 یہ لکھا ہے کہ اجازت اور حکم میں جو فرق ہے وہ سب
 کو معلوم ہے۔ اس لئے آپ قرآن و حدیث سے ایسے حوالہ دیا
 نہ تھا۔ جن سے محض اجازت نہیں بلکہ وفاداری سے اطاعت
 کا حکم ثابت ہوتا ہے۔ میں یہ محسوس کرتا ہوں کہ درحقیقت احمدی
 علماء بھی مرزا صاحب کو سچا نہیں سمجھتے۔ آپ کا آخری فقرہ محض
 بدظنی پر مبنی ہے۔ کہ احمدی علماء بھی مرزا صاحب کو سچا نہیں سمجھتے۔ اس
 سے پہلے عبارت میں آپ نے اجازت اور حکم میں فرق ظاہر کر کے وفاداری
 سے اطاعت کا حکم کے لئے حوالہ طلب کیا ہے اجازت کے لئے نہیں۔
 یہ خیال آپ کو کیوں پیدا ہوا کہ ہم اجازت دکھائیں گے نہ کہ
 حکم۔ معلوم ہوتا ہے کہ آپ غیر مسلم کی حکومت کی اطاعت کی اجازت
 کو تسلیم کرتے ہیں۔ وفاداری سے اطاعت کا حکم تسلیم نہیں کرتے۔ تب
 ہی آپ کو یہ مطالبہ پیش کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے۔ کہ آپ کو اجازت
 کا ثبوت نہ دیا جائے۔ بلکہ وفاداری سے اطاعت کے حکم کا ثبوت دیا
 جائے۔ اب ہمارا سوال آپ سے یہ ہے کہ آپ کے نزدیک اسلام میں
 غیر مسلم حکومت کی اجازت کا ثبوت کسی آیت اور حدیث نبوی میں ملتا ہے
 ہے یا نہیں؟ اگر ملتا ہے تو آپ پر فرض ہے کہ وہ آیت اور حدیث پیش
 کریں جس سے اجازت کا ثبوت ملتا ہے۔ اگر جواب میں آپ یہ کہیں کہ
 میرے نزدیک تو اجازت بھی ثابت نہیں تو پھر ہمارا سوال آپ سے یہ ہوگا

کہ کیا غیر مسلم حکومت کی بغاوت کرنا ہر مسلمان کا فرض ہوگا۔ یہ کس آیت اور حدیث سے ثابت ہے؟ پھر اگر فی الواقعہ یہ امر آپ کے نزدیک ثابت ہے اور یہی اسلام کی تعلیم ہے۔ تو پھر ہر غیر مسلم حکومت کے حکام اپنی حکومت میں مسلمانوں کے وجود کو خطرناک وجود سمجھیں گے۔ ہر حال اطاعت کی اجازت یا بغاوت دونوں میں سے جو امر آپ قرآن و حدیث کی رو سے ضروری سمجھتے ہیں اس کی سند پیش کریں۔ تا آپ کے اسلام کا ہم جانزہ لے سکیں۔

ہمارے نزدیک تو آیت اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم سے عینوں کی اطاعت مراد ہے۔ اللہ کی اطاعت بھی۔ رسول کی اطاعت بھی۔ اور اولی الامر کی اطاعت بھی۔ اور اطیعوا امر کا صیغہ ہے لہذا اولی الامر کی بھی وفاداری سے ہی اطاعت کا حکم ہے۔ کیونکہ نفاق کو اسلام پسند نہیں کرتا۔ اولی الامر کا لفظ عام ہے اور مراد اس سے ہر وہ شخص ہے جس کے سپرد مسلمانوں کے کام ہوں عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں اولی الامر کے لفظ کے متعلق لکھا ہے:

”عامر فی کل من ذلی الامر شیء و هو الصحابہ

والیہ مال البخاری بقولہ ذوی الامر۔“

(بخاری کتاب التفسیر جلد ۱ اور عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری ص ۵۵۲)

اولی الامر کا لفظ عام ہے ہر اس شخص کیلئے ہے جو کسی شے کا ولی امر ہو اور یہی صحیح ہے اور اسی کی طرف البخاری اپنے قول ذوی الامر میں مائل ہے

لفظ منکم خاص معنی ہی دیتا ہے اور عام بھی۔ عام بعض اسکے نوع انسانی کا فرد ہیں۔ سورۃ زمر کی ایک آیت میں ہے۔ وَ سِيقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ جَهَنَّمَ زُمَرًا ۚ جُثَىٰ ۖ إِذَا جَاؤُهَا فَتَحَتْ أَبْوَابُهَا وَقَالَ لِمَنْ خَزَنَتُهَا أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِّنكُمْ (زمر آیت ۱۷) کہ کافر گروہ در گروہ جہنم کی طرف چکیلے جاؤ گئے جب وہ جہنم کے پاس جاؤ گئے اسکے دروازے کھول دیئے جائیں گے اور اس کے دروازے نہیں کہیں گے کہ کیا تمہارے پاس تم میں سے رسول نہیں آئے۔

جناب من! اب رسول کا فرق تو نہیں ہوتا۔ اس لئے منکم سے اس جگہ بنی نوع انسان ہی مراد ہیں۔ پس منکم کا لفظ بنی نوع انسان کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے یہی مفہوم ادنیٰ الامر منکم پر مراد ہو سکتا ہے۔ کہ بنی نوع انسان میں سے جو تمہارا صاحب امر ہو۔ خدا کے حکم سے اس کی اطاعت کرو۔ اور خدا چونکہ نفاق نہیں سکھاتا۔ اس لئے اس اطاعت سے مراد وفاداری والی اطاعت ہی ہے۔

ماسوا اس کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں تشریف لا کر جب قوموں سے عداہات کئے تو بنی نضیر کے یہود کے متعلق فرمایا:-

۱۱ اِنَّ يَهُودَ بَنِي عَوْفٍ اُمَّةٌ مِّنْ اُمَّةٍ مُّؤْمِنِينَ
 اَنَّهُمْ فِي الْاَصْلَحِ الَّذِي وَقَعَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ
 الْمُؤْمِنِينَ كَجَمَاعَةٍ مِّنْكُمْ كَلِمَتُهُمْ دَابِئِيكُمْ
 وَاحِدًا ۚ (النهاية لابن الاثير ج ۱ ص ۱۷۷)

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی ثعلبہ کے یہود کے متعلق فرمایا کہ وہ مومنوں سے ہی ایک گروہ ہے۔ شارع کہتا ہے آپ کی مراد یہ ہے کہ وہ لوگ صلح کی وجہ سے جو ان یہودیوں کے درمیان اور مومنوں کے درمیان واقع ہوئی۔ ان سے یہ ایک جماعت کی طرح ہو گئے اور ان کا کلمہ اور قوت ایک ہو گئی۔

اس جگہ منہم کا لفظ اور من المؤمنین کے الفاظ غیر مسلم یہودیوں کے لئے صلح کرنے کی وجہ سے استعمال ہوئے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا طرز عمل ملاحظہ ہو۔ آپ نے صحابہ کو حبشہ کی طرف ہجرت کرنے کا ارشاد فرمایا کہ وہاں انہیں امن ملے گا۔ وہاں کا بادشاہ عیسائی تھا۔ کیا حضور نے ان کو بغاوت کی تعلیم دے کر بھیجا تھا۔ کہ اس کے ملک میں رہیں تو بھی، لیکن اس کے حاکم کا حکم نہ ماننا۔ یہ بات خلاف عقل ہے۔ کہ آپ ایسا حکم دیں کیونکہ آپ تو خود بھی رائج الوقت قانون کی پابندی ضروری سمجھتے تھے۔ دلیل اس کی آپ کا اپنا عمل ہے۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم طائف تشریف لے گئے تو مکہ کی حکومت نے آپ کی شہریت کے حقوق غصب کر لئے۔ اس پر آپ ان کے قانون کے مطابق مکہ میں داخل نہیں ہو سکتے تھے۔ اس لئے آپ نے ان کے دوسرے قانون کی پابندی کی اور ایک مکی کافر سے امداد لے کر آپ اس کے توسط سے مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے۔

حضرت یوسف علیہ السلام بھی اپنے زمانہ کے بادشاہ کے قانون کے پابند تھے۔ حسب آیت ما کان لیاخذ اخاه فی دین الملک (سورہ یوسف، اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی رومی حکومت کے ماتحت رہے۔ آپ پوچھتے ہیں کہ اطاعت کا حکم مشروط ہے یا غیر مشروط؟ اگر مشروط ہے تو قرآن و حدیث کی رو سے وہ شرائط بتائی جائیں۔

دائم ہو کہ قرآن مجید میں یہ شرط بیان ہوئی ہے خان تنازعہم فی شیء و فرقة الی اللہ والرسول۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ اللہ اور رسول کا حکم مقدم ہے۔ اور حدیث نبویؐ میں وارد ہے لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق، کہ کسی مخلوق کی اطاعت نہ کی جائے۔ مسلمان ہو یا غیر مسلم، جس میں خالق کی نافرمانی پائی جاتی ہو۔ پس جہاں حکومت مذہبی معاملات میں دخل دیتی ہو وہاں بھی اسلام بغاوت کی اجازت نہیں دیتا۔ ہجرت کی اجازت دیتا ہے اور بغاوت اس وقت جائز ہوتی ہے جب حکومت دین میں مداخلت بھی کرے اور ہجرت کی اجازت بھی نہ دے۔ مداخلت فی الدین سے مراد عبادات اور فرائض میں مداخلت ہے۔ سیاسی امور میں حکومت اور رعایا کے درمیان تعاون کا اصول نہ نظر رہنا چاہیے۔ اسلامی سیاست کے احکام وہاں نافذ ہوں گے جہاں خالص اسلامی حکومت قائم ہو۔ چونکہ انگریزی حکومت کے ماتحت

دہن مسلمانوں نے اپنے پراپر سنل لاء کی آزادی کے ساتھ قبول کر لیا
تھا۔ اس لئے انگریزی حکومت سے سمجھدار اور عاقبت اندیش
مسلمان وفادار رہے۔ اور پراپر سنل لاء کی آزادی کے حصول کے
بعد بغاوت نہیں کی۔ اور انگریزوں سے آزادی بھی اُٹھنی طریق سے
حاصل کی نہ کہ بغاوت سے۔

آپ کے سوال کا دوسرا حصہ یہ ہے کہ اگر حضرت عیسیٰ صاحب
انجیل اما مکہ منکم نہیں ہو سکتے، تو غیر مسلموں یا انگریزوں کی حکومت
کس طرح مسلمانوں کے لئے اولی الامر ہو سکتی ہے؟

اس کے جواب میں یہ واضح ہو کہ اولو الامر منکم میں منکم
سے مراد ہمارے نزدیک حقیقہ تو مسلمان، یعنی امت محمدیہ کے افراد
ہیں۔ اور تمکما غیر مسلم بھی، جو حاکم وقت ہوں۔ اب غور طلب بات یہ
ہے کہ حدیث نبویؐ کیف اُنتم اذا نزل ابن مریم فیکم
واما مکہ منکم (البخاری) میں منکم سے مراد حقیقی منکم ہے۔
یا محکم منکم؟ اس کا تحقیقی جواب یہ ہے کہ اس جگہ منکم سے مراد
تمکما منکم نہیں۔ بلکہ تعیناً منکم ہے، جو امت محمدیہ کا فرد ہو، جس پر
ہمارے نزدیک قرآن مجید سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا ثابت
ہونا قرینہ عالیہ ہے۔ جو اس بات کی تائید کرتا ہے کہ اس جگہ منکم
سے مراد امت محمدیہ کا ہی فرد ہے۔ لا غیر، چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
موجودہ وفات پانچاٹھویں کے حربہ کیمیت فیہ منشا اللہ فی قضی علیہا

الموت (سورۃ زمر) اس دنیا میں واپس نہیں آسکتے۔ اس لئے حدیث
 بذائیں ابن مریم سے بطور استعارہ ابن مریم مراد ہے نہ بطور حقیقت
 کے۔ اور منکم سے مراد حکماً منکم نہیں بلکہ حقیقتاً منکم ہے۔

ماسوا اس کے آپ کو تو یہ سوال کرنا ہی نہیں چاہیئے تھا۔
 اور خود ہی سمجھ لینا چاہیئے تھا کہ ہماری طرف سے اس کا کیا جواب
 ہو سکتا ہے۔ آپ نے اولی الامر منکم کے معنوں میں لکھا ہے۔

”جہاں تک میں سمجھتا ہوں قرآن مجید میں مسلمانوں

کو اللہ اور رسول اور اولی الامر منکم، یعنی وہ

صاحب الامر جو مسلمان ہو، کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔“

حبیب آپ کے نزدیک منکم کے اس جگہ حقیقی معنی یہی ہیں تو حدیث
 نبویؐ زیر بحث میں امامکم منکم کے الفاظ سے کیوں اتنی کافرد
 مراد نہیں لیتے۔ اور اپنے تشریحی معنوں کو نظر انداز کر کے انصاف
 کو ہاتھ سے چھوڑ رہے ہیں۔

جناب من! ہمارے اور آپ کے درمیان اصل اختلاف اس

بات میں ہے۔ کہ حضرت علیہ السلام زندہ ہیں یا وفات پا گئے ہیں۔
 اگر آپ ان کی حیات ثابت کر دیں تو امامکم منکم میں بھی منکم
 کے حکمی معنی تسلیم کئے جاسکتے ہیں۔ ورنہ نہیں۔ پس آپ کو اصل بحث

کی طرف آنا چاہیئے۔ تاکہ مسئلہ زیر بحث کی حقیقت کو سمجھنے میں
 کوئی ابہام باقی نہ رہے۔ اور وہ اصل بحث طلب مسئلہ وفات و حیات

مسیحؑ کا ہے اس کی طرف آئیں۔
 ہمارے نزدیک قرآن کریم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی
 وفات روزِ روشن کی طرح ثابت ہے۔ بالخصوص حضرت مسیح علیہ السلام
 کے اس بیان سے جو قرآن مجید میں ان الفاظ میں موجود ہے۔ و
 كنت عليهم شهيداً ما دمت فيهم فلما توفيتني
 كنت انت الرقيب عليهم۔ میں ان لوگوں کا نگران اس
 وقت تک رہا۔ جب تک میں ان میں موجود تھا اور جب تو نے
 مجھے وفات دے دی۔ تو تو ہی ان کا نگران تھا۔ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ کہ ایسا ہی بیان میں قیامت کے روز دیا
 و كنت عليهم شهيداً ما دمت فيهم فلما توفيتني
 كنت انت الرقيب عليهم۔ پس جس طرح فلما توفيتني
 کے الفاظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان میں آپ کی وفات
 کو ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بیان میں
 فلما توفيتني کے الفاظ ان کی وفات پر نصیر فرماتے ہیں۔

سوال نمبر ۴

۴۔ قرآن مجید کے حکم :- (۱) اور یاد رکھو کہ قرآن کریم

میں پانستھ کے قریب حکم ہیں :- لا تذاوا بآذانہم حصہ اول

حصہ اول۔ روحانی خزائن جلد سوم صفحہ ۵۴

(۲) قرآن کریم سے ثابت ہوتا ہے کہ جن احکام پر اللہ جل شانہ

انسان کو قائم کرنا چاہتا ہے وہ چھٹسو ہیں۔ ایسا ہی

اس کے مقابل پر جبرائیل علیہ السلام کے پر بھی چھٹسو ہیں۔

(روحانی خزائن جلد پنجم - دافع الوسوس ص ۱۹۶)

(۳) میں تمہیں سچ سچ کہتا ہوں کہ جو شخص قرآن کے سات سو

حکم میں سے ایک چھوٹے سے حکم کو بھی ٹاننا ہے وہ نجات

کا دروازہ اپنے ہاتھ سے اپنے پر بند کرتا ہے۔

(کشتی نوح ص ۲۲ طبع اول ص ۲۲ طبع موجودہ)

سوال ۱:۔ قرآن کریم میں کتنے حکم ہیں؟ پانسو۔ چھ سو، یا

سات سو۔ اور اگر کم بیش ہوتے رہتے ہیں تو اصل کتنے

ہیں۔ اور کسی بیشی کس بنیاد پر ہوتی ہے؟

سوال ۲:۔ قرآن مجید سے کیسے ثابت ہے کہ جن احکام پر

اللہ جل شانہ انسان کو قائم کرنا چاہتا ہے ان کی

تعداد چھٹسو ہے؟

حکم کا لفظ فقہی اصطلاح ہے۔ جو فرض، واجب،

الجواب مستحب، عزیمت اور زحمت وغیرہ کے لئے استعمال

ہوتا ہے۔ قرآن کریم کے اصولی اور فرض احکام جو عبارتہ النص کے

لحاظ سے مصرح ہیں پانسو کے قریب ہی ہیں۔ اور دلالت النص سے چھ سو

ہیں اور اصولی اور فروعی احکام ملا کر سات سو ہیں۔

حکم کا لفظ فقہی اصطلاح میں صرف فرض احکام کے لئے ہی استعمال نہیں ہوتا۔ جو امر و نہی کے صیغہ پر مشتمل ہو۔ سو حضرت باقی سلسلہ احمدیہ کی مذکورہ بالا تینوں عبارات میں سے پہلی عبارت میں اصولی احکام مراد لیں۔ جو امر و نہی کتب و حرم و غیرہ پر مشتمل ہیں۔ اور دوسری عبارت میں فرائض اور واجبات مراد لئے جائیں۔ اور تیسری عبارت میں مجموعہ اصول و فروع مراد لیں۔ تو آپ کی ان تینوں عبارتوں میں ان وجوہ سے کوئی تناقض اور تضاد موجود نہیں۔ بعض ضروری حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔ جو اس مضمون پر مشتمل ہیں کہ آیات الاحکام پانچ سو ہیں۔ اور آیات قصص و امثال سے تو بہت سے احکام مستنبط ہوتے ہیں۔ بعض نے آیات المحکمات پانچ سو قرار دی ہیں۔ جو ائمہ الکتاب ہیں اور جو فردعی احکام کے لئے جو ان سے مستنبط ہوتے ہیں بمنزلہ ماں کے ہیں :-

(م) ان آیات الاحکام خمسائة آية وهذا ذكره الغزالي وغيره وتبعهم الرازي و
 لعل مرادهم المصروح به وان آیات
 القصص والامثال وغيرها يستنبط منها
 كثير من الاحكام " (البرهان في علوم القرآن ،
 للإمام بدر الدين محمد بن عبد الله الزركشي تحقيق أبو الفضل
 إبراهيم، الجزء الثاني ، دار الاحیاء الکتاب العربیہ)

الطبعة الاولى ۶ ۱۳۷۷ھ - ۱۹۵۷ء
 (۲) "هو الذي انزل عليك الكتاب منه آيات
 محكمات هن ام الكتاب واخر متشابهات
 وقال مقاتل المحكمات فصل سائة آية
 لانها تبسط مدانيها فكانت أم فروع قيست
 عليها وتولدت منها كالآثار يحدث الولد
 ولذلك سماها أم الكتاب" وتفسير البحر المحیط
 جلد ثانی ۱۲۱ اشیر الہ بن ابی عبد اللہ محمد بن یوسف بن
 علی بن یوسف بن حیان الاندلسی ۶۷۵ھ - ۷۵۲ھ -
 مطبعة السعادة مصر ۱۳۲۸ھ الطبعة الاولى

سوال ۵

۵۔ ۲۷ فروری ۱۹۰۶ء کا زلزلہ ۱۔ (۱) اس وقت تک
 جو ۲۲ جولائی ۱۹۰۶ء ہے۔ اس ملک میں تین زلزلے
 آچکے ہیں یعنی ۲۸ فروری ۱۹۰۶ء اور ۲۰ مئی ۱۹۰۶ء
 اور ۲۱ جولائی ۱۹۰۶ء۔ مگر غالباً خدا کے نزدیک
 یہ زلزلوں میں داخل نہیں۔ کیونکہ بہت ہی خفیف ہیں۔
 شاید چار زلزلے پہلے ایسے ہوں گے جیسا کہ ہمارے
 ۱۹۰۵ء کا زلزلہ تھا۔ اور پانچواں قسمت کا نمونہ

ہوگا۔ (حاشیہ حقیقۃ الوحی ص ۹ طبع اول ۹۶ طبع پنجم)
 (۲) تب ۲۷ فروری ۱۹۰۶ء کی رات کو عین وسط بہار
 میں ایک بجے کے وقت ایسا سخت زلزلہ آیا کہ انگریزی
 اخبارات سول وغیرہ کو بھی اقرار کرنا پڑا کہ یہ زلزلہ
 ۳۱ اپریل ۱۹۰۵ء کے زلزلہ کے برابر تھا۔
 (تجلیات اللہ ص ۱۱۱ طبع چہارم)

سوال :- ۲۷ فروری ۱۹۰۶ء کا زلزلہ بہت ہی خفیف اور ۳۱ اپریل
 ۱۹۰۵ء سے کم تھا یا ایسا سخت کہ ۳۱ اپریل ۱۹۰۵ء کے زلزلہ کے برابر
 (۲) اگر ۲۷ فروری عین وسط بہار ہوتا ہے تو ہندوستان میں
 بہار کا موسم کب شروع ہوتا ہے اور ختم کب؟
 (۳) اللہ تعالیٰ نے مرزا صاحب کو پانچ زلزلوں میں کتنے زلزلے
 دکھائے۔ یا کیا کچھ دکھایا محاککا ہے اور کیا کچھ باقی ہے؟

(الف) حقیقۃ الوحی اور تجلیات اللہ سے، زلزلہ
الجواب سے متعلقہ جو دو عبارتیں آپ نے پیش کی ہیں۔ ان
 میں دراصل کوئی تضاد موجود نہیں۔ آپ توجہ کے ساتھ دونوں عبارتوں
 کا پھر مطالعہ کریں۔ ان دونوں عبارتوں میں ۲۷ فروری کی رات کے
 زلزلہ کو، باوجود اس کے اپنی ذات میں غیر معمولی اور شدید ہونے کے،
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے عندیہ میں ایسا شدید نہیں سمجھا کہ
 اسے پانچ موعودہ شدید زلزلوں میں شمار فرماتے۔ گو اس کے متعلق بھی

ایک پیشگوئی موجود تھی جس میں اسے اپنی ذات میں غیر معمولی قرار دیا گیا تھا۔ یہ زلزلہ بموجب اشتہار ۱۷ اپریل ۱۹۰۶ء ر مندرجہ اخبار "الکشم" ۳۰ اپریل ۱۹۰۶ء، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پیشگوئی کے مطابق ۲۵ فروری سے پہلے نہیں آسکتا تھا۔ چنانچہ یہ پیشگوئی ۲۵ فروری ۱۹۰۶ء کی رات کے زلزلہ سے شاندار طریق سے پوری ہو گئی۔ مگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اسے ان پانچ زلزلوں میں شامل نہیں فرماتے جو ایک دوسری پیشگوئی میں موجود ہیں۔

پانچ مذکورہ زلزلوں کی پیشگوئی میں سے پہلے زلزلہ کے متعلق خطرہ، حضورؑ نے جنوری کے آخر سے قرار دیا ہے۔ جبکہ بعض درختوں پر پتے نکل آتے ہیں۔ چنانچہ آپ الوصیۃ میں تحریر فرماتے ہیں:-
 "اور چونکہ آخر جنوری میں بعض درختوں کا پتہ نکلنا شروع ہو جاتا ہے اس لئے اسی مہینے سے خوف کے دن شروع ہوں گے اور غالباً مٹی کے آخر تک وہ دن رہیں گے۔"

رب الوصیتؑ کی اس عبارت سے یہ ظاہر ہے کہ پانچ موعود زلزلوں میں سے پہلے زلزلہ کے خطرہ کے لحاظ سے بہار کا موسم حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے نزدیک جنوری کے آخر سے شروع ہوتا ہے۔ اور مٹی کے آخر تک خطرہ کے ایام ہیں۔ ۲۵ فروری کی رات کے زلزلہ کو عین وسط بہار میں قرار دینے کے الفاظ کا مفہوم، عین اثنائ بہار ہے یا عین دوران بہار ہے۔ اور ۲۸ فروری کا دن یقیناً عین اثنائ بہار یا دوران بہار کا

دن ہے۔ اس عبارت میں عین کے بعد "وَسَط" پڑھیے، "وَسَط" نہ پڑھیے
 وسط کے معنی درمیان کے ہوتے ہیں اور وسط کا لفظ اس جگہ دوران
 یا اثناء کے معنوں میں استعمال ہوا ہے۔

(ج) اس تحقیق کی رُو سے پانچ لزلوں میں سے حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام کی زندگی میں کوئی رزلہ نہیں آیا (ملاحظہ ہو حقیقۃ الوحی
 ص ۹ حاشیہ) جس سے ظاہر ہے کہ اس وقت تک صرف تین رزلے
 آچکے تھے۔ جو ان موعودہ پانچ لزلوں میں شامل نہیں قرار دیئے گئے۔

سوال ۷

۶۔ حضرت عیسیٰؑ کے پرندوں کی پرواز ۱۔ (۱) اور یہی

یاد رکھنا چاہیے کہ ان پرندوں کا پرواز کرنا قرآن شریف
 سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ ان کا ہٹنا اور خنیش کرنا
 بھی بپایہ ثبوت نہیں پہنچتا۔ (از لہ اوام حاشیہ ص ۲۵)

طبع اول - ردحانی خزائن جلد سوم ص ۲۵

(۲) اور حضرت مسیح کی چڑیاں باوجودیکہ معجزہ کے طور پر

ان کا پرواز کرنا قرآن سے ثابت ہے مگر پھر بھی مٹی کی

مٹی تھے۔ (ردحانی خزائن جلد پنجم اناج الرسا ص ۱۶)

سوال ۷۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پرندوں کا معجزہ کے طور پر پرواز
 کرنا قرآن سے ثابت ہے یا نہیں؟ کیونکہ پہلی عبارت کی رُو سے

ہرگز نہیں اور دوسری کی رد سے ثابت ہے۔

آپ نے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی دو عبارتیں نقل
الجواب کی ہیں جن میں سے عبارت اول میں پرندوں کی پرواز
 اور حرکت از ردئے قرآن مجید ثابت نہیں قرار دی گئی اور عبارت دوم
 میں ان کی معجزانہ پرواز ثابت قرار دی گئی ہے۔

سودا صیح ہو کہ ان دونوں مذکورہ عبارتوں میں کوئی تناقض
 نہیں ہے۔ جس عبارت میں پرواز و حرکت کی نفی کی گئی ہے۔ اس میں
 پرواز و حرکت حقیقی اور واقعی مراد ہے۔ اور دوسری عبارت میں
 معجزہ کے طور پر پرواز تسلیم کی گئی ہے۔ جو غار منی مٹی، نہ کہ حقیقی۔
 کیونکہ حقیقی پرواز، حیات حقیقی کو چاہتی ہے۔ جو گوشت و پوست اور
 خون و رگ والی حیات کی صورت میں ہو۔ اور یہ کیفیت معجزہ والی
 پرواز کو حاصل نہیں مٹی۔ لہذا پرواز کی نفی بھی من وجہ ہے۔
 اور اثبات بھی من وجہ ہے۔ اور وجوہ مختلف ہونے کی وجہ سے
 تناقض کی شرط مفقود ہے۔

اگاس جگہ پرندوں کی حقیقی پرواز مان لی جائے تو حضرت
 مسیح علیہ السلام کو مذہب خالق میں خدا کا شریک قرار دینا پڑے گا۔
 اور یہ امر قرآن کی آیت قل اللہ خالق کل شیء و ہوا الواحد
 القہار (رعد آیت ۱۶) کے خلاف ہے۔

— فتنہ تبر —

سوال کے

۱۔ اللہ تعالیٰ اور حضرت عیسیٰ کے درمیان سوال و جواب۔

(۱) افسوس کہ بعض علماء جب دیکھتے ہیں کہ توفیٰ کے معنی قیامت

میں وفات دینے کے ہیں تو پھر یہ دوسری تاویل پیش

کرتے ہیں۔ کہ آیت فَلَمَّا تُوْفِّیْتَنی میں جس توفیٰ کا

ذکر ہے وہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد واقع ہوگی۔

لیکن تعجب کہ وہ اس قدر تاویلات رکبیکہ کرنے سے ذرہ

بھی شرم نہیں کرتے۔ وہ نہیں سوچتے کہ آیت فَلَمَّا

تُوْفِّیْتَنی سے پہلے یہ آیت ہے وَاذْ قَالَ اللّٰهُ

یٰحِیْسٰی خُذْ اَنْتَ قُلُوبَ بَنٰی اِسْرَآءِیْلَ اور ظاہر ہے

کہ قال کا صیغہ ماضی کا ہے اور اس سے اول اذ موجود

ہے جو خاص واسطے ماضی کے آتا ہے جس سے ثابت

ہوتا ہے کہ یہ نعمت وقت نزول آیت زمانہ ماضی کا ایک

نعمت تھا نہ زمانہ استقبال کا۔ (ازالہ اوہام جلد دوم ص ۲۷۵)

بلع اول۔ روحانی خزائن جلد سوم ص ۲۷۵

(۲) حدیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ یہ سوال حضرت

مسیح سے عالم برزخ میں ان کی وفات کے بعد کیا گیا تھا

تھا نہ یہ کہ قیامت میں کیا جائے گا۔ پس جس آیت کی

تفسیر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ہی کھول دیا
پھر اگر کوئی تفسیر نبویؐ کو سُکر شک میں رہے تو اس
کے ایمان اور اسلام پر افسوس اور تعجب نہ کریں تو اور
کیا کریں۔

دالہ اولیٰ م حصہ دوم ص ۳۴ طبع اول۔ ردحانی خزائن
جلد سوم ص ۵۳،

(۳) قرآن شریف سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ فوت
ہو چکے ہیں۔ اور پھر دو بارہ دنیا میں ہرگز نہیں آئیں گے
جیسا کہ اللہ تعالیٰ انہی کی زبان سے فرماتا ہے فلما
توفیتنی کنت انت الرقیب علیہم پہلی
آیتوں کو ساتھ ملا کر ترجمہ یہ ہے کہ خدا تعالیٰ قیامت
کو حضرت عیسیٰؑ سے پوچھے گا کہ کیا تو نے ہی یہ تعلیم دی
تھی کہ مجھے اور میری ماں کو خدا کر کے ماننا اور ہماری
پرستش کرنا (لیکچر لاہور ص ۷۷) نیز حقیقۃ الوحی
ص ۳۳ طبع پنجم۔ نیز اسلامی نظریہ ص ۹۷ میں بھی زمانہ مستقبل
مراد لیا گیا ہے نہ کہ زمانہ ماضی)

سوال ۱۔ (۱) حضرت عیسیٰؑ سے سوال و جواب زمانہ ماضی کا قصہ ہے
یا قیامت یعنی مستقبل کا؟ کیونکہ پہلی دو عبارتوں کی رُو سے
قیامت کا قصہ نہیں ہو سکتا اور تیسری کی رُو سے ہے۔

(۶) مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ صیغہ ماضی سے پہلے اِذ موجود ہوتا عام طور پر نہیں بلکہ خاص واسطے ماضی کے آتا ہے درست معلوم نہیں ہوتا۔ دیکھئے آیت $\frac{2}{199} - \frac{6}{199} - \frac{6}{199}$ اور $\frac{22}{51}$ اور آیت زیر بحث یعنی فَلَمَّا تَوْفَّيْتَنِي سے پہلے اِذ قَالَ اللّٰہ کا ترجمہ تو وہ خود بھی ماضی کی بجائے مستقبل کے لئے کر گئے ہیں۔ آپ کا کیا خیال ہے؟

اس آیت کے معنی کے بارے میں علماء امت کے نزدیک
الجواب | دو احتمال ہیں۔

(۱) کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے یہ سوال جواب عالم برزخ میں ہو چکا ہے۔

(۲) کہ یہ سوال جواب قیامت کے روز ہوگا (لاحظہ ہو تفسیر حسینی) (الف) اذالہ ادنام میں حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے احتمال اول کو لیا ہے۔ جو قواعد عربیہ کے عین مطابق ہے۔ یعنی جب ماضی پر اِذ داخل ہوا، تو فعل زمانہ ماضی کے لئے مخصوص ہو جاتا ہے۔ اس سے آپ نے نتیجہ نکالا ہے کہ مسیح کی وفات ہو چکی ہے کیونکہ اپنی وفات پا جانے کا عالم برزخ میں ذکر کر چکے ہیں۔

(ب) کئی مفسرین کے نزدیک، اس جگہ اس بات کا احتمال ہے کہ یہ سوال جواب قیامت کے دن ہوگا۔ اور اِذ قَالَ کا استعمال البیضہ ماضی بطور پیشگوئی کے ہے۔ اس لئے ایسے مفسرین کے مسلمات کی رو

بھی حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کو ان احتمالی معنوں پر بھی بحث کرنا پڑی
 ہے۔ آپ نے ان معنوں کے لحاظ سے بھی ثابت کر دکھایا ہے کہ جب
 قیامت کے روز حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ جواب دیں گے تو اُس سے بھی
 اُن کی وفات ہی ثابت ہے جس پر ان کے بیان کے الفاظ "و کنت
 علیہم شہیداً" مادمث فیہم فلما توفیتنی کنت
 انت الرقیب علیہم" شاہد ناظر ہیں۔ کہ ان کی قوم اُن کی
 زندگی میں نہیں بلکہ ان کی وفات کے بعد بگڑی۔ قیامت کے دن
 تک انہیں اپنی قوم کے بگاڑ کا مشاہداتی علم نہیں ہوگا۔ اس کے متعلق
 لاعلمی اس بات پر روشن دلیل ہے کہ وہ دوبارہ قوم میں نہیں اُٹھتے
 اصل قاعدہ تو یہی ہے کہ لفظ "اذ" ماضی پر داخل ہو کر فعل کو
 زمانہ ماضی کے لئے مخصوص کر دیتا ہے۔ لیکن چونکہ پیشگوئی قرار دیکر
 مستقبل کے معنوں کا بھی احتمال مفسرین نے مراد لیا تھا اس لئے ان احتمالی
 معنوں کی بناء پر بھی آپ نے ان معنوں کے اختیار کرنے والوں کے
 لئے ثابت کر دکھایا۔ کہ اس احتمال کی صورت میں بھی حضرت مسیح کی
 وفات ہی ثابت ہے۔ پس آپ کے کلام میں کوئی تضاد نہیں۔
 بلکہ آیت کے دونوں معنوں کی رو سے آپ نے اپنا مقصد ثابت
 کر دکھا ہے۔ کہ حضرت مسیح مہدیؑ وفات پا چکے ہیں۔
 مگر می! آپ نے قرآن مجید سے ماضی پر اذ داخل ہونے کا
 صورت میں مستقبل کا معنی دینے والی جو آیات پیش کی ہیں اُن میں

قرینہ کے لحاظ سے مستقبل مراد لیا جاتا ہے۔ بلا قرینہ نہیں پس جب پیشگوئی کی صورت قرار نہ دی جا سکے۔ تو چونکہ اصل قاعدہ ہی ہے کہ فعل ماضی پر اِذ داخل ہو تو وہ فعل زمانہ ماضی کے لئے قرار پاتا ہے۔ لہذا اس قاعدہ کے موافق معنی لئے جائیں گے۔ اور قواعد عربیہ کو ہی ملحوظ رکھا جائے گا۔ آپ کی پیش کردہ آیات میں مستقبل کے معنوں کے لئے واضح قرینہ ساتھ ہی موجود ہے۔ چنانچہ ان آیات میں سے پہلی آیت (۱) وَلَوْ تَرَىٰ اِذْ وَقَفُوا عَلَى النَّارِ فَقَالُوا يٰلَيْتُنَا نَرَدُّ وَلَا نَكْذِبُ بِآيَاتِ رَبِّنَا وَنَكُونُ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ (سورۃ الانعام آیت ۲۸) میں وَلَوْ تَرَىٰ اور النَّارِ کا قرینہ موجود ہے۔ اور دوسری آیت (۲) وَلَوْ تَرَىٰ اِذْ وَقَفُوا عَلَى رَبِّهِمْ قَالَ الْيَسُّ هٰذَا بِالْحَقِّ قَالُوا بَلٰی وَرَبِّنَا قَالَ فَذُقُوا الْعَذَابَ بِمَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ (سورۃ الانعام آیت ۳۱) میں وَلَوْ تَرَىٰ اور عَلَى رَبِّهِمْ کا قرینہ ہے۔ اور تیسری آیت (۳) وَلَوْ تَرَىٰ اِذْ فُزِعُوا فَلَافُوتٌ وَاُخْذُوا مِنْ مَّكَانٍ قَرِيبٍ (سورۃ نبا آیت ۵۲) سے ملحقہ آیت ۵۳ کے الفاظ وَقَالُوا اٰمَنَّا بِهِ وَاٰتٰنَا لِهٰمْ التَّنَافُوسَ مِنْ مَّكَانٍ بَعِيدٍ وَاَقْدُ كَفَرُوا بِهٖ مِنْ قَبْلُ وَيَقْذِفُوْنَ بِالْغَيْبِ مِنْ مَّكَانٍ بَعِيدٍ میں وَلَوْ تَرَىٰ اور قَدْ كَفَرُوا بِهٖ مِنْ قَبْلُ، قرینہ ہے۔ اور

چوتھی آیت (۴) لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ (سورۃ آل عمران آیت ۱۶۵) میں
 اذ بعت کے ماضی کے ہی معنی ہیں نہ کہ مستقبل کے۔ خدا جانے آپ
 نے یہ آیت کیوں پیش کر دی۔

صحیح بخاری شریف کی مشہور حدیث ہے جس میں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جب قیامت کے دن میری امت
 کے بعض افراد کو جہنم کی طرف لے جایا جائے گا تو میں انہیں دیکھ کر
 کہوں گا اَصِحابی اَصِحابی۔ تو آپ کو بتایا جائے گا۔ اَنْتَ
 لَا تَدْرِي مَا اُحْدَثُوا بَعْدَكَ، تو آپ فرمائیں گے فَاَقُولُ
 كَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا اَعَادَت
 فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَقَّيْتَنِي كُنْتَ اَنْتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ.....
 اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ازالہ اودام میں جو معنی حضرت مسیح
 موعود نے لئے ہیں وہ اس حدیث نبوی کے عین مطابق ہیں۔ لہذا یہی
 معنی اقرب الی الصواب اور راجح ہیں۔ لیکن چونکہ دوسرے مروج
 معنی بھی مفسرین نے مراد لئے ہیں۔ ان معنوں کی دوسے بھی آپ
 نے وفاتِ مسیح ثابت کر دکھائی تاکہ حیاتِ مسیح کے بارے کا پورا
 طور پر قلع قمع کر دیا جائے۔

سوال ۷

۸۔ یا جوج ماجوج :- (۱) اور یا جوج ماجوج کی نسبت

توفیصل ہو چکا ہے جو یہ دنیا کی دو بلند اقبال قومیں
ہیں۔ جن میں سے ایک انگریز اور دوسرے روس ہیں۔

(ازالہ اوہام حصہ دوم ص ۵۲ طبع ادل۔ روحانی خزائن

جلد سوم ص ۳۶۹ نیز ص ۳۷۷)

(۲) ان یا جوج و ماجوج هم النصاریٰ (ترجمہ۔

بیشک یا جوج ماجوج عیسائی ہیں) (حاشیہ خطبہ الہامیہ ص ۲)

(۳) عیسا کہ قرآن شریف میں عیسائیت کے فتنہ کا ذکر ہے

ایسا ہی یا جوج ماجوج کا ذکر ہے اور اس آیت میں کہ

هم من کل حداب یفسدون ان کے غلبہ کی طرف

اشارہ ہے کہ تمام زمین پر ان کا غلبہ ہو جائے گا۔ اب

اگر رجال اور عیسائیت اور یا جوج ماجوج تین علیحدہ

قروں سمجھی جائیں جو مسیح کے وقت ظاہر ہوں گی تو اور

بھی متانت بڑھ جاتا ہے مگر بائبل سے یقینی طور پر

یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ یا جوج ماجوج کا فتنہ بھی درحقیقت

عیسائیت کا فتنہ ہے۔ (تمہ حقیقۃ الوحی ص ۶۳-۶۴ طبع ادل

ص ۲۱۸ طبع پنجم)

سوال ۱۷ :- یا جوج ماجوج دو قومیں ہیں یا ایک؟ کیونکہ پہلی عبارت کی رُوسے دو قومیں ہیں اور باقی دو کی رُوسے صرف عیسائی۔
 سوال ۱۸ :- یہ فیصلہ کس نے اور کس بنیاد پر کیا تھا کہ یا جوج ماجوج دو بلند اقبالی قومیں انگریز اور رُوس ہیں؟

الجواب یا جوج ماجوج اور الدجال، فتنہ عیسائیت ہونے کی وجہ سے ایک ہی قوم کے حکم میں ہیں۔ لیکن حقیقتاً دو قومیں ہیں۔ اور مسیح موعود کے زمانہ کے فتنہ کی بنیاد دراصل بگڑی ہوئی عیسائیت ہے۔ اس بگڑے ہوئے عیسائی مذہب سے ہی بیزار ہو کر رُوس نے نہ صرف اپنے مذہب کو ہی بالکل ترک کر دیا۔ بلکہ مذاہب عالم کا ہی سرے سے انکار کر دیا۔ اور دہریت اختیار کر لی۔ پس ان کے فتنہ کی جڑ بھی عیسائیت ہی ہوئی۔ اس لئے فتنہ کی جڑھ کے لحاظ سے تو یہ ایک ہی قوم اور الدجال ہیں۔ اور اسی عیسائیت کے فتنہ نے دراصل دو سیاسی بلاک پیدا کر دیئے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ دو قومیں بنی ہیں۔ اس میں سے ایک کا بلاک ابھی بظاہر عیسائیت سے چھٹا ہوا ہے اور دوسرا بلاک اس سے بیزار ہو چکا ہے۔

البتہ الدجال کے لفظ میں عیسائیت کے مذہبی فتنے کی طرف اہم اشارہ ہے۔ اس لئے مسیح موعود کا کام حدیثوں میں کسر صلیب بیان ہوا ہے۔ اور یا جوج ماجوج کے الفاظ میں الدجال کے دو سیاسی بلاکوں کا ذکر ہے اس لحاظ سے یہ دو قومیں ہیں۔ غالباً انہی کے متعلق

حدیث نبویؐ میں بتایا گیا ہے۔ اَللّٰی قَدْ اَخْرَجْتَ عِبَادَ اِلٰہِ
لَا یُبْدِ اَنْ لَّا حِدَ ہَقَّتْ اِلَہِم۔ پس مَنْ وَجِدَ وہ ایک قوم ہیں
اور مَنْ وَجِدَ وہ تو میں ہیں۔ فَاَنْدَفَعِ الْوُہْمُ؟

سوال ۹

۹۔ انجیل کی رُوسے قسم کھانا کیسا ہے؟ (۱) جب

عیسائی آئتم نے یہ کہہ کر قسم کھانے سے انکار کیا کہ

میرے مذہب میں قسم کھانا جائز نہیں تو مرزا صاحب

نے کہا۔ وہ ایک جھوٹا عذر کر رہے ہیں۔ کہ ہمارے

مذہب میں قسم کھانا ممنوع ہے۔ (استہار النعامی چار ہزار

صفحہ ۱۰) نیز آئتم نے کہا کہ میں نہیں ڈرا۔ اور قسم کھانے

سے بھی انکار کیا۔ حالانکہ عیسائی مذہب کے سارے

بزرگ قسم کھاتے آئے ہیں۔ (حاشیہ حقیقۃ الوحی ص ۲۱۳)

طبع اول ص ۲۲ طبع پنجم،

(۲) اور قرآن تعین انجیل کی طرح یہ نہیں کہتا کہ ہرگز قسم

نہ کھا۔ بلکہ یہ وہ قسموں سے تمہیں روکتا ہے۔ کیونکہ

بعض صورتوں میں قسم فیصلے کے لئے ایک ذریعہ ہے۔

رکشتی نوح ص ۲ طبع اول۔ ص ۲ طبع موجودہ،

سوال ۱۔ عیسائی مذہب میں یعنی انجیل کی رُوسے قسم کھانا جائز ہے

یا ناجائز؟ آئتم فیصلے کے لئے قسم کھانے سے انکار کر کے
انجیل پر عمل کر رہا تھا یا اس کے خلاف؟

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زندگی میں عیسائی
الجواب | چونکہ انجیل کی رو سے قسم کھانے کو ممنوع قرار دیتے
تھے۔ اس لئے آپ نے ایک جگہ ان کے اس خیال کے پیش نظر قسم
کے بارے میں قرآن کریم کی فضیلت بیان کی ہے۔ در نہ در حقیقت
انجیل کا مقصد بھی قسم کھانے سے مطلق منع کرنا نہ تھا۔ لہذا حضرت
بانی سلسلہ احمدیہ نے عبد اللہ آئتم کے اس الزام کو رد کیا۔ کہ انجیل
ہمیں قسم کھانے سے منع کرتی ہے پس آپ کے بیان میں کوئی تناقض
نہیں۔

انجیل کی رو سے قسم کھانا منع ہے نصاریٰ کی غلط خیالی کی
بنیاد پر۔ اور حقیقت میں انجیل کی رو سے قسم کھانا جائز ہے اہم
ضرورت کے وقت۔ چنانچہ آپ نے بتایا کہ خود حضرت مسیح اور
پولوس اور پطرس نے قسمیں کھائی ہیں۔ الغرض دونوں بیابانوں
کی وجہ اور شرائط مختلف ہیں۔ فائدہ قع التناقض ۴

سوال نمبر ۱۰

۱۰۔ مرزا صاحب اور دوسرے مسیح :- (۱) میں نے
صرف مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور میرا یہ بھی

دعویٰ نہیں کہ صرف مثیل ہونا میرے پر ہی ختم ہو گیا ہے
 بلکہ میرے نزدیک ممکن ہے کہ آئندہ زمانوں میں میرے جیسے
 دس ہزار بھی مثیل مسیح آجائیں۔ ہاں اس زمانے کے
 لئے میں مثیل مسیح ہوں اور دوسرے کی انتظار بے سود
 ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ کچھ میرا ہی خیال نہیں کہ مثیل
 مسیح بہت سے ہو سکتے ہیں بلکہ احادیث نبویہ کا بھی یہی
 منشاء پایا جاتا ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 فرماتے ہیں۔ کہ دنیا کے اخیر تک قریب تیس کے دجال
 پیدا ہونگے۔ اب ظاہر ہے کہ جب تیس دجال کا آنا
 ضروری ہے تو یکم لکل دجال عیسیٰ۔ تیس مسیح بھی
 آنے چاہئیں۔ پس اس بیان کی رو سے ممکن ہے اور
 بالکل ممکن ہے کہ کسی زمانہ میں کوئی ایسا مسیح بھی آجائے
 جس پر حدیثوں کے بعض ظاہری الفاظ صادق آسکیں۔
 کیونکہ یہ عاجز اس دنیا کی حکومت اور بادشاہت کے
 ساتھ نہیں آیا۔ درویشی اور غربت کے لباس میں آیا ہے
 اور جبکہ یہ حال ہے تو پھر علماء کے لئے اشکال ہی کیا
 ہے۔ ممکن ہے کسی وقت ان کی یہ مراد بھی پوری ہو جائے
 ازالہ اداہم حصہ اول ۱۹۹۱ء طبع اول۔ روحانی خزائن
 جلد سوم ۱۹۷۷ء۔ اسلامی نظریہ یعنی اس دستاویز کا ابتدائی

حصہ جو تحقیقاتی عدالت فسادات پنجاب (۱۹۵۲ء) میں صدر انجمن احمدیہ
کی طرف سے داخل کی گئی تھی۔ (ص ۱۷۲)

(۲) صحیح اور راست صرف اس قدر ہے۔ کہ ایک شخص عیسیٰ
علیہ السلام کے نام پر آنے والا بیان کیا گیا ہے جو نہ
لڑے گا۔ اور نہ خون کرے گا۔ اور غربت اور مسکینی اور
حلم اور براہین شافیہ سے دلوں کو حق کی طرف پھیرے گا۔
(کشف الغطاء ص ۱۲ طبع اول ص ۲ طبع چہارم)
(۳) پس میرے سوا دوسرے مسیح کے لئے میرے زمانہ کے بعد
قدم رکھنے کی جگہ نہیں۔ اگر فکر کرو اور ظلم اختیار نہ کرو۔
پس میں صاحب زمان موعود ہوں اور میرے بعد کوئی زمانہ
نہیں۔ اور اے جھوٹو! وہ کونسا زمانہ ہوگا جس میں تم اپنے
فرضی اور خیالی مسیح کو اتار دو گے۔“

(ترجمہ خطبہ الامامیہ ص ۲۳۲)

سوال :- مرزا صاحب کے بعد ان جیسا مثیل مسیح آنا ممکن ہے یا نہیں؟
پہلی عبارت کا ممکن ”ابھی قائم ہے یا نہیں یا یہ عبارت منسوخ
ہو چکی ہے۔ اگر منسوخ ہو چکی ہے تو عدالت میں کس مقصد کے لئے
پیش کی گئی؟ یعنی اگر مرزا صاحب کے بعد اب کسی مثیل مسیح کا
آنا ممکن نہیں جیسا کہ دوسری اور تیسری عبارت ظاہر ہے تو پہلی عبارت
کو جو ایسے مثیل مسیح کے آنے کو بالکل ممکن قرار دیتی ہے۔ عدالت

میں کیوں پیش کیا گیا؟

اس زمانے میں مسیح موعودؑ، بانی سلسلہ احمدیہ ہی ہیں۔

الجواب

ازالہ اودام کی عبارت کی رو سے مثیل مسیح اس کے بعد بھی آ سکتے ہیں۔ لیکن عیسیٰ علیہ السلام اصالتاً نہیں آ سکتے۔ یہ بھی ازالہ اودام میں مذکور ہے۔ خطبہ الہامیہ میں ہی آپ نے ایسے مسیح کے آنے کی نفی کی ہے۔ جو مسلمانوں کا خیالی اور فرضی مسیح ہے۔ جس کو زندہ سمجھا گیا ہے۔ اور اصالتاً اس کا آسمان سے اترنا مانا جاتا ہے۔ ازالہ اودام پڑھ کر دیکھیں۔ اس کی نفی ازالہ اودام میں بھی موجود ہے آئندہ کے لئے مطلق مثیل مسیح کی آمد کے امکان کی خطبہ الہامیہ میں نفی نہیں کی گئی۔ کیونکہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ نے اس کے بعد ”لیکچر سیالکوٹ“ میں فرمایا ہے :-

”اس مسیح موعود۔ ناقل، کے بعد کوئی امام نہیں اور

نہ کوئی مسیح۔ مگر وہ جو اس کے لئے بطور ظل کے ہو۔“

لیکچر سیالکوٹ مکہ، روحانی خزائن جلد ۲۱ ص ۱۲۱

پس مثیل مسیح کی آمد کا امکان خطبہ الہامیہ کے بعد بھی تسلیم کیا گیا ہے۔ آپ کے اس سوال میں مندرجہ تینوں اجزاء کے جوابات بطور خلاصہ یہ ہیں :-

۱۔ کوئی اور مثیل مسیح آ سکتا ہے۔ یعنی اس کا امکان موجود ہے۔

۲۔ کوئی عبارت مذکورہ عبارتوں میں سے منسوخ نہیں۔

۳۔ عدالت میں اس لئے پیش کی گئی کہ ہم امکان کو ملتے ہیں۔

ایک طعن کا جواب

آپ نے اپنی دوسری چٹھی میں نمبر ۳ کے ذیل میں احمدی علماء پر طعن کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”در حقیقت احمدی علماء بھی مردِ اصحاب کو سچا نہیں سمجھتے۔“
آپ نے اس الزام کی بزمِ خود تائید میں ایک عبارت بانی سلسلہ احمدیہ کی، اور دوسری عبارت حضرت صاحبزادہ مرزا بشیر احمد صاحب کی پیش کر کے دونوں میں تناقض دکھانے کی کوشش کی ہے۔

آپ کے اس طعن کے رد میں واضح ہو کہ آپ نے دونوں عبارتوں میں غور نہیں فرمایا۔ اور ان میں محض سطحی نگاہ سے اختلاف سمجھ کر تناقض پایا جانے کا اعتراض کر دیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ مطیع کا لفظ، دو بزرگوں کی عبارت میں الگ الگ معنوم کا حامل ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارت میں جو قرآنی آیت دما ارسلنا من رسول الا لیطاع باذن اللہ کی تفسیر میں یہ لکھا ہے، کہ ہر رسول مطاع اور امام بننے کے لئے بھیجا جاتا ہے۔ اس غرض کے لئے نہیں بھیجا جاتا کہ دوسرے نبی کا مطیع اور تابع ہو۔ ناں محدث جو مرسلین سے ہے اتنی بھی ہوتا ہے اور ناقص طور پر نبی بھی۔ (ازالہ اوہام حصہ دوم صفحہ طبع اول)

اس عبارت میں مطیع اور تابع کا لفظ امتی کے مفہوم میں استعمال ہوا ہے۔ یہ ظاہر کرنے کے لئے کہ کوئی بنی امتی نہیں ہوتا۔ اور جہاں تک صاحبزادہ مرزا بشیر احمد صاحب کی عبارت کا تعلق ہے جو آپ نے ان کی کتاب تبلیغ ہدایت سے پیش کی ہے۔ اس میں تابع بنی سے غیر امتی تابع بنی مراد ہے۔ ہارون علیہ السلام ان معنوں میں ہرگز حضرت موسیٰ علیہ السلام کے امتی نہ تھے۔ جن معنوں کی رو سے ایک مسلمان رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی ہوتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی آپ کی پیروی دالی اطاعت کے بعد ہی کمال حاصل کرتا ہے پس صاحبزادہ مرزا بشیر احمد صاحب نے ہارون علیہ السلام کو تابع تو مانا ہے لیکن موسیٰ کا امتی قرار نہیں دیا۔ پس مطیع اور تابع کی دو حیثیتیں جو ہیں ایک تابع امتی کی، اور دوسری حیثیت ہارون کی جو مستقل بنی تھے مگر امتی بنی نہ تھے۔ کیونکہ انہوں نے موسیٰ علیہ السلام کی پیروی سے نبوت حاصل نہیں کی۔ موسیٰ علیہ السلام نے اپنی کمزوری کو محسوس کرتے ہوئے جب دعا کی کہ میرے بھائی ہارون کو بنی بنا دیا جائے۔ کیونکہ مجھ سے افضل ہیں۔ تو ان کی دعا سنی گئی۔ اور خدا تعالیٰ نے فرمایا۔ لَئِنْ اَدَّيْتُمْ سُوْلَكَ يٰمُوسٰی۔ پس ہارون حضرت موسیٰ کی پیروی سے بنی نہیں بنے۔ قرآن مجید کی آیت وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ رُّسُلٍ مِنْ قَبْلِهِ مِنْ بَنِي اَدَمَ غَيْرِ ذٰلِكَ لِيَعْلَمَ اُولٰٓئِكَ اَنَّ اَمْرًا لَدٰى رَبِّكَ لَا يَنْصُرُ الْغٰفِلِيْنَ میں بتلے پہلے بنی گذرے ہیں۔ وہ صرف مطاع تھے یعنی ان معنوں میں مطیع نہ تھے کہ کسی دوسرے بنی کی پیروی سے انہوں نے مقام نبوت پایا۔

بلکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک ان کی نبوت براہ راست اور مستقل تھی۔ پس حضرت ہارونؑ، حضرت موسیٰؑ کی شریعت کے تابع تو تھے۔ لیکن نبوت ان کی مستقل تھی۔ یعنی وہ امتی نبی نہ تھے جیسا کہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ امتی نبی ہیں۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں تابع اور مطیع کی نفی ایک رسول کے لئے امتی ہونے کی نفی ہونے کی صورت میں بیان ہوئی ہے۔ اور صاحبزادہ مرزا بشیر احمد صاحب کے کلام میں حضرت ہارون علیہ السلام کے لئے تابع ہونے کے اثبات سے مراد غیر امتی تابع ہے۔ کیونکہ وہ مستقل نبی تھے۔ اسی طرح اگر حضرت موسیٰؑ زندہ ہوتے اور وہ بھی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع ہوتے اور امتی نہ بنتے تو پھر ان کی پوزیشن کامل طور پر ہارونؑ والی بنتی۔ جو موسیٰؑ کی نسبت سے ہارونؑ کو حاصل تھی۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور صاحبزادہ مرزا بشیر احمد صاحب کے کلام میں کوئی تناقض نہیں۔ سطحی نظر سے جو اختلاف نظر آتا ہے۔ درحقیقت اس کی جہت الگ الگ ہے۔

آپ نے یہ طعن بھی کیا ہے کہ ۱۔

”مرزا صاحب جن لوگوں کی طرف مبعوث ہوئے ان کے مطاع نہیں بلکہ مطیع بن کر رہے۔ اور اپنی اطاعت کا یقین دلاتے رہے۔ اور قرآن و حدیث سے ان کی کافرانہ حکومت کی دفا داری سے اطاعت کو حکم قرار دیتے رہے۔“

اولی الامر کی تشریح میں ہم بتا چکے ہیں کہ مسلم اور غیر مسلم دونوں کی اطاعت کا حکم اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم میں موجود ہے۔ لیکن اطاعة لمخلوق فی معصیة الخالق کی شرط کے ساتھ مشروط ہوتا ہے۔ پس انگریزوں کی اطاعت کا حکم مشروط تھا نہ کہ غیر مشروط۔ مشروط طور پر بنی مطیع ہو سکتا ہے غیر مشروط طور پر نہیں۔ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ عند اللہ مطاع سب کے لئے تھے۔ مسلم اور غیر مسلم دونوں کے لئے۔ خواہ انہیں مانیں یا نہ مانیں لیکن انگریزوں کی اطاعت کا حکم قرآن و حدیث کی رو سے مشروط طور پر ہے۔ اور یہ نبوت میں خارج نہیں۔ کیونکہ خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی جن کے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ مثیل ہیں۔ غیر حکومت یعنی رومی حکومت کے ماتحت تھے۔

وَإِخْرُجُوا مِنَ الدِّينِ بِرَحْمَةِ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ : مُحَمَّدًا وَفَصَلَّى عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ

خدا کے فضل اور رسم کے ساتھ

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ

مکرم!

السَّلَامُ عَلَيْكُمْ وَعَلَىٰ مَنْ لَدَيْكُمْ رَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ

هَذَاكَ اللَّهُ إِلَىٰ سِوَاءِ السَّبِيلِ

آپ کا جواب الجواب جو ہمارے مرسلہ جواب پر تنقید اور جرح ہے، موصول ہوا۔ آپ کی اس جرح اور تنقید کا جواب ذیل میں عرض ہے۔

دمشق میں مسیح کے نزول کی حدیث

دمشق میں مسیح کے نزول کے متعلق صحیح مسلم کی حدیث کے بارہ

میں آپ نے ازالہ ادھام ص ۶۳ طبع اول حاشیہ سے جو عبارت پیش کی تھی اس کی صحت کے متعلق آپ پر اعتماد کرتے ہوئے آپ کے سوال پر ہم نے محققین کے بارے میں مسیح کو دمشق سے کیا مناسبت ہے اور دمشق کو مسیح سے کیا خصوصیت کے متعلق محققین کے حیران ہونے کے ثبوت کے لئے بعض حوالہ جات پیش کئے اور ان حوالوں کے علاوہ بعض اور امور بھی بیان کئے تھے۔

آپ نے ہمارے پہلے مضمون پر جو جرح کی ہے اس کا مطالعہ

کرنے اور حوالہ جات چیک کرنے پر سمجھنے یہ تاثر لیا ہے۔ کہ آپ حوالہ جات کے پیش کرنے میں محتاط نہیں بلکہ دیگر معاندین احمدیت کی طرح آپ بھی ان کو قطع و برید سے پیش کرتے ہیں۔ اور سیاق کلام کو چھپاتے ہیں۔ اس لئے آپ کے بارے میں ہمارے اعتماد کو بہت ٹھیس لگی ہے۔ لہذا ضروری سمجھا گیا کہ دمشق کے بارے میں ازالہ ادھام ۶۳ کے حوالہ کو بھی چیک کر لیا جائے جو آپ نے پیش کیا تھا۔ اگرچہ آپ کے سوال کے مطابق ہمارا جواب غلط نہیں ہے لیکن حوالہ چیک کرنے پر اس کی پوری حقیقت یہ معلوم ہوئی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی اور اس زمانہ کے ایک بزرگ کی حیرانی اور بالعموم محقق لوگوں کی اس بارے میں خاموشی سے کہ مسیح کو دمشق سے کیا مناسبت ہے اور دمشق کو مسیح سے کیا خصوصیت یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اس بارے میں دمشق کا لفظ ابتداء سے محقق لوگوں کو حیران کرتا چلا آیا ہے۔ چنانچہ زیر بحث حوالہ کی پوری عبارت یوں ہے :-

اب یہ بھی جاننا چاہیے کہ دمشق کا لفظ جو مسلم کی حدیث میں وارد ہے۔ یعنی مسیح مسلم میں یہ جو لکھا ہے، کہ حضرت مسیح دمشق کے منارہ سفید شرقی کے پاس اترینگے یہ لفظ ابتداء سے محقق لوگوں کو حیران کرتا چلا آیا ہے کیونکہ بظاہر کچھ معلوم نہیں ہوتا۔ کہ مسیح کو دمشق سے کیا مناسبت ہے۔ اور دمشق کو مسیح سے کیا خصوصیت۔

اُن اگر یہ لکھا ہوتا کہ مسیح مکہ معظمہ میں اترے گا۔ یا مدینہ منورہ میں نازل ہوگا تو ان ناموں کا ظاہر پر حمل کرنا موقوف بھی ہوتا۔ کیونکہ مکہ معظمہ خانہ خدا کی جگہ اور مدینہ منورہ رسول اللہ کا پایہ تخت ہے۔ مگر دمشق میں تو کوئی ایسی خوبی کی بات نہیں جس کی وجہ سے تمام امکانہ متبرکہ چھوڑ کر نزدل کے لئے صرف دمشق کو مخصوص کیا جائے۔ اس جگہ بلاشبہ استعارہ کے طور پر کوئی مرادی معنی مخفی ہیں۔ جو ظاہر نہیں کئے گئے۔ اور یہ عاجز ابھی اس بات کی کشفیت کی طرف متوجہ نہیں ہوا تھا۔ کہ وہ معنی کیا ہیں۔ کہ اسی آثار میں میرے ایک دست اور محبت واثق مولوی حکیم نور الدین صاحب اس جگہ تشریف لائے۔ اور انہوں نے اس بات کے لئے درخواست کی کہ جو مسلم کی حدیث میں لفظ دمشق و نیز ایسے چند کلمات الفاظ ہیں۔ اُن کے انکشاف کے لئے جناب الہی میں توجہ کی جائے۔

راز الہ اوہام طبع ادل قلم ۶۳-۶۴

اس عبارت میں دمشق کے متعلق جو یہ لکھا ہے کہ یہ لفظ ابتداء سے محقق لوگوں کو حیران کرتا چلا آیا ہے کے ثبوت کے طور پر اس کی دلیل ان الفاظ میں دی ہے:-

کیونکہ بظاہر کچھ معلوم نہیں ہوتا کہ مسیح کو دمشق سے

کیا مناسبت ہے اور دمشق کو مسیح سے کیا خصوصیت،
 ہاں اگر یہ لکھا ہوتا کہ مسیح مکہ معظمہ میں اترے گا یا مدینہ
 منورہ میں نازل ہوگا۔ تو ان ناموں کا ظاہر چل کرنا
 موزوں بھی ہوتا۔

پس دمشق کے لفظ کے متعلق حضرت بانی سلسلہ احمدیہ خود حیران تھے
 اور حضرت مولوی نور الدین صاحب بھی حیران تھے۔ تبھی انہوں نے حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام کی خدمت میں درخواست کی کہ جناب الہی میں اس
 بارے میں انکشاف کے لئے توجہ کی جائے۔ جب انسان خود حیران ہوتا
 ہے تو طبعی بات ہے کہ بالعموم وہ اس سے قیاس کرے گا کہ دوسرے
 لوگ بھی حیران ہوں گے۔ خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ بالعموم ان کی
 طرف سے مناسبت اور خصوصیت کی وجہ منقول نہ ہو۔ پس اس جگہ حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی حیرانی پر محقق لوگوں کو قیاس کیا ہے
 کہ وہ حیران رہے ہیں۔ جن میں سے بعض کی پریشان خیالی اور روایات
 میں مسیح تطبیق نہ دے سکے کو ہم اپنے پہلے مضمون میں تاریخی ثبوت
 کے ساتھ لکھ چکے ہیں۔ گو یہ تاریخی ثبوت آپ کے سوال کے جواب
 میں دیا گیا تھا۔ مگر حوالہ چیک کرنے سے معلوم ہوا کہ اصل عبارت کے
 متعلق ہمیں تاریخی ثبوت دینے کی چنداں ضرورت نہ تھی۔ کیونکہ اصل
 عبارت تاریخی ثبوت نہیں چاہتی بلکہ ایک قیاس پر مبنی معلوم ہوتی ہے
 اگر مسیح کے نزول کا ذکر روایات میں یوں ہوتا کہ وہ مکہ معظمہ میں نازل

ہوں گے۔ یا مدینہ منورہ میں نازل ہوں گے۔ تو اس پر حیرانی کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی تھی۔ لیکن دمشق میں نزول کے متعلق جب بظاہر کوئی مناسبت اور خصوصیت معلوم نہیں ہوتی تو اس پر اہل علم کی حیرانی کا استدلال بعید از قیاس نہیں۔ بلکہ قیاس کا عین لغافنا ہے کہ وہ ضرور حیران ہوئے ہوں گے۔

ہم نے اپنے پہلے مضمون میں نزول مسیح کی حدیثوں کے بارے میں یہ تناقض دکھایا تھا۔ کہ ان میں نزول کے مقامات چار مختلف بیان ہوئے ہیں۔ جو حیران کن بات ہے اور ان میں تطبیق دینا خالی از ہجو بت نہیں۔ اور اسی سلسلہ میں حافظ ابن کثیر کی ایک عربی عبارت بھی پیش کی تھی جس میں بیت المقدس، اردن، اور معکرا السلیمین میں مسیح کے نزول کا ذکر ہے۔ اور اس میں یہ درج تھا کہ بیت المقدس والی روایت مصنف کے نزدیک ارجح ہے اور باقی ساری روایات کے منافی بھی نہیں۔ کیونکہ بیت المقدس دمشق کے مشرق میں ہے۔ اس بیان سے ظاہر تھا کہ بیت المقدس کی روایت کو دوسری روایات سے ترجیح دیتے ہوئے مصنف نے بیت المقدس کو دمشق کے مشرق میں قرار دینے میں سخت ٹھوکر کھائی ہے جو دمشق کی مناسبت کے بارے میں اس کی پریشان خیالی کا قطعی ثبوت ہے ہر محقق بھی جس نے یہ پڑھا ہوگا حیران ہوگا۔

آپ نے لفظ دمشق کی تحقیق کے عنوان کے تحت لفظ کراچی

کی تحقیق کا بغلی عنوان قائم کر کے اسلامی کانفرنس کے متعلق پارروائیں
گھڑی ہیں کہ

”بطور مثال فرض کر لیں کہ ایک شخص کہتا ہے کہ اسلامی
کانفرنس کراچی میں ہوگی۔ دوسرا کہتا ہے کہ لاہور میں
میں پاکستان کے قریب ہوگی۔ تیسرا کہتا ہے کہ
کوئٹہ میں ہوگی۔ چوتھا کہتا ہے کہ راولپنڈی میں ہوگی
پانچواں کہتا ہے اخباری نمائندوں کی موجودگی میں
ہوگی۔ چھٹا کہتا ہے لاہور کراچی سے فلاں جانب واقع
ہے۔ ان سب اشخاص کی باتیں سننے کے بعد دیا اگر مکھی
ہوئی ہوں تو پڑھنے کے بعد ایک بزرگ اگر یہ فرمائیں
کہ ان اشخاص کو لفظ کراچی پر حیرانی ہو رہی ہے کیونکہ
بظاہر کچھ معلوم نہیں ہوتا کہ اسلامی کانفرنس کو
کراچی سے کیا نسبت ہے تو ایسے بزرگ کی عقل اور
ذہن دانی یا فصاحت و بلاغت کے متعلق آپ کا کیا
خیال ہے؟“

محترم! آپ کے یہ سارے رادی فرنی ہیں اور ان میں سے
کوئی روایت سچی نہیں لیکن نژدہل مسیح کے مطلق مسیح موعود و مشقی
روایت کو سچا سمجھتے ہیں۔ افسوس ہے کہ آپ اسلامی کانفرنس
کے متعلق من گھڑت روایات پیش کر کے حق کو چھپانا چاہتے ہیں۔ آپ کی

یہ ساری عبارت پڑھ کر کوئی بزرگ ان میں سے کسی روایت کو سچا نہیں سمجھ سکتا۔ تا اسے یہ کہنے کی ضرورت پیش آئے کہ لفظ کراچی پر یہ لوگ حیران ہیں۔ جب ان روایتوں کا کوئی وجود ہی نہیں۔ تو ان کے بارے میں حیرانی کا سوال کیسے پیدا ہو سکتا ہے۔

جناب من! آپ نے اس کے بعد یہ سوال کر دیا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ لفظ بیت المقدس ابتداء سے محقق لوگوں کو حیران کرتا چلا آیا ہے تو کیا آپ اسے درست سمجھیں گے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم اسے درست نہیں سمجھیں گے۔ کیونکہ جو لوگ حیات مسیح کے قائل چلے آئے ہیں۔ ان کے لئے اس میں کوئی وجہ حیرانی نہیں۔ کیونکہ بیت المقدس قبلہ اول رہا ہے۔ اور یہ مناسبت اور خصوصیت ان کے لئے کافی ہے۔ کہ وہ بیت المقدس والی روایت سے حیران نہ ہوں۔ البتہ بیت المقدس اور دمشق کی حدیث کو تطبیق دینے والے بزرگ ضرور پریشان ہوئے ہیں۔ اور وہ دمشق سے مسیح کے نزول کی کوئی مناسبت اور خصوصیت بیان نہیں کر سکے۔ اور ہمارے نزدیک تو نزول مسیح کی تین حدیثوں کے بارے میں حیرانی کی وجہ ضرور موجود ہے ہاں حضرت مسیح موعودؑ نے دمشق والی حدیث کی تشریح کر دی ہے جسے ہم درست مانتے ہیں۔

جناب من! آپ نے یہ احساس تو کر لیا ہے۔ کہ علماء کو اتنی سال تک آپ والا پہلا سوال پیدا نہ ہوا۔ اس سے اس سوال کی اہمیت

گرجاتی ہے۔ جو آپ کو پیدا ہوا ہے۔ اور اب اصل عبارت چیک کرنے پر آپ کے سوال کی اہمیت تو ختم ہی ہو گئی ہے۔ غالباً اسی لئے ان علماء نے سوال نہیں کیا کہ یہ سوال ان کے نزدیک بھی اس عبارت سے پیدا ہی نہیں ہوتا تھا۔

ہم نے آپ کی بات کو الزام برائے الزام قرار دیا تھا۔ تو اس پر آپ نے بلاوجہ ایک نیا اعتراض کر دیا ہے اور اسے مثال کا رنگ دیا ہے۔ حالانکہ دراصل وہ آپ کا ایک نیا اعتراض ہے اس اعتراض پر آپ حقیقۃ الوحی صفحہ ۳۹ کی عبارت پیش کرتے ہیں۔ جس میں مجدد صاحب سرہندی کے متعلق یہ لکھا ہے کہ:-

اگرچہ اس امت کے بعض افراد مکالمہ و مخاطبہ الہیہ سے محروم ہیں اور قیامت تک مخصوص رہیں گے لیکن جس شخص کو بکثرت اس مکالمہ و مخاطبہ سے مشرف کیا جائے وہ نبی کہلاتا ہے۔

اس عبارت پر آپ کو یہ اعتراض ہے کہ یہ بات مرزا صاحب نے خود ہی گھڑ لی ہے۔ اور پھر آپ نے کتاب الحق المبین کے صفحہ ۱۹۲ پر مصنف کتاب ہذا کی طرف سے پیش کردہ مجدد صاحب سرہندی کے ایک حوالہ کا ترجمہ نقل کیا ہے جس میں انبیاء کے بعض کامل متبعین سے بھی خدا تعالیٰ کے بالمشافہ کلام کرنے کا ذکر ہے۔ اور جس کے ساتھ وہ اس قسم کا کلام بکثرت کرتا ہے اس کا نام محدث رکھا جانے کا بیان ہے۔

مصنف "الحق المبین" نے یہ عبارت اس بات کے ثبوت میں
پیش کی ہے کہ محدث سے خدا کا بالمشافہ کلام بھی شک و شبہ اور
حدیث النفس اور دخل شیطان سے مبرا ہوتا ہے۔ اس عبارت کو یہ
دکھانے کے لئے درج نہیں کیا گیا کہ حقیقۃ الوحی فنہ ۳۹ پر حضرت
مسیح موعودؑ نے اسی عبارت کو مجدد صاحب کی طرف سے نبی کی تعریف
قرار دیا ہے۔ کہ محدث کے لفظ کو نبی کے لفظ سے بدلنے
کا سوال پیدا ہو۔ پس آپ کا یہ اعتراض بھی محض اعتراض برائے
اعتراض کی حیثیت ہی رکھتا ہے۔ اور آپ الزام برائے الزام
کے طریق کو ہی نبھا رہے ہیں۔ "الحق المبین" کے مصنف نے
مجدد صاحب سرمندی کی جو عبارت پیش کی ہے۔ اس کا تعلق مجدد
صاحب کی مکتوبات جلد ۲ سے ہے۔ لیکن حضرت مسیح موعود علیہ السلام
کے مد نظر مجدد صاحب کی جو عبارت ہے جس کا مفہوم آپ نے حقیقۃ الوحی
فنہ ۳ پر لکھا ہے۔ اس کا تعلق ہمارے نزدیک مکتوبات جلد اول
کے مکتوب نمبر ۳۱۰ سے ہے۔ جس میں یہ الفاظ آئے ہیں۔ چنانچہ
برعلیم غیب کہ مخصوص باوت سبحانہ تعالیٰ خلق رسل را اطلاع
مے بخشد۔ اس جگہ آیت لَا یُظْهِرُ عَلَىٰ غَیْبِهِ أَحَدًا إِلَّا
مَنْ ارْتَضَىٰ مِنْ رَّسُولٍ کا مفہوم بیان کیا گیا ہے جو قرآن مجید
کے بیان کے مطابق نبی کی تعریف ہے۔
ہم نے اس امر کا امکان بھی لکھا تھا کہ دمشق کے بارے میں

حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی جس عبارت پر آپ کو اعتراض ہے اس کا
 ہے کہ وہ وحی خفی ہو۔ جیسا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول
 کہ ہر نبی نے اپنی قوم کو دقبال سے ڈرایا ہے وحی غفی ہی قرا۔ دیا
 جاسکتا ہے۔ حالانکہ یہ ایک تاریخی حقیقت پر مشتمل ہے جس کا
 تاریخ سے ثبوت دینا ہر مسلمان کے لئے مشکل ہے۔ آپ ہماری اس
 بات کو یہ کہہ کر رد کرنا چاہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو اُمّی
 تھے۔ اور مرزا صاحب پڑھے ہوئے تھے۔ مگر اس سے ہماری بات
 رد تو نہیں ہو جاتی۔ اگر تو پڑھے ہوؤں کے لئے الہام کا دروازہ
 بند ہوتا۔ تب تو آپ کا اعتراض درست ہو سکتا۔ لیکن اگر الہام کا
 دروازہ پڑھے ہوئے کے لئے بھی کھلا ہے۔ تو آپ کے خواندہ اور
 ناخواندہ ہونے کا فرق بیان کرنے سے ہماری توجیہ غلط نہیں ہو جاتی۔
 ہم آپ کی اس ذہنیت پر حیران ہیں کہ آپ اعتراض برائے
 اعتراض کی سپرٹ کو بار بار قائم رکھنا چاہتے ہیں۔ حضرت بانی سلسلہ
 احمدیہ کی معمولی عبارتوں کو بھی صحیح طور پر سمجھنے کے لئے تیار نہیں
 ہیں۔ چنانچہ اس بحث کے سلسلہ میں آپ نے چہرہ معرفت ص ۹۱ ایڈیشن
 اول سے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کا یہ قول نقل کیا ہے۔ کہ
 ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنے ہاتھ سے
 بعد نزول اس آیت ”قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي
 رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا“ دنیا کے بڑے بڑے

بادشاہوں کی طرف دعوتِ اسلام کے خط لکھے تھے۔

اس عبارت سے آپ یہ نتیجہ نکالنا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب کے عقیدے کے مطابق آنحضرتؐ لکھنا پڑھنا جانتے تھے۔ اور پھر اس بارے میں ہمارا خیال دریافت کیا ہے۔ سو واضح ہو کہ اس عبارت سے یہ ثابت کرنا مقصود نہیں کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم لکھنا پڑھنا جانتے تھے بلکہ صرف یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنے ہاتھ سے اس زمانہ کے بڑے بڑے بادشاہوں کو دعوتِ اسلام کے خط ارسال کئے تھے۔ اور محاورہ میں خط لکھنا بمعنی ارسال کرنا معروف ہے۔ اور یہ مجازی اطلاق ہے۔ ایک لفظ کے مجازی اطلاق میں بہت وسعت ہوتی ہے۔ اور خط لکھنا تو خدا بھیجنے کے معنوں میں کثرت سے استعمال ہوتا ہے۔ ہماری نصیحت آپ کو یہ ہے کہ الفاظ سے نہ کیلا کریں۔ بلکہ حقیقت پر نگاہ رکھا کریں۔ دیکھئے، حضرت بان سلسلہ احمدیہ علیہ السلام نے آگے چل کر اسی کتاب چشمہ معرفت کے صفحہ ۲۵۱ و ایڈیشن اول، میں آیت قرآنیہ وَمَا كُنْتُمْ تَشْكُرُونَ مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخُطُّهُ بِيَمِينِكُمْ إِذَا لَأْتَابَ الْبَاطِلُونَ (عنکبوت) درج فرما کر آگے صفحہ ۲۵۲ پر اس کا ترجمہ یہ درج فرمایا ہے۔

اور اے پیغمبر قرآن سے پہلے نہ تو تم کوئی کتاب ہی پڑھتے تھے اور نہ تم اپنے ہاتھ سے کچھ لکھ سکتے تھے۔ اگر ایسا

ہوتا۔ تو ان بے دین لوگوں کو شبہ کرنے کی کوئی بجائش
ہوتی۔ مگر اب تو ان کا شبہ سراسر ہٹ دھرمی ہے یعنی
جبکہ یہ امر ثابت شدہ ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
مضنا خواندہ اور اُمّی تھے۔ اور کوئی ثابت نہیں
کر سکا کہ آپ لکھ سکتے یا پڑھ سکتے تھے۔ تو پھر ایسے شبہات
ایسا نداری کے برخلاف ہیں۔

مگر می! آپ نے خدا کے حکم سے دعویٰ کے عنوان کے ذیل میں حضرت
عیسٰی موعود علیہ السلام کی یہ عبارت پیش کی ہے:-

”نبوت کا دعویٰ نہیں۔ محذویت کا دعویٰ ہے جو حکیم خدا

کیا گیا ہے۔“ (ازالہ ادھام ص ۵۷ طبع اول)

اور براہین احمدیہ ص ۵۹ طبع اول حاشیہ نمبر ۴ کے حوالہ سے السلام:
”اَنْتَ مُحَمَّدٌ اَنْتَ نَبِیُّکَ مَا دَقَّ فَاَرْوَقِیۡہُ“ درج کر کے یہ سوال
کیا ہے کہ ”مرزا صاحب اپنی اس دجی جلی کے مطابق محدث تھے یا نہیں؟
اور محدثیت سے انکار کر کے نبوت اختیار کرنے سے کوئی تاویل یا اجتناب
نہیں بلکہ یہ دجی جلی غلط ثابت ہوئی یا نہیں؟“

جو ابابو عرض ہے کہ حضرت عیسیٰ موعود علیہ السلام نے محدثیت
نے بجلی انکار کبھی نہیں کیا۔ البتہ ازالہ ادھام میں جس نبوت سے انکار
کیا ہے۔ وہ معروف اصطلاحی نبوت ہے۔ معروف اصطلاح میں نبی
آپ کے نزدیک ہستی نہیں ہو سکتا تھا۔ اور سلفہ میں جس نبوت

کا آپ نے اقرار کیا ہے وہ یہ ہے کہ آپ ایک پہلو سے نبی اور ایک
 پہلو سے امتی ہیں۔ سابق اصطلاحی تعریف نبوت کی رد سے آپ نے
 تا دم دایم ایسی نبوت سے انکار ہی کیا ہے جس کے لئے شارع یا
 مستقل بنی ہونا ضروری ہے۔ ہاں خدا کی متواتر وحی سے چونکہ ^{۱۹۸۶}
 میں آپ کو اپنی نبوت کے متعلق فراحت ہو گئی۔ اور آپ نے اللہ العالی
 سے سمجھ لیا کہ آپ کو صریح طور پر نبی کا خطاب دیا گیا ہے اس لئے
 سابق عرفی تعریف نبوت جامع ثابت نہ ہوئی۔ لہذا اس میں تبدیلی وقوع
 میں آئی اور تبدیلی دالہ شق کی گرد آئے اپنے تئیں نبی سمجھا۔ اور امتی کے نبوت
 مطلقہ کا حامل ہونے میں کوئی حرج نہیں سمجھا۔ پس جس نبوت کے بالمقابل
 آپ نے امتی نبی ہونے کا دعویٰ کیا وہ نبوت تشریحیہ یا مستقلہ
 تھی۔ جس کا دعویٰ آپ نے کبھی نہیں کیا۔ گو آپ نے ^{۱۹۸۷}
 اپنا مقام محدث سے بالا سمجھا۔ لیکن ہر نبی پر محدث کا اطلاق نبی کے
 علی وجہ الکمال محدث ہونے کی وجہ سے جائز ہے لہذا اب بھی آپ کے
 لئے محدث اللہ کا استعمال جائز ہے۔ ملاحظہ ہو حاتمہ البشری صفحہ ۱۸
 اس طرح آپ نے حکم خدا اپنے محدث اللہ ہونے سے بکلی انکار کبھی نہیں کیا۔
 آپ کے اجتماع میں جو غلطی تھی اُسے خدا نے الہام سے درست کر دیا۔
 اور وہ غلطی ناقص نبی ہونے کے متعلق تھی۔ لہذا اللہ تعالیٰ کو غلطیاں
 درست کرنے سے کوئی ڈسپنسی نہیں۔ کے عنوان کے تحت آپ نے پچھ
 پانچ سوالات لکھے ہیں ان کا الگ جواب دینے کی ہمیں ضرورت نہیں ہے

البتہ آپ کے آخری سوال کے جواب میں یہ لکھنا کافی ہے کہ حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام نے تعریفِ نبوت میں تبدیلیِ بارش کی طرح
 وحی الہی سے صریح طور پر نبی کا خطاب پاسنے پر کی ہے اس لئے آپ
 کا پانچواں اور چھٹا سوال پیدا ہی نہیں ہوتا۔

آپ کے پہلے سوالوں کے جواب میں ہم آپ کو سورۃ المؤمن
 کی آیت النار یعرضون علیہا عند دُادِ عِشیا کی تفسیریں کثیر
 سے پڑھنے کی طرف توجہ دلاتے ہیں۔ اس میں آپ کو یہ لکھا ملے گا۔
 کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے النار یعرضون علیہا
 عند دُادِ عِشیا کی آیت سے جو مکی تھی یہ استدلال نہ کیا کہ بزرگ
 میں عذابِ قبر بھی ہوتا ہے۔ اور جب ایک یہودیہ کی دُعا سُنا کہ
 ہذا تمہیں عذابِ قبر سے بچائے۔ حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہؓ
 نے پوچھا۔ کیا عذابِ قبر بھی ہے؟ کیونکہ یہودیہ نے ایسا کہا ہے
 تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ یہودیوں نے اللہ پر
 جھوٹ بولا ہے۔ قیامت کے دن کے سوا کوئی عذاب نہیں۔ لیکن
 پھر کچھ غرصے کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 اے لوگو! اگر تم جانتے ہو میں جانتا ہوں تو تم روتے بہت
 اور بہتے تھوڑا۔ اے لوگو! اللہ کے ذریعہ عذابِ قبر سے پناہ مانگو۔
 کیونکہ عذابِ قبر برحق ہے۔ یہ روایت حضرت عائشہ صدیقہ سے
 مروی ہے۔ اس واقعہ میں آپ کو آپ کے سوال کا حل مل جائے گا۔

بشرطیکہ نیت بخیر ہو۔ ہمارے نزدیک تدریجی ترقی یا تدریجی انکشاف
 الہی کوئی قابل اعتراض امر نہیں۔ مجدد صاحب سر مہدی نے اپنے مکتوبات
 میں نبوت کے حصول کا ایک طریق یہ بھی لکھا ہے۔ کہ ولایت کا مقام
 طے کر لینے کے بعد مقام نبوت ملے۔ اور یہ طریق اللہ تعالیٰ نے
 بہت سے انبیاء کے ساتھ اختیار کیا ہے۔ ان کی اصل عبارت یہ ہے:-
 ”راہ دیگر آنست کہ بتوسط حصول این کمالات ولایت

حصول کمالات نبوت میسر گردد و راہ دوم شاہراہ
 است و اقرب است بوصول کہ کمالات نبوت رسد
 الا ماشاء اللہ این را رفتہ است از انبیائے کرام
 علیہما الصلوٰۃ والسلام و اصحاب ایشان بتبعیت و
 وراثت۔“ (مکتوبات نہد الف ثانی جلد اول مکتوب نمبر ۳)

پس جب تدریجی ترقی جائز ہے تو تدریجی انکشاف ہر جہہ اولیٰ اجازت ہے
 اور آپ کا یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ کو نبی کی غلطیوں کو درست کرنے سے
 کوئی دھچپی نہیں ایک بے معنی بات ہے۔ لہذا آپ کے پیش کردہ سوال
 قابل اعتناء نہیں ہیں۔ کیونکہ مسیح موعود علیہ السلام کے اجتہاد کو کہ
 آپ نبی نہیں بلکہ الہی محدث ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے خود اپنی وحی سے
 بدل دیا ہے۔ پس ان سوالات کے بعد آپ کا یہ کہنا بتائیے کہ آپ
 مرزا صاحب کے جھوٹا نبی ہونے میں کیا شک رہ گیا۔ مان لیجئے کہ اللہ تعالیٰ
 کو مرزا صاحب کی غلطیوں کو درست کرنے سے کوئی دھچپی نہیں تھی نہ ایک

باطل خیال ہے جس سے آپ کو ترہ کرنی چاہیے۔ علماء اسلام کا
مسک اس بارہ میں یوں ہے اُ قَالَ الْجَوْنِي وَ ذَهَبَ كَثِيرٌ
عَنِ الْاِسْتِمَةِ فِيمَا اِذَا نُقِلَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَعَلَانِ مُؤَوَّرَتَانِ مُخْتَلِفَتَانِ فَانَ الْوَاجِبُ
اَلْتَّعَسُّلُكَ بِاَخْبَرِهِمَا وَ اِعْتِقَادُ كَوْنِهِمَا سَخِيكًا وَ لِي
و اَرشاد الفحول الی تحقیق الحق من علم الامول للعلامہ شوکانی
البحث الخامس فی تعارض الافعال (مسک)

یعنی جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دو مختلف تارخی
فعل منقول ہوں تو پھر آخری فعل سے متساک کرنا واجب ہوگا۔ اور
پہلے کے متعلق منسوخ ہونے کا عقیدہ رکھا جائے گا یہ علامہ جوینی اور
ہت سے ائمہ کا مذہب ہے۔ فتہ تبر۔

آپ نے اپنے تیسرے خط میں لفظ دمشق کی تحقیق کے نیچے
ازالہ ادہام کے صفحہ ۶۰۶ م سے جو پہلی عبارت پیش کی ہے وہ سیاق
بریدہ ہے۔ اس عبارت کا یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
اس وقت تک پیشگوئی پیش ہی نہیں کرتے تھے۔ جب تک حد اطلاق
نے تمام مراتب کسی پیشگوئی کے آپ پر نہ کھولے۔ بلکہ دعویٰ کی نفی کا
تعلق کسی شق خاص سے ہی ہو سکتا ہے۔ ورنہ اجتہاد کی غلطی آپ سے
بھی سرزد ہوئی۔ چنانچہ اسی کتاب کے صفحہ ۶۰۷ م پر لکھا ہے کہ ایسا ہی
آپ نے اُنت کے سمجھانے کے لئے بعض پیشگوئیوں کے سمجھنے میں

خود اپنا غلطی کھانا بھی ظاہر فرایا۔ اب کہا یہ تعلیم نبویؐ کافی نہیں
اور کیا یہ تعلیم بآدابِ بلند نہیں بتلا رہی کہ پیشگوئیوں پر اجماعِ عالم
ایمان لاؤ اور ان کی اصل حقیقت حوالہ بخدا کرو۔ امتِ محمدیہ میں
تفرقہ مت ڈالو۔ اور تقویٰ کا طریق اختیار کرو۔

دوسری عبارت صفحہ ۶۹۱ کی بھی آپ نے ادھوری اور
سببِ تردید پیش کی ہے جس میں یہ لکھا ہے کہ اے
’فلسفی کا احتمال صرف ایسی پیشگوئیوں میں ہوتا ہے۔
جن کو اللہ تعالیٰ خود اپنی کسی مصلحت کی وجہ سے بہم
اور محفل رکھنا چاہتا ہے اور مسائلِ دینیہ سے ان کا
کچھ علاقہ نہیں ہوتا۔‘

اس کے بعد حضرت مسیح موعود علیہ السلام لکھتے ہیں :-
”یہ ایک نہایت دقیق راز ہے۔ جس کے یاد رکھنے سے
معرفتِ صحیحہ مرتبہ نبوت کی حاصل ہوتی ہے۔ اور اسی
بنیاد پر ہم کہہ سکتے ہیں۔ کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
پر ابنِ مریمؑ اور اوصیائے کی حقیقت کا ملکہ بوجہ نہ موجود
ہونے کسی نمونہ کے منکشف نہ ہوئی ہو۔۔۔۔۔ اور
ایسے امور میں اگر وقتِ ظہور کچھ جزئیات غیر معلومہ
ظاہر ہو جائیں تو شانِ نبوت پر کچھ جائے حرف نہیں مگر
قرآن اور حدیث پر غور کرنے سے یہ بخوبی ثابت ہو گیا۔“

کہ ہمارے سید و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تو یقینی اور
قطعی طور پر سمجھ لیا تھا کہ وہ ابن مریم جو رسول اللہ نبی
ناصری صاحب انجیل ہے وہ ہرگز دوبارہ دنیا میں نہیں
آئے گا۔ اور اس کا کوئی سمتی آئے گا۔ جو بوجہ مماثلت
روحانی اس کے نام کو خدا تعالیٰ کی طرف سے پائے گا۔
قیری عبارت آپ نے آئینہ کمالات اسلام ص ۵۲ سے پیش کی
ہے۔ کہ :-

”کبھی بنی کی اس قسم کی وحی جس کو دوسرے لفظوں میں
اجتہاد بھی کہتے ہیں۔ مس شیطان سے مختلط ہو جاتی ہے
اور یہ اس وقت ہوتا ہے کہ جب بنی کوئی تمنا کرتا ہے کہ
یوں ہو جائے۔ تب ایسا ہی خیال اس کے دل میں گذرتا
ہے۔ جس پر بنی مستقل رائے قائم کرنے کے لئے
ارادہ کر لیتا ہے۔ تب فی الغور وحی اکبر جو کلام الہی اور
وحی متلو اور مہین ہے بنی کو اس غلطی پر متنبہ کر دیتی
ہے۔“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۵۳)

افسوس ہے کہ آپ کی پیش کردہ یہ عبارت بھی سیاق بریدہ ہے
اس سے پہلے عبارت یوں ہے :-

”اب اللہ جل شانہ آیت موصوفہ حمد و حمد میں فرماتا ہے
کہ اس ادنیٰ درجہ کی وحی میں جو حدیث کہلاتی ہے۔ بعض

صورۂوں میں شیطان کا دخل بھی ہو جاتا ہے۔
 جناب من ! اس قسم کی وحی کو دوسرے لفظوں میں اجتہاد سے بھی
 تعبیر کیا گیا ہے۔ لہذا جب اجتہاد کے ساتھ مس شیطان کا اختلاط بھی
 ہو جائے۔ تو تب ضرورت پیش آتی ہے۔ کہ وحی متلو کے ذریعہ فی الفور
 نبی کو اس کی غلطی پر متنبہ کیا جائے۔

پس آپ کی پیش کردہ اس عبارت کا تعلق ایسے اجتہاد سے ہرگز
 نہیں جو مس شیطان سے پاک ہو۔ مس شیطان سے مخلوط اجتہاد کی غلطی
 کو فوراً وحی متلو کے ذریعہ دور کیا جاتا ہے۔ نہ کہ ہر ایک اجتہاد ہی غلطی کو
 فی الفور دور کیا جاتا ہے۔ پس آئینہ کمالات اسلام کی اس عبارت کی
 بناء پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہام شاتان تذبحان
 کے تعلق آپ کے کسی پہلے اجتہاد میں غلطی واقع ہوئے کو دخل شیطان
 سے مخلوط قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ورنہ فی الفور اس غلطی پر آپ کو متنبہ
 کر دیا جاتا۔ چونکہ متنبہ نہیں کیا گیا۔ اور یہ الہام بھی وحی مخفی نہ تھا۔
 اس لئے یہ دخل شیطان سے پاک ہے۔ اس الہام کے بارہ میں آپ
 آپ کا آخری اجتہاد ہی درست سمجھا جائے گا۔ یہی علماء امت کا مسلک
 ہے۔ کہ نبی سے اس کی آخری بات لی جائے گی۔ اور پہلی منسوخ ہو گئی۔
 مگر می! چوتھی عبارت میں یہ لکھا ہے کہ یہ وحی متلو
 شیطان کے دخل سے بھلی منزہ ہوتی ہے۔ آئینہ کمالات اسلام علیہ
 اور برکیٹ میں بحیثیت ناقل کے آپ سے جو یہ فرمایا ہے۔ اسی لئے

اجتہادی غلطی کو وحی متلو کے ذریعہ دُور کیا جاتا ہے تاکہ دوبارہ
 شیطانی دخل کا احتمال نہ رہے۔ آپ کی اس عبارت کو سمجھ درست
 نہیں جانتے۔ کیونکہ ہر اجتہادی غلطی کا وحی متلو سے دُور کرنا ضروری
 نہیں وہ غلطی وحی خفی سے بھی دُور ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اجتہادی
 غلطی وحی خفی سے بھی دُور ہوتی ہے۔ اور وحی متلو سے بھی۔ اس لئے
 ہر اجتہادی غلطی کا فوری طور پر دُور ہونا ضروری نہیں بالبلکہ جہاں
 پر اجتہادی غلطی میں دخل شیطان ہو۔ اس غلطی کو فی الفور وحی متلو
 یا وحی جلی سے ہی دُور کیا جاسکتا ہے۔ لہذا اس جگہ آپ کا یہ عقرا منی
 کہ مرزا صاحب نے محدثیت سے انکار کر کے اپنی وحی متلو یا وحی جلی
 (انت محدث اللہ) سے انکار کر دیا ہے۔ اور ثابت کر دیا کہ یہ وحی
 شیطانی تھی۔ درست اعتراض نہیں ہے: "أَنْتَ مُحَدِّثُ اللَّهِ"
 کی وحی وحی شیطانی نہ تھی۔ وحی رحمانی تھی۔ اور ہم اسے آج بھی خدا
 کی طرف سے نازل شدہ برحق وحی مانتے ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام کو امتی نبی ماننے کے باوجود آپ کے محدث اللہ ہونے کے
 منکر نہیں۔ کیونکہ ہر نبی پر محدث ہونے کا اطلاق جائز ہے۔ اور حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام نے خود بھی "أَنْتَ مُحَدِّثُ اللَّهِ" دے
 براہین احمدیہ میں مندرجہ الامام سے کئی سال بعد اپنی کتاب حاتم البشیری
 کے صفحہ ۸۲ پر لکھا ہے:-

"وَجَازَ عَلَيَّ هَذَا أَنَّ الْقَوْلَ النَّبِيُّ مُحَدِّثُ اللَّهِ"

عَلَى وَجْهِ الْكَمَالِ لِأَنَّهُ جَامِعٌ لِجَمِيعِ كَمَالَاتِهِ
 عَلَى الْوَجْهِ الْأَتَمِّ الْأَبْلَغِ بِالْفِعْلِ وَ
 كَذَلِكَ جَازٍ أَنْ تَقُولَ أَنَّ الْمَحْدَثَ
 نَبِيٌّ هُنَا عَلَى اسْتِعْدَادِ الْبَاطِنِ
 أَعْنَى أَنَّ الْمَحْدَثَ نَبِيٌّ بِالْقُوَّةِ ۝

ترجمہ:- اس بناء پر جائز ہے کہ ہم کہیں کہ نبی علی وجہ الکمال محدث
 ہوتا ہے کیونکہ وہ اس کے تمام کمالات کا اتم اور ابلغ طور
 پر بالفعل جامع ہوتا ہے۔ اور اسی طرح یہ بھی جائز ہے کہ ہم
 کہیں کہ بے شک محدث اپنی استعدادِ باطنی کے لحاظ سے نبی
 ہے۔ یعنی یہ کہ محدث بالقوۃ نبی ہے۔

اور اس سے پہلے اپنی قیسی کتاب توضیح مرام ص ۱۹ میں بھی تحریر فرماتے
 ہیں:-

أَعْلَمُ أَرْشَادَكَ اللَّهُ تَعَالَى أَنَّ النَّبِيَّ مُحَدَّثٌ
 وَالْمَحْدَثُ نَبِيٌّ بِاعْتِبَارِ حُصُولِ نَوْعٍ مِنْ
 أَنْوَاعِ النَّبَوَّةِ -

کہ جان لو خدا تجھے ہدایت دے بے شک نبی محدث ہے
 اور محدث نبوت کی قسموں میں سے ایک قسم کی نبوت رکھنے
 کی وجہ سے نبی ہے۔

پس جب نبی کو محدث کہنا جائز ہوا۔ تو حضرت مسیح و محمد علیہ السلام

ایسے محدث ضرور ہیں۔ جو اُمتی نبی بھی ہیں۔ لہذا اَنْتَ مَعْدُثُ اللّٰہِ
والا الہام اگر شیطانی ہوتا تو اس کو فوراً منشور کر دیا جاتا مگر حضرت
مسیح موعود علیہ السلام تو اس الہام کے کئی سال بعد بھی نبی اکو محدث
کہنا جائز سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ سن ۱۹۱۷ء سے پہلے محدث کہنا جائز سمجھتے
رہے ہیں۔ پس محدث اللہ والے الہام میں اگر دخل شیطانی ہوتا تو
یہ منشور کیا جاتا۔ جن الہامات سے آپ نے اپنا صریح طور پر نبی
ہونا سمجھا۔ وہ بھی رحمانی الہامات ہیں۔ محدث اللہ کے لغوی معنی
ایسا شخص ہیں جو اللہ تعالیٰ سے ہم کلامی کا شرف رکھتا ہو۔ ان
معنوں میں محدث کا لفظ ہر نبی پر صادق آتا ہے۔ پس حضرت باقی
سلسلہ احمدیہ پر ان معنوں میں محدث اللہ کا لفظ اب بھی منطبق ہے
فتدبر!

کفر و ایمان

آپ نے اپنے تیسرے خط کے مسئلہ پر مرزا صاحب کو نہ ماننے والا
شخص کافر ہے یا نہیں کے عنوان کے ذیل میں لکھا ہے :-
”مرزا صاحب نے تزیاق القلوب میں لکھا ہے کہ ابتداء
سے میرا ہی مذہب ہے کہ میرے دشمنوں کے انکار کی
وجہ سے کوئی شخص کافر نہیں ہو سکتا۔ کافر نہ ہونے کی وجہ
نہیں بتائی۔ اور لکھا ہے کہ یہ نکتہ یا درکھنے کے قابل ہے کہ

اپنے دعویٰ کے انکار کرنے والے کو کافر کہنا یہ صرف
 ان بیہوش کی شان ہے جو خدا تعالیٰ کی طرف سے شریعت
 اور احکام جدیدہ لاتے ہیں۔ لیکن اربعین میں اپنی
 بیعت میں شامل نہ ہونے والوں کو نجات سے محروم
 قرار دیا اور لکھا کہ "اب دیکھو خدا نے میری وحی اور
 میری تعلیم اور میری بیعت کو نوح کی کشتی قرار دیا ہے
 اور تمام انسانوں کے لئے اس کو مدار نجات ٹھہرایا
 ہے۔ چنانچہ کسی شخص نے مرزا صاحب کی توجہ ایسی
 تحریروں میں تناقض کی طرف دلائی تو مرزا صاحب
 نے نہ تو تناقض سے انکار کیا اور نہ ہی تناقض کو
 رفع کیا بلکہ لکھا: "یہ عجیب بات ہے کہ آپ کافر کہنے
 والے اور نہ ماننے والے کو دو قسم کے انسان ٹھہراتے
 ہیں۔ حالانکہ خدا کے نزدیک ایک ایک ہی قسم ہے کیونکہ
 جو مجھے نہیں مانتا وہ اسی وجہ سے نہیں مانتا کہ وہ مجھے
 مفتری قرار دیتا ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَ
 مَنْ أَظْلَمَ مِنْ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ
 اَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ۔ یعنی بڑے کافر وہی ہیں ایک
 خدا پر افتراء کرنے والا۔ دوسرا خدا کے کلام کی تکذیب
 کرنے والا۔ پس جبکہ میں نے ایک مکذیب کے نزدیک

خدا پر افتراء کیا ہے تو اس صورت میں نہ صرف میں کافر
بلکہ بڑا کافر ہوا۔ اور اگر میں منہتری نہیں تو بلاشبہ
وہ کفر اس پر پڑے گا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۲ طبع اول)،
آپ سے گزارش ہے کہ اس تناقض کو آپ ہی رفع
کر دکھائیں۔ اور یہ بھی لکھیں کہ ایسا بڑا کافر دائرۃ
اسلام سے خارج ہوتا ہے یا نہیں۔ اگر دائرۃ اسلام
سے خارج نہیں ہوتا۔ تو کیا دائرۃ اسلام سے خارج
ہونے کے لئے اس سے بھی بڑا کافر ہونے کی ضرورت
ہوتی ہے جبکہ قرآن کا فیصلہ ہے کہ اس سے بڑا کافر
نہیں ہوتا۔

(۱) آپ نے تریاق القلوب کا حوالہ ادھر اپیش کیا ہے
الجواب | آپ کی پیش کردہ عبارت سے آگے لکھا ہے :-

”لیکن صاحب الشریعت کے ماسوا جس قدر ملہم اور
محدث ہیں۔ گو وہ کیسی ہی جناب الہی میں اعلیٰ شان
رکھتے ہوں اور خلعت مکالمہ الہیہ سے سرفراز ہوں،
ان کے انکار سے کوئی کافر نہیں بن جاتا۔ ہاں بدقسمت
منکر جو ان مقربان الہی کا انکار کرتا ہے۔ وہ اپنے انکار
کی شامت سے دن بدن سخت دل ہوتا جاتا ہے یہاں تک
کہ نور ایمان اس کے اندر سے معقود ہو جاتا ہے۔“

(تریاق القلوب ص ۱۶۲ طبع اول حاشیہ)

جناب من! سوچئے! جس سے نورِ ایمان مفقود ہو جائے وہ مسلوب
الایمان ہوگا یا نہیں؟ کیا وہ مومن ہی رہے گا!! اور مسلوب الایمان ہو کر
نجات سے محروم نہیں ہوگا؟ اگر محروم ہوگا اور یقیناً محروم ہوگا۔ تو
کشتی نوح کی عبارت کا اس سے کیا تناقض رہا۔

(۲) حقیقۃ الوحی کی جو عبارت آپ نے پیش کی ہے اس کے سیاق
سے ہرگز یہ ثابت نہیں کہ کسی شخص نے نزایق القلوب اور کشتی نوح کی
عبارت سے تناقض ہونے کی طرف توجہ دلائی تھی۔ پس آپ کا ادھر کا یہ
بیان اس لحاظ سے بھی غلط ہے کہ کسی شخص نے مرزا صاحب کی توجہ
ایسی تحریروں میں موجود تناقض کی طرف دلائی۔

جناب من! سائل کا سوال یہ تھا کہ ۱۔

”حضور عالی نے ہزاروں جگہ تحریر فرمایا ہے کہ کلمہ گو
اور اہل قبلہ کو کافر کہنا کسی طرح صحیح نہیں۔ اس سے صاف
ظاہر ہے کہ علاوہ ان مومنوں کے جو آپ کی تکفیر کر کے کافر
بن جائیں۔ صرف آپ کے نہ ماننے سے کوئی کافر نہیں
ہو سکتا۔ لیکن عبدالمکیم خان کو آپ لکھتے ہیں کہ ہر ایک
شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول
نہیں کیا۔ وہ مسلمان نہیں ہے۔ اس بیان اور پہلی
کتابوں کے بیان میں تناقض ہے۔ یعنی پہلے آپ نزایق
القلوب وغیرہ میں لکھ چکے ہیں کہ میرے نہ ماننے سے

کوئی کافر نہیں ہوتا۔ اور اب آپ لکھتے ہیں کہ میرے انکار
سے کافر ہو جاتا ہے۔

(حقیقۃ الوحی ص ۱۷۳ طبع اول)

مکرمی! اس کا جو جواب آپ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام
کی طرف سے نقل کیا ہے جو سائل پر تعجب کے اظہار سے شروع ہوتا ہے
وہ بھی آپ نے پورا درجہ نہیں کیا۔ آپ کی پیش کردہ عبارت سے
آگے حضرت مسیح موعود علیہ السلام لکھتے ہیں:-

”جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں خود فرمایا ہے۔
علاوہ اس کے جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی
نہیں مانتا۔ کیونکہ میری نسبت خدا اور رسول کی پیشگوئی
موجود ہے۔“

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت ہانی سلسلہ احمدیہ کا انکار بالواسطہ
کفر ہے کیونکہ رسول کریم کے انکار کو مستلزم ہے۔ پس یہ لازماً بڑا کفر
ہے نہ کہ التزام۔ آگے چل کر حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے
ہیں:-

”اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں فرماتا ہے۔ قَالَتِ الْاَعْرَابُ
اَمْثَلُ قُلْ لَمْ تَكُونُوا اَمْثَلًا وَلَكِنْ قَوْلُوا اَسْلَمْنَا
وَلَمَّا يَدْخُلِ الْاٰمِيَانُ فِي قُلُوبِكُمْ اخِي عَرَب
کے دیہاتی کہتے ہیں۔ کہ ہم ایمان لائے۔ ان سے کہہ دو۔“

تم ایمان نہیں لائے اور یوں کہو کہ ہم نے اطاعت اختیار کر لی۔ اور ایمان ابھی تمہارے دلوں میں داخل نہیں ہوا پس جبکہ خدا اطاعت کرنے والوں کا نام مومن نہیں رکھتا تو پھر وہ لوگ خدا کے نزدیک کیونکر مومن ہو سکتے ہیں جو کھٹے کھٹے طور پر خدا کے کلام کی تکذیب کرتے ہیں۔ اور خدا تعالیٰ کے ہزار ہا نشان دیکھ کر جو زمین و آسمان میں ظاہر ہوئے پھر بھی میری تکذیب سے باز نہیں آتے وہ خود اس بات کا اقرار رکھتے ہیں۔ کہ اگر میں مغتری نہیں اور مومن ہوں تو اس صورت میں وہ میری تکذیب اور تکفیر کے بعد کافر ہوئے۔ اور مجھے کافر ٹھہرا کر اپنے کفر پر فخر لگا دی۔ (حقیقۃ الرحمی ص ۱۱۱)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ دراصل اس جگہ زیر بحث مسئلہ ایمان کا ہے نہ اسلام بمعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کے اقرار کا۔ پس مسیح موعودؑ کی دعوت کا انکار کرنے والے مسلمان کو مسلمان نہیں کہنے سے مراد یہ ہے کہ کامل مسلمان نہیں یعنی مومن نہیں۔ عرب کے دیہاتیوں کو ایمان سے محروم کہ کر خدا تعالیٰ نے اس آیت میں ظاہری مسلمان ہی قرار دیا ہے جو قَوْلُوا آٰسَلَمْنَا کے لفظ سے ظاہر ہے۔ اسی طرح جو مسلمان مسیح موعودؑ کا انکار کرتے ہیں۔ وہ اسلام کی ظاہری چار دیواری سے خارج نہیں ہو جاتے۔ لیکن وہ ایمان کی

چار دیواری میں بھی نہیں رہتے۔ اس لئے تغلیظاً ایسے لوگوں کے لئے اگر اسلام سے خارج ہونے کا ذکر بھی کیا جائے۔ تو مراد اس سے یہی ہوگی کہ وہ حقیقت اسلام کو سمجھنے اور پانے سے قاصر رہے ہیں۔ نہ یہ کہ وہ اسلام کی ظاہری چار دیواری سے بھی خارج ہیں خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ من مثلی مع ظالم لیسقویہ وهو یفکرم اللہ ظالم ففقد خوجہ من الاسلام (مشکوٰۃ) کہ جو شخص ظالم کے ساتھ اس کو قوت دینے کے لئے چل پڑا یہ جانتے ہوئے کہ وہ ظالم ہے تو وہ اسلام سے نکل گیا۔ اب دیکھو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے ظالم کا اسلام سے نکل جانا قرار دیا ہے۔ تو یہ بلحاظ ظاہر کے نہیں بلکہ بلحاظ اس روح اسلام کے ہے جو اسلام ایمان کے لحاظ سے پیدا کرنا چاہتا ہے۔ کہ قتل و انصاف قائم کیا جائے نہ کہ خود کسی ظالم کے ساتھ جو کر ظلم کیا جائے۔ پس رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ کہ خسر بجز من الاسلام تغلیظاً ہیں نہ کہ اسلام سے حقیقتاً اور التزاماً خروج مراد ہے۔ تغلیظاً فتویٰ کفر بڑے فعل کو بھیانک دکھانے کے لئے دیا جاتا ہے۔

اوپر کی آیات میں ایمان کا دعویٰ کرنے والے عرب کے دیہاتیوں کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تم ایمان نہیں لائے۔ یہ کہو کہ ہم مسلمان ہو گئے ہیں۔ ایمان ابھی تمہارے دلوں میں داخل نہیں ہوا۔

اس طرح خدا نے انہیں دین تسلیم نہیں کیا۔ لہذا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان خیرج من الاسلام تغلیظاً سمجھا جائے گا۔
 ورنہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں تناقض ماننا پڑے گا۔ کہ خدا کہتا ہے کہ یہ مسلمان ہیں اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں کہ ایسا ظالم خارج از اسلام ہے۔ ایسے معنوں میں کہ وہ بالکل مسلمان ہی نہیں۔ فاقہم وتددتہ۔

اب رہا سائل کے سوال کا معاملہ۔ سو سائل اپنے سوال میں مکفرین مسیح موعود کو کافر قرار دیتا ہے اور صرف نہ ماننے والوں کے متعلق یہ نتیجہ نکالتا ہے۔ کہ وہ آپ کی بعض عبارتوں کی رو سے کافر نہیں ہو سکتے مگر عبدالحکیم خان کو بھی گئی عبارت میں وہ مسلمان نہیں کے الفاظ کو اس کے خلاف خیال کرتا ہے۔ اور دونوں میں تناقض محسوس کرتا ہے اور ترمیق القلوب کی عبارت کو بھی اس بات کی تائید میں پیش کرتا ہے۔ کہ آپ کے انکار کی وجہ سے کوئی شخص کافر نہیں ہو جاتا۔

اس سائل کے جواب میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس کے اس فرق کرنے پر حیران ہیں۔ کہ مجھے کافر کہنے والے کو تو وہ کافر جانتا ہے اور نہ ماننے والے کو کافر نہیں جانتا۔ اور اس تعجب کی وجہ یہ بتائی ہے کہ جو بھی مجھے نہیں مانتا وہ مجھے منفرد قرار دیتا ہے اور منفردی علی اللہ اور مکذّب آیات اللہ کو خدا نے اظہر بمعنی بڑا کافر کہا ہے۔ پس بات تو دراصل یہ ہوئی کہ آپ کو نہ ماننا بھی کافر کہنے

کے مترادف ہے۔ یعنی جس طرح کافر کہنے والا کافر ہے مومن نہیں اسی طرح
 انکار کرنے والا بوجہ آپ کو مغتری علی اللہ قرار دینے کے دراصل کافر کہنے
 والا ہی ہے۔ لہذا مومن نہیں۔ پس تریاق القلوب کا بیان سچا ہے۔ کہ
 فتنی کفر کسی پر آپ نہیں لگا سکتے یہ شارع نبی کا کام ہے۔ اور شارع نبی
 کی تعلیم سچے کو مغتری علی اللہ قرار دینے والے کو اظہر یعنی کافر یا کفر
 کھراتی ہے۔ پس جو مسلمان ایسی بات کا مرتکب ہو تو یہ اسلام کے انحدار ہو کر
 اس کا سب سے بڑا کفر ہو گا۔ البتہ وہ کفر جو اسلام کے دائرہ سے
 بالکل خارج کر دیتا ہے جس سے انسان غیر مسلم ہو جاتا ہے وہ کفر اسلام
 کا دعویٰ کرنے والے کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا۔ وہ کفر تو اسلام
 یا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاف انکار کا نتیجہ ہے جو شارع نبی
 ہیں۔ پس تریاق القلوب اور آپ کے بعد کے کلام میں کوئی تناقض نہیں۔
 عبدالحکیم خان کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو خط لکھا ہے
 اس میں مسلمان نہیں میں نہیں کا لفظ نفی کمال کے لئے ہے نہ کہ
 علی الاطلاق مسلمان ہونے کی نفی کے لئے۔ یعنی مومن ہونے کی نفی ہے
 یہ بات ہم اس لئے لکھ رہے ہیں کہ اسی کتاب حقیقۃ الوحی کے جلد ۱۹ پر
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام لکھتے ہیں :-

وہاں چونکہ شریعت کی بنیاد ظاہر پر ہے اس لئے ہم نے

کو مومن نہیں کہہ سکتے۔ اور نہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ مواخذہ

سے بری ہے۔ اور کافر منکر کو ہی کہتے ہیں۔ کیونکہ کافر کا

لفظ مومن کے مقابل پر ہے اور کفر و دُشمن پر ہے۔
 (اول) ایک یہ کفر کہ ایک شخص اسلام سے ہی انکار کرتا
 ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کا رسول نہیں
 مانتا (دوہر) دوسرے یہ کفر کہ مثلاً وہ مسیح موعود کو نہیں
 مانتا اور اس کو باوجود اتمامِ حجت کے چھوٹا جانتا ہے۔
 جس کے ماننے اور سچا جاننے کے بارے میں خدا اور رسول
 نے تاکید کی ہے اور پہلے بیسوں کی کتابوں میں بھی تاکید
 پائی جاتی ہے۔ پس اس لئے کہ وہ خدا اور رسول کے
 فرمان کا منکر ہے۔ کافر ہے۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۷۹)

اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام کے نزدیک کفر کی دو قسمیں ہیں۔ قسم اول اسلام اور رسول کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار ہے اور قسم دوم مثلاً مسیح موعود کا انکار
 ہے اور دو قسمیں حقیقۃً ایک نہیں ہوا کرتیں۔ وہ جنس میں ایک ہو سکتی
 ہیں یا مؤاخذہ میں ایک۔ اس لئے پہلی قسم کا کفر غیر مسلموں کا کفر ہے
 اور مسلمان اگر مسیح موعود کا انکار کریں تو وہ پہلی قسم کے کافر نہیں
 ہوں گے۔ بلکہ دوسری قسم کے کافر ہوں گے۔ اور دوسری قسم کے کفر
 کا فتویٰ بھی مسیح موعود نہیں لگا سکتے اس لئے کہ وہ شاریع بنی نہیں۔
 فتویٰ آپ کے منکرین پس رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان
 کے انکار کے واسطے سے لگے گا۔ اسی لئے تو آپ نے فرمایا ہے میرا انکار

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا انکار ہے پس آپ کے کلام میں اس جگہ کوئی تناقض موجود ہی نہیں۔

مکرمی! آپ نے ان عبارتوں کو صحیح طور پر نہ سمجھنے کی وجہ سے تناقض کا اعتراض پیش کر دیا ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ان دو قسم کی عبارتوں پر سائل کے سوال پر تعجب کا اظہار اسی لئے کیا ہے کہ تناقض موجود ہونے کی نفی کریں۔ اور سائل کی اس غلط فہمی کو دور کریں۔ کہ ان عبارتوں میں تناقض ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا انکار کرنے والے مسلمان بموجب حدیث نبوی امت کے ۷ فرقوں میں داخل ہیں۔ چونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام شارع نبی نہیں بلکہ امتی نبی ہیں۔ اس لئے آپ کا انکار یا تکذیب کرنے والے مسلمان امتی کا فرجی ہوں گے اور امت کے اندر ہوتے ہوئے ان کا یہ کفر سب سے بڑا کفر ہوگا۔ کیونکہ مکذّب آیات اللہ کو بھی مغتری علی اللہ کی طرح خدا تعالیٰ نے اظلم یعنی اکفر قرار دیا ہے۔ اور صیغہ اسم تفضیل کے معنی نسبت سے قائم ہوتے ہیں۔ لہذا اسلام اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا صریح انکار کرنے والا اَلْكَافَرُ اَلْكُفَّارُ ہوگا۔ اور مسلمان مسیح موعود کا انکار کرنے والا اَلْكَفَرُ الْمُسْلِمِیْن۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ وَهُوَ الْمَرْجِعُ وَالْمَأْبَ۔

چودھویں صدی کا امام

آپ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایک عبارت ان الفاظ میں پیش کی تھی :-

”احادیث صحیحہ میں آیا تھا کہ وہ مسیح موعود صدی کے

سر پر آئیگا۔ اور وہ چودھویں صدی کا امام ہوگا۔“

ہم نے آپ کو جواب میں لکھا تھا کہ یہ استنباطی مضمون ہے اور ہم نے مسیح موعود علیہ السلام کے چودھویں صدی کے سر پر آنے اور چودھویں صدی کا امام ہونے کا ثبوت احادیث نبویہ سے پیش کر دیا تھا۔ جب استنباط کے لحاظ سے یہ مضمون ثابت ہے تو چاہیے تھا کہ آپ خشیۃ اللہ کو مد نظر رکھتے ہوئے حقیقت کو پا لینے کی کوشش کرتے۔ مگر آپ نے بحث برائے بحث کو جاری رکھنا چاہا ہے۔ اور پھر یہ سوال کر دیا ہے کہ کس حدیث میں آیا ہے کہ مسیح موعود صدی کے سر پر آئے گا۔ یا مسیح موعود مجددوں میں سے ایک مجدد ہوگا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک مسیح موعود مجدد اسلام نہیں۔ گویا آپ کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ ہو کر آنے والے نہیں بلکہ مستقل نبی کی حیثیت میں نازل ہوں گے۔ اگر یہ بات ہو تو اس صورت میں وہ مسلمانوں کے امام کیسے ہو سکتے ہیں کیا وہ مسلمانوں کو انجیل کی دعوت دیں گے۔ اگر ایسا نہیں بلکہ قرآن کی دعوت دیں گے۔

تو بحیثیت امام وہ اسلام کے مجدد ہی ہو سکتے ہیں مستقل رسول کی حیثیت سے وہ نہیں آ سکتے۔ علماء اسلام نے بھی لکھا ہے۔ یہ حکم بشریۃً محض صلی اللہ علیہ وسلم کہ وہ شریعت محمدیہ کے مطابق حکم کرے گا۔ پس وہ امتی بھی ہو گا۔ اور بنی بھی۔ پس اس کا مقصد کتب اسلام ہی ہو سکتا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "حجۃ اللہ البالغہ" میں نبوت کی بحث میں موسیٰ علیہ السلام کے بعد آنے والے انبیائے بنی اسرائیل کو دین موسیٰ کے مجددین ہی قرار دیا ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی مسیح موعود کے متعلق فرمایا ہے اَلَا اِنَّهُ خَلِیْفَتِی فِی اُمَّتِی۔ پس اس کا کام احیائے دین ہی ہو سکتا ہے۔ جو مجددین کا کام ہے۔ اور ابو داؤد کی حدیث ہر صدی کے سر پر مجدد کے آنے کی ہی خبر دے رہی ہے۔ لہذا اگر آپ کو ان کے مجدد ہونے سے انکار ہے تو پھر آپ کو انہیں مستقل بنی قرار دینا پڑے گا۔ اس حیثیت میں وہ امت کے امام نہیں ہو سکتے اور اس صورت میں ان کی آمد صریح اور کھلے طور پر ختم نبوت کے منافی ہے۔ ہم نے اس سلسلہ میں صرف ایک حدیث ہی پیش نہیں کی۔ بلکہ تین مختلف حدیثوں سے استنباط کیا ہے۔ کہ مسیح موعود کو چودھویں صدی کے سر پر آنا چاہیے اور مجدد دین والی حدیث سے اس کے مجدد ہونے کا استدلال کیا ہے۔ پس ان احادیث کو ملا کر یہ نتیجہ مضمون ثابت ہے کہ مسیح موعود کو چودھویں صدی کے سر پر آنا چاہیے تھا اور

وہ چودھویں صدی کا امام ہے۔ اس کی امامت کے بارے میں بھی ہم نے تین حدیثیں صحیح بخاری، صحیح مسلم اور مسند احمد بن حنبل سے پیش کی تھیں صحیح بخاری میں اس کیلئے امام حکم منکم اور صحیح مسلم میں فامکم منکم اور مسند احمد میں امامنا مہدئیا حکمنا عدلا بھی مذکور ہے۔ پس وہ ہمدی خدا سے ہدایت یافتہ ہو کر تجدید دین کے لئے ہی مامور ہے۔ نہ شریعت جدیدہ لانے کے لئے۔ یہ سب احادیث جو پیش کی گئی ہیں صحیح ہیں اور واقعہ کا وقوع ان کا معتدق ہے۔

صحیح حدیث کی تعریف ہمارے نزدیک وہی ہے جو ائمہ اہل حدیث نے بیان کی ہے۔ البتہ ہمارے نزدیک اگر کسی حدیث میں ضعف بھی موجود ہو لیکن واقعہ اس کے مطابق وقوع میں آجائے تو وہ خیر صادق ہوگی۔

نکتہ معرفت: ایک نکتہ معرفت سنئے، رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن مریم کے نزول کی پیشگوئی فرمائی ہے۔ قرآن مجید

سے اصل ابن مریم کی وفات ثابت ہے لہذا مثیل ابن مریم کا آثار خود ہوا۔ ابن مریم علیہ السلام، موسیٰ علیہ السلام کے بعد چودھویں صدی میں آئے تھے۔ مماثلت کا یہ پہلو بھی متقاضی تھا کہ امت محمدیہ کا موعود ابن مریم یعنی مثیل مسیح، امتی نبی بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے چودھویں صدی میں آئے۔ لہذا آپ کے بعد مثیل مسیح تو آ سکتے ہیں، مگر جو چودھویں صدی میں نہ آئیں وہ چودھویں صدی میں آنے کی مماثلت سے محروم ہوں گے۔ ختم ہو جائے گا۔

بہت سے نام | اس عنوان کے تحت آپ نے یہ سوال کیا ہے۔ عیسیٰ بن مریم مسیح موعود، مثیل مسیح، امامکم منکم، اماماً مہدیاً حکماً عدلاً۔ بنی اللہ ایک ہی شخص کے مختلف نام یا القاب ہیں یا ایک سے زیادہ اشخاص کے۔ یعنی کیا ہر مثیل مسیح (اور مثیل مسیح بہت سے ہو سکتے ہیں) کو ان تمام ناموں یا القابوں سے پکارا جاسکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو کیوں نہیں؟

اس کے جواب میں عرض ہے کہ اگر بالفرض آئندہ کوئی مثیل مسیح آئے تو جن ناموں سے پکارا جائے گا وہ مستحق ہو گا۔ وہ خود ان کا اعلان کرے گا۔ ہمیں اس بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں۔ لہذا آپ کا یہ سوال غیر متعلق اور قبل از وقت ہے۔

ہر گورنمنٹ کی وفاداری | اس عنوان کے تحت آپ نے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی یہ عبارت پیش کی ہے۔

۱۔ یہ ایک واقعی امر ہے کہ مسلمانوں کو خدا اور رسول کا حکم ہے کہ جس گورنمنٹ کے ماتحت ہوں وفاداری سے اس کی اطاعت کریں۔

جناب من! اس کی اجازت تو آپ کو بھی مسلم تھی۔ اس کے حکم ہونے سے انکار تھا۔ ہم نے آیت قرآنیہ کے لفظ واولی الامر منکم سے آپ کو اللہ کا علم دکھا دیا۔ پھر لا طاعۃ لمخلوق فی معصیۃ الخالق

کی حدیث کے حکم سے یہ ثابت کر دیا کہ غیر مشروط اطاعت صرف اللہ کی ہوتی ہے نہ کسی اور مخلوق کی۔ گو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کوئی غیر معروف حکم نہیں دے سکتے تھے۔ تاہم بیعت میں مشروط امر معروف میں اطاعت کی ہی رکھی گئی۔ ہم نے آپ سے غیر مسلم کی حکومت کی اطاعت کی اجازت کے لئے (اجازت بھی فقہی اصطلاح میں احکام میں سے ایک حکم کی ہی قسم ہے) قرآنی ثبوت مانگا تھا۔ آپ ﷺ نے سورۃ نساء کی آیات ۹۹ تا ۱۰۰ پیش کی ہیں۔ ان میں تو غیر مسلم حکومت میں صرف کمزور بچوں اور غورتر کے مجبوراً ہجرت نہ کر سکنے کا ذکر ہے۔ اور یہ بتایا گیا ہے کہ اس وجہ سے انہیں عذاب نہیں ہوگا۔ ان آیات میں کہاں بتایا گیا ہے کہ غیر مسلم حکومت کے ماتحت اطاعت کرنے کی اجازت ہے۔ ان آیتوں میں تو کوئی ایسے الفاظ نہیں جن میں اس سے زیادہ کوئی ذکر ہو جو ہم نے بیان کیا ہے۔

پھر آپ ﷺ نے اپنی ذیل کی عبارت میں یہ مان لیا ہے کہ :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل، یعنی صحابہ

کرام کو جان بچانے کی خاطر وقتی طور پر حبشہ کو ہجرت

کر جانے کا ارشاد سے اجازت ثابت ہے۔“

جناب من! آپ یہ کیوں نہیں کہتے کہ حکم ثابت ہے صحابہ کرام نے

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے جب ہجرت فرمائی تھی تو

حکم ثابت ہو گیا۔ کیا آپ کی لغت میں نبی کا ارشاد حکم نہیں ہوتا۔ ارشاد

صرف اجازت ہی ہوتی ہے؟

پس حبشہ کے والی کی اطاعت، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے ثابت ہو گئی یا نہیں؟ اصل بات یہ ہے کہ حبشہ کا والی شریف آدمی تھا۔ اور اس کی رعایا پورا من زندگی گزار رہی تھی۔ اس لئے صحابہ کرام کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ارشاد سے ہی اس پر امن ٹنک میں بھجوا دیا۔ جہاں کا والی عیسائی تھا۔ اس سے ثابت ہوا کہ اگر غیر مسلم حکومت ایسی ہو کہ مسلمانوں کو وہاں جان و عزت کی امان مل سکے اور وہ مسلمانوں کے دین میں مداخلت کرنے والی نہ ہو تو اس کی اطاعت کا حکم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ثابت ہے۔

هَذَا هُوَ الْمَرَامُ:

جناب من! آپ نے غیر مسلم حکومت کی اطاعت کے ثبوت میں تیسری وجہ یہ بیان فرمائی ہے کہ:-

”انبیاء علیہم السلام کے طریقہ عمل سے جو قرآن میں راجح ہے ثابت ہے کہ تبلیغ اسلام کی خاطر اور دار الکفر کو دار الاسلام میں تبدیل کرنے کی خاطر، دار الکفر میں رہنے کی اجازت ہے۔ لیکن کسی غیر مسلم حکومت کی وفاداری سے اطاعت کا حکم نہیں۔“

جناب من! اگر حضرت یوسف علیہ السلام مصر کے بادشاہ کے مطیع نہ ہتے تو خدا نے یہ کیوں فرمایا: مَا كَانَ لِيَأْخُذَ أَخَاهُ فِي دِينِ الْمَلِكِ؟ کہ وہ اپنے بھائی کو شاہی قانون کے مطابق اپنے پاس

نہیں رکھ سکتے تھے۔ کیوں نہیں رکھ سکتے تھے؟ اس لئے کہ وہ اس ملک کے قانون کے پابند تھے۔ اور اس پابندی کو لازم سمجھتے تھے۔ اور اس طرح ملکی قانون کے وفادار تھے۔ اگر وفادار نہ ہوتے تو ملکی قانون توڑ کر بھاگ کر رکھ لیتے۔

جناب من! آپ کو غیر مسلم حکومت کی اطاعت کی اجازت تو مسلم ہے۔ مگر وفاداری سے اجازت مسلم نہیں۔ ہم نے آپ کو پوچھا تھا کہ غیر مسلم حکومت کی اطاعت اگر وفاداری سے نہیں تو کیا بغاوت کرنی چاہیئے۔ آپ نے اپنی ہوشیاری ظاہر کرتے ہوئے ہم سے یہ دریافت کیا ہے کہ آپ کے نزدیک جو شخص زار و قطار رو نہیں رہا وہ ضرور قتلے مار کر مہنس رہا ہے۔ سوال یہ ہے کہ کوئی تیسری صورت بھی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ کہ جب انسان نہ رو رہا ہو نہ مہنس رہا ہو۔ جناب من! یقیناً ان دو صورتوں کے درمیان ایک تیسری صورت سکون کی حالت کی ہے۔ مگر وفاداری سے اطاعت اور بغاوت کے درمیان تیسری صورت منافقت کی ہے۔ کیا اسے آپ پسند کرنا چاہتے ہیں۔ مگر می! اطاعت کا مفہوم ہے قانون شکنی نہ کرنا۔ اور غیر مسلم حکومت آپ سے اتنی ہی وفاداری چاہتی ہے۔ کہ قانون شکنی اور بغاوت نہ ہو۔ پس وفاداری کی دو صورتیں ہو گئیں۔ ایک صورت مسلم حکومت کی وفاداری کی اور دوسری غیر مسلم حکومت کی وفاداری کی۔ اطاعت و وفاداری کے ساتھ ارادت کا حق خلافت راشدہ کا ہے۔ یا

انبیاء و ائمہ دین کا۔ حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ نے جو غیر مسلم حکومت کی وفاداری کی تعلیم بیان فرمائی ہے اس کی حد یہی ہے کہ قانون شکنی نہ ہو اور پُر امن زندگی بسر کریں۔ اور بلاوجہ حکومت کے لئے تشویش کا باعث نہ ہوں۔

جناب من! آپ کے نزدیک غیر حکومت میں تبلیغ اسلام کے لئے رہنے کی اجازت ہے تو حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ اور ان کی جماعت کا کام تو تبلیغ اسلام ہی ہے۔ وہ اگر انگریزی حکومت میں پُر امن رہے ہیں۔ اور قانون شکنی کے مرتکب نہیں ہوئے۔ تو یہ تو انبیاء کے طریق پر عمل ہوا لہذا آپ کو اس پر اعتراض کیسے ہو سکتا ہے۔ جبکہ خدا کے انبیاء اور ان کی جماعتیں منافقانہ زندگی بسر نہیں کر سکتیں۔ حضرت علیؑ علیہ السلام رومن حکومت کے ماتحت رہے، نہ بغادت خود کی، نہ اپنی قوم کو بغادت کی تعلیم دی۔ بلکہ سبق اطاعت کا ہی دیا۔ منافقت کا نہیں۔ پس ایک مسلمان کس طرح منافقانہ زندگی اختیار کر سکتا ہے۔ اور پھر تبلیغ اسلام کے مقدس کام کے لئے۔ آپ ٹھنڈے دل سے اس مسئلہ پر غور کریں۔ اور بلاوجہ اس بات میں حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ کے طریقہ عمل کو غلط قرار دینے کی کوشش نہ کریں۔

”اُولی الامر منکم کی اطاعت ایمان کا تقاضا ہے“

اس عنوان کے تحت آپ نے جو کچھ لکھا ہے وہ ہمیں مسلم ہے۔ جبکہ

اُولی الامر مومنوں میں سے ہو۔ لیکن اگر غیر مسلم حکومت مسلمانوں پر
 مسلط ہو جائے اور غیر مسلم ملک کو دلی امر بن جائے تو سورۃ آل عمران
 کی آیت ۲۸ کے مطابق اِلَّا اَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاةً۔ کی شرط
 کے مطابق اس سے پورا بچاؤ کر لینے کے بعد اسے دلی امر تسلیم کر لینا
 جائز ہے۔ کیونکہ آیت میں اولیاء کا لفظ جو دلی کی جمع ہے عموم
 رکھتا ہے۔ اور اس سے دوست بھی مراد ہو سکتا ہے اور دلی امر بھی۔
 اس سے آپ کو انکار نہیں ہو سکتا۔ ہاں بچاؤ کر لینے کے بغیر کافروں سے
 دوستی اور ان کی ولایت جائز نہیں۔ پس اگر غیر مسلم حکومت مداخلت
 فی الدین نہ کرے یعنی فرائض، عبادات اور معاشرتی مسائل شادی
 بیاہ طلاق اور ورثہ کے اسلامی مسائل میں دخل نہ دے۔ تو اس کی
 حکومت تسلیم کی جائے گی۔ کیونکہ اس صورت میں اِلَّا اَنْ تَتَّقُوا
 مِنْهُمْ تُقَاةً کی شرط پوری ہو جائے گی۔ اور مسلمان ظلم سے بچ جائیں گے۔
 پس غیر مسلم حکومت میں ایسے ظلم سے بچاؤ ہو جانے پر جس کا تعلق
 مداخلت فی الدین یعنی فرائض دینیہ اور معاشرتی امور سے ہو غیر مسلم
 حکومت کی اطاعت کا حکم بھی اسی آیت سے اخذ ہو سکتا ہے لیکن
 یہ یاد رہے کہ غیر مسلم کسی مسئلہ کا بصورت خاندانی امر نہیں بن سکتا۔
 کیونکہ اس کا تعلق معاشرتی امور سے ہے۔ اور قرآن مجید مسلمہ کے
 غیر مسلم کے نکاح میں آنے کی اجازت نہیں دیتا۔ اس مسئلہ میں اِلَّا
 اَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاةً دلی صورت یہی ہے۔ کہ ایک مسلم،

غیر مسلم یہودی اور عیسائی عورت سے بلا شک نکاح کر سکتا ہے اور عورت
 کی حد تک ان میں باہم ولایت پائی جاسکتی ہے۔ مگر اس کا الٹ نہیں
 ہو سکتا۔ کیونکہ اس سے خدا نے حکماً روک دیا ہے۔

قرآن کریم ایک کامل کتاب ہے اس لئے ضروری تھا کہ وہ غیر مسلم
 حکومت میں رہنے والے مسلمانوں کے لئے راہ عمل بتاتی۔ چنانچہ جب
 غیر مسلم حکومت مذہبی آزادی دیتی ہو اور تبلیغ دین میں روک نہ ہو
 تو اِلَّا اَنْ تَشْفُوْا عَنْهُمْ تَقْلُصُ کی شرط کے مطابق اس حکومت
 کا دلی امر ایسی آزادی دینے کی وجہ سے اُولی الامر منکم میں لفظ
 منکم کی وسعت کے لحاظ سے شامل سمجھا جانا چاہیے۔ لفظ منکم
 میں وسعت، قرآن و حدیث میں بھی مسلم ہے۔ بموجب آیت قرآنہ سورۃ
 زمرہ و سابق الذین کفروا الی جہنم زورا۔ حتی اذا
 جاءوها ففتحوا ابوابها و قال لهم خذنها الم یأتکم
 رسل منکم آیت میں آپ نے منکم کے لئے انسان تسلیم کر لئے ہیں اور
 یہودی عورت سے متعلقہ حدیث نبویہ کی بناء پر بھی بنی عورت اور مسلمانوں
 میں معاہدہ صلح کی وجہ سے منہم کے لفظ سے یہود کا مسلمانوں سے
 متحد ہو جانا بھی تسلیم کر لیا ہے اور ان کے کلمہ اور قوت کا ایک ہو جانا
 لیا ہے۔ لہذا اس وسعت کو تسلیم کر لینے کے بعد ایک مذہبی آزادی دینے
 والی غیر مسلم حکومت کے لئے جس کی اطاعت کا جواز آپ تبلیغی ضرورت
 کے لئے بھی تسلیم کر چکے ہیں۔ اُولی الامر ہونے کا جواز تسلیم کرنے سے

آپ کو کس طرح انکار ہو سکتا ہے۔ اختلاف آپ کو صرف وفاداری سے اطاعت میں ہے حالانکہ قانون شکنی نہ کرنا بھی وفاداری ہے۔ اور جب غیر مسلم حکومت مسلمان سے اسی کی توقع رکھ سکتی ہے۔ تو پھر غیر مسلم حکومت کی وفاداری سے اطاعت کے جواز پر آپ کے لئے احترام کی کوئی گنجائش نہیں رہی۔ اور جواز بھی ایک شرعی حکم ہی ہے۔ اور جب غیر مسلم حکومت کی رعایا ہونا قبول کر لیا۔ اور ہجرت نہ کی تو یہ امر اطاعت کو اپنے لئے ضروری قرار دینے پر ہی منتج ہو گا۔ کیونکہ بناوٹ کو آپ بھی جائز نہیں سمجھتے۔ اور عدم وفاداری سے اطاعت، اطاعت نہیں بلکہ منافقت ہے جسے کوئی شریف مسلمان پسند نہیں کر سکتا۔

دین اور سیاست

اس میں کچھ شک نہیں کہ جہاں صحیح اسلامی حکومت قائم ہوں وہاں سیاسی امور بھی دینی امور ہی قرار پاتے ہیں۔ اور ان کے درمیان کسی حد فاصل قائم کرنے کی ضرورت نہیں رہتی گو حد فاصل ہے ضرور۔ لیکن جہاں اسلامی حکومت نہ ہو بلکہ غیر مسلم حکومت ہو اور مسلمان بھی اس حکومت کے تحت رہتے ہوں۔ یا تبلیغ کے ذریعہ وہود میں آئیں تو وہاں دینی امور اور سیاسی امور میں حد فاصل مقرر کرنا ضروری امر ہو گا اور وہاں دینی امور میں اگر حکومت دخل دے۔ تو وہاں سے ہجرت کر جانا مسلمان کا فرض ہو گا۔ تاکہ اپنے دین کو بچا سکے۔ لیکن اگر غیر مسلم حکومت

دین میں آزادی دیتی ہو۔ تو وہاں سے ہجرت ضروری نہیں ہوگی۔ بلکہ
 سیاسی امور میں حکومت کی اطاعت ہی ضروری ہوگی حسب آیت
 إِلَّا أَنْ تَقِطُّوا مِنْهُمْ نَفْسَةً وہاں مسلمان غیر مسلم حکومت کی
 دینی امور میں مداخلت سے محفوظ ہوں گے۔ چونکہ ہماری قائم کردہ حد
 فاصل دینی اور سیاسی امور میں آپ کو مسلم نہیں اس لئے آپ پر
 فرض ہے کہ وہ حد فاصل قائم کریں۔ مگر عجیب بات ہے کہ آپ غیر مسلم
 حکومت کی اطاعت بھی بعض صورتوں میں تسلیم کرتے ہیں لیکن پھر سیاسی
 امور کو بھی دینی امور قرار دے کر آپ کوئی حد فاصل قائم کرنا نہیں
 چاہتے۔ اور اس طرح مسلمانوں کو محضہ میں ڈال کر انہیں غیر مسلم حکومت
 میں منافقانہ زندگی گزارنے کو گویا جائز سمجھتے ہیں۔ اگر آپ کے اس
 طریق پر کوئی عمل کرے۔ اور اسی کی غیر مسلم حکومت میں تلقین کرے۔
 تو یقیناً غیر مسلم حکومت ایسے مسلمانوں کے وجود کو اپنے لئے خطرہ
 سمجھ کر ملک بدر کر دے گی۔ اور دنیا میں مسلمانوں کے لئے تبلیغ کا
 دروازہ بند ہو جائے گا۔ حالانکہ تبلیغ تو ان کی زندگی کا ایک اہم
 مقصد ہے۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو بد امنی پیدا کرنا نہیں سکھاتا۔
 خصوصاً جبکہ غیر مسلم حکومت میں اسے مذہبی آزادی بھی حاصل ہو۔
 عیساکہ آیت إِلَّا أَنْ تَقِطُّوا مِنْهُمْ نَفْسَةً کا مفاد ہے۔
 کہ اپنا سچاؤ کر لینے کے بعد غیر مسلموں کی ولایت اور ان کا دلی امر تسلیم
 کر لینا جائز ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ مسلمانوں کا ولی امر اگر مسلم نہ ہو بلکہ غیر مسلم ہو تو وہاں سیاسی امور میں اسی حکومت کی اطاعت کی جائے گی۔ تاکہ خلفشار اور بد امنی پیدا نہ ہو۔ اس حکومت کے سیاسی امور میں اطاعت کا فعل خلافت اسلام نہیں سمجھا جائیگا۔ یعنی اطاعت کنندہ معصیت کا مرتکب نہیں سمجھا جائے گا۔ کیونکہ وہ اِلَّا اَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتُہ کی بشرط کے مطابق ایسا کرے گا۔ غیر مسلم حکومت میں اس کا سیاسی دین یہی ہو گا۔ کہ حکومت وقت کی اطاعت کرے۔ پس اس طرح غیر مسلم حکومت از روئے تعلیم قرآن مجید مسلمانوں کیلئے اولی الامر قرار پائے گی۔ گو یہ صورت اضطراری ہوگی۔ اور اس حکومت میں رہنے والے مسلمانوں کی کوشش یہی ہونی چاہیے۔ کہ وہ تبلیغ اسلام پر زور دے کر غیر مسلم حکومت کو مسلمان بنائیں۔ یہ ان کا جہاد کبیر ہے۔ جس پر انہیں کاربند ہونا چاہیے۔ تا دنیا کی زندگی ہی ان کا مقصد نہ بن جائے پس اسلامی تعلیم میں خدا نے پچک رکھی ہے۔ اور یہ امر اس کی تعلیم کے کامل ہونے کا ثبوت ہے۔

انبیاء علیہم السلام کا طرز عمل

جناب من! انبیاء علیہم السلام کا طرز عمل کے عنوان کے تحت آپ کا پہلا سوال ہجرت حبشہ کے متعلق یہ ہے کہ کیا ان کو ربیعہ صحابہ کو۔ ناقل حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وفاداری سے اطاعت کا حکم دیکر بھیجا تھا؟

جواباً عرض ہے کہ اس بارہ میں مروی ہے : اَمَرَ سَلَى اللہ علیہ
وسلم اصحابہ بالخروج الى ارض الحبشة وقال ان بها
ملكاً صالحاً لا يظلم ولا يظلم عندك احدٌ۔

(تفسیر خازن جلد اول ص ۵۸) زیر ایت قسین و ربہا نا،
ترجمہ :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو حبشہ کی زمین کی طرف
نکل جانے کا حکم دیا اور فرمایا : وہاں ایک ایک بادشاہ ہے جو کسی پر
ظلم نہیں کرتا۔ اور نہ ظلم ہوئے دیتا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو حبشہ میں بدیں وجہ ہی
جانے کا امر کیا تھا یعنی حکم دیا تھا کہ وہ حبشہ چلے جائیں۔

صحابہ کرام جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم سے واقف
تھے۔ ان کی طرف سے حبشہ میں کوئی قانون شکنی ثابت نہیں۔ بلکہ اس
کے برخلاف ان کا حکومت سے تعاون اور خیر خواہی کا ثبوت ہی ملتا
ہے چنانچہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ عن ابیہ سے مروی ہے۔

قَالَ نَزَلَ بِالْجَاشِي عِدُوٌّ مِنْ أَرْضِهِمْ
فَجَاءَ كَالْمُهَاجِرُونَ فَقَالُوا إِنَّا نَحِبُّ أَنْ
نُخْرِجَ إِلَيْهِمْ حَتَّى نَقَاتِلَ مَعَكَ وَتُدْرِي
جُرُئَتُنَا وَنَجْزِيَّتُكَ بِمَا صَنَعْتَ بَنَاءً يَعْنِي
نَجَاشِي پُرَان کی زمین میں کوئی دشمن آؤں گا۔ تو مہاجرین نے
نَجَاشِي کے پاس آکر کہا۔ ہم چاہتے ہیں کہ تمہارے ساتھ

مل کر ان سے لڑیں اور تو ہماری جرأت ملاحظہ کرے! اور
ہم آپ کو اس نیکی کا بدلہ دیں جو آپ نے ہمارے ساتھ
کی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۲۳۳)

اس سے ظاہر ہے کہ صحابہؓ ہمیشہ میں نہ صرف پُر امن رہے۔ بلکہ نجاشی کے
دشمن سے لڑنے کے لئے بھی تیار تھے۔ تاکہ نجاشی کی نیکی کا بدلہ دیں۔
تاریخ طبری میں ہے صحابہ کرام۔ نجاشی کی دشمنی پر فتح کے لئے
دعائیں بھی کرتے رہے۔ جو کہ حکومت ہذا کی وفاداری سے بڑھ کر ہمہ دلی
اور خیر خواہی کا ثبوت ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ کی شہریت کے دوبارہ حاصل
کرنے کے لئے جو کوشش کی تھی۔ وہ وہاں کی حکومت کے قانون کے
مطابق تھی۔ جناب من! آپ لکھتے ہیں میرے نزدیک تو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے اگر ایسا کیا تو وہ بامرجبوری کیا۔ جناب من! مجبوری
تو بے شک تھی مگر قانون شکنی بھی تو نہیں کرنا چاہی۔ اور قانون
شکنی نہ کرنا بھی قانون سے ایک نوع کی وفاداری ہی ہے۔ جیسا کہ
ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

نمبر (۳) میں آپ ہم سے پوچھتے ہیں:-

”سوال یہ ہے کیا حضرت یوسفؑ نے بادشاہ کے قانون
کے مطابق عمل نہ کر کے اور اللہ تعالیٰ نے عمل نہ کروا کر
بادشاہ کے قانون سے وفاداری سے اطاعت کا ثبوت دیا

فرمایا یا اس کے خلاف؟

جناب من! اطاعت کا ثبوت ہی تمہیں فرمایا ہے۔ قانون نہ توڑنا ہی اطاعت ہے۔ انہوں نے قانون شاہی کی پابندی کی اور خدا نے بھی پابندی کر دائی۔ البتہ خدا نے اپنی ایک تدبیر سے اُنکی اس خواہش کو بھی پورا کر دیا۔ کہ ان کا بھائی ان کے پاس رہ جائے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ کَذٰلِكَ كِذْنَا لِيُؤْسَفَ مَا كَانَ لِيَا خَدَّ اَخَاهُ فِي دِيْنِ الْمَلِكِ (سورہ یوسف آیت ۷۷) اسی طرح ہم نے یوسفؑ کے لئے تدبیر کر دی۔ وہ اپنے بھائی کو شاہی قانون کے مطابق اپنے پاس نہیں رکھ سکتا تھا۔ پس خدا نے تو ان کو قانون شکنی سے بچا یا۔ لیکن آپ اسے الٹ سمجھ رہے ہیں۔ بے شک حضرت یوسفؑ پر ظلم ہوا تھا۔ اور انہیں کسی ماتحت حاکم نے قید میں ڈال دیا تھا۔ لیکن خدا تعالیٰ نے پھر بھی حضرت یوسفؑ کو قانون شکنی سے بچا یا۔ اور قانون شکنی نہ کرنا ہی قانون کی وفاداری ہے۔ اس کا التزام تو آپ سے خود خدا تعالیٰ نے کرایا۔ اور اپنی تدبیر سے قانون شکنی نہ ہونے دی۔ کیونکہ یہ بات اس کی فیثیت کے اس وقت خلاف تھی کہ قانون شکنی وقوع میں آئے۔

(۴) حضرت عیسیٰ نے نہ خود رومن حکومت کے کسی قانون کو توڑا تھا نہ ہی اپنی جماعت کو تعلیم دی تھی۔ لیکن جب ان پر ظلم حد سے بڑھ گیا۔ تو پھر وہ فلسطین سے ہجرت کر گئے۔ لہذا بعد ازاں وفاداری

سے رومن حکومت کی اطاعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

انگریزوں سے آزادی کس طرح حاصل کی؟

ہم نے لکھا تھا کہ عاقبت اندیش اور سمجھدار مسلمان انگریزی حکومت کے وفادار رہے۔ اور انہوں نے اپنے پرسنل لاہ کی آزادی کے حصول کے بعد بغاوت نہیں کی۔ اور انگریزوں سے آزادی بھی اپنی طریقے سے حاصل کی نہ کہ بغاوت سے۔ ہم اپنے بیان کی صحت پر اب بھی قائم ہیں۔ مگر آپ پوچھتے ہیں کہ انگریزوں نے ہندوستان کو جو آزادی دی تو کیا وہ یہاں کے لوگوں کی وفاداری سے متاثر ہو کر دی تھی یا اس خوف سے کہ اگر آزادی نہ دی تو بغاوت ہو جائے گی اور آپ کے نزدیک انگریزوں کے خلاف کانگریس اور مسلم لیگ نے جو تحریکیں شروع کی تھیں کیا وہ بھی وفاداری سے اطاعت کا اظہار تھیں یا بغاوت؟

جواہر لعل نہرو نے آزادی تو اپنی طریق سے ہی حاصل کی۔ بغاوت نہیں کی۔ اور آئین کے اندر رہ کر آزادی حاصل کرنا قانون شکنی نہیں ہے۔ چونکہ قانون شکنی نہ کرنا ایک نوع کی وفاداری ہی ہے اس لئے مسلم لیگ کی طرف سے بغاوت وقوع میں نہیں آئی۔ انگریزوں نے اپنے وعدہ کے مطابق ہندوستانوں کو حقوق دینا چاہا تھا۔ انہی حقوق کا مطالبہ بالآخر آزادی پر منتج ہوا۔

انگریز کو اگر کوئی خطرہ تھا بھی تو اس کے لئے مسلم لیگ ذمہ دار نہیں۔ جس کا اقدام آئینی تھا۔ کانگریس میں جو مسلمان شامل تھے۔ وہ اکھنڈ بھارت چاہتے تھے۔ مسلم لیگ نے مرکز میں تیس کی تیس نشستیں بیت لیں اور صوبیات میں بھی نشستوں کی اکثریت حاصل کر لی۔ تو انگریزوں کے لئے ہندوستان کی تقسیم ناگزیر ہو گئی۔ گوہندو کو اس سے بہت صدمہ ہوا۔ اور اس نے چال بازی سے پنجاب اور بنگال کا بٹوارہ کر دیا اور جاتے ہوئے انگریز مسلمانوں پر یہ ظلم ضرور کر گیا۔ جس میں اس کے اپنے کچھ سیاسی مقاصد تھے۔

اگر کانگریسی مسلمانوں کی خواہش پوری ہو جاتی تو اکھنڈ بھارت بقتار اور سارے ہندوستان میں مسلمانوں کا وہی حال ہوتا۔ جس سے ہندوستان میں رہ جانے والے مسلمان دو چار ہیں۔ بھارت کی حکومت گواپنے آپ کو سیکولر کہتی ہے مگر اس کے باوجود وہاں مسلمان بیچارے پس رہے ہیں۔ اور آئے دن فسادات کا نشانہ بنتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ بھارت کی حکومت کو سمجھ دے۔ آمین۔

باطل کے خلاف جنگ اور مسلسل جنگ

اس عنوان کے ذیل میں آپ نے نظریاتی جنگ کا ذکر کیا ہے جس میں ایک فریق اپنے دین کے سچا ہونے کی دھند بلیغ کرتا ہے اور جب بعض دفعہ یہ نظریاتی جنگ، افراد کے خلاف جنگ کی شکل اختیار کر لیتی

ہے چنانچہ حالات - موقع اور محل کے لحاظ سے ایک مومن کا کردار جو ہو سکتا ہے وہ اس حدیث میں سمٹ آیا ہے کہ تم میں سے جو کوئی بُرائی ہو تو دیکھے تو اُسے چاہیے کہ لُٹھ سے روکے۔ اگر اتنی طاقت نہ ہو تو زبان سے روکے، اور اگر اتنی بھی طاقت نہ ہو تو دل میں ہی بُرا جانے۔

جناب من! ہمیں آپ کے اس مضمون سے اتفاق ہے۔ لیکن آگے آپ حضرت ابراہیمؑ اور حضرت سلیمانؑ کا واقعہ پیش کرتے ہیں کہ ابراہیم علیہ السلام نے دوسروں کے عہد شکنوں میں داخل ہو کر ان کے خود ساختہ معبودوں کا کھٹاڑے سے صفایا کر دیا۔ جناب من! ہمارے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو خانہ کعبہ کے بُت مٹا فتح کرنے کے بعد توڑے اور ہمیں قرآن مجید کی یہی ہدایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اُسوہ حسنہ پر عمل کریں۔ اب سوال یہ ہے کہ رسول کریمؐ نے کیوں ابراہیمؑ طریق اختیار نہ کیا؟ ہمارے نزدیک اس سوال کا جواب یہ ہے کہ جن بتوں کو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے توڑا تھا۔ وہ ان کے گھر لوہے کے بُت تھے۔ نہ کہ کسی قومی بت خانہ کے بُت۔ ورنہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی جنہیں ابراہیمؑ ملت کے اتباع کا حکم تھا۔ مکہ میں رہتے ہوئے بھی کعبہ کے بُت توڑ دیتے۔ خواہ آپ کی جان پر بن جاتی۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام اس پر زہد میں نہ تھے کہ قومی بت خانہ کے بتوں کو توڑتے۔

رہ سلیمان علیہ السلام کا یاقوت کے ٹکڑے پر چڑھ جانا کہ جابرؓ اس

کاسبب حضرت سلیمانؑ کے خط میں اَلَّا تَعْلُوا عَلٰی بَیَان ہوا ہے جس سے ظاہر ہے کہ اس ملک والے حضرت سلیمانؑ کے خلاف تیاری کر رہے تھے۔ اور حضرت سلیمانؑ اپنی سرحد کو مضبوط کرنے کے لئے نکلے تھے۔ چونکہ ملک تبار کی نیکہ بلقیس نے آپ کی اطاعت قبول کر لی اس لئے لڑائی کی نوبت ہی نہیں آئی۔ پس اس چڑھائی کی وجہ سیاسی تھی، مذہبی نہ تھی۔ حضرت سلیمانؑ کی نبوت تو بنی اسرائیل کے لئے تھی، مگر چونکہ وہ بادشاہ بھی تھے اس لئے اپنی سرحدوں کا مضبوط رکھنا ان کا فرض تھا۔ جو وہ ادا کرنا چاہتے تھے۔ اور اس میں وہ کامیاب ہو گئے۔

اتمامِ حجت

اس بحث کے آخر میں بطور اتمامِ حجت ہم علماء اسلام کی بعض عبارتیں پیش کرتے ہیں جو غیر مسلم حکومت کی اطاعت کا بعض شرائط کے ساتھ فتویٰ دیتے ہیں۔ ان کے نزدیک جب غیر مسلم مسلمانوں کے بعض ممالک پر قابض ہوئے تو اُس وقت دارالاسلام اور دارالحرب کا سوال پیدا ہوا۔

۱۔ فتویٰ بزار یہ میں لکھا ہے۔

”اَمَّا الْبِلَادُ الَّتِي عَلَيْهَا دُلَاةٌ كُفَّارٌ فَيَجُوزُ

فِيهَا اَيْضًا اِقَامَةُ الْجُمُعِ وَالْاَعْيَادِ وَالْعَاقِبَى

قَاضٍ بِتَوَاضِعِ الْمَسَاحِينِ وَقَدْ تَرَدَّدَتْ

بِبَقَاةِ ثَمَنِ مِنَ الْعِلَّةِ بِمَقْصِدِ الْحُكْمِ وَقَدْ

حَكَمْنَا بِمَا خَلَا فِي بَآنٍ هَذِهِ الدِّيَارِ
 قَبْلَ اسْتِيلَاءِ التَّتَارِ كَانَ مِنْ دِيَارِ
 الْإِسْلَامِ وَبَعْدَ اسْتِيلَاءِ هُمُ اَعْلَانُ
 الْاِذَاانِ وَالْجُمُوعِ وَالْجَمَاعَاتِ وَالْحُكْمِ
 بِمَقْتَضَى الشَّرْعِ وَالْفَتْوَى وَالتَّدْرِيسِ
 شَائِعٍ بِمَا نَحْنُ مِنْ مُلُوكٍ فَالْحُكْمُ بِأَمْرِهَا
 مِنْ دَارِ الْحَرْبِ لِأَجْهَةِ لَهَا۔

ترجمہ :- وہ ملک جن کے والی کافر ہوں ان میں مجھ اور عیدین
 ہائز ہیں۔ اور مسلمانوں کی رضا مندی سے قاضی بھی فیصلہ
 دے گا۔ تو یہ بات قرار یافتہ ہے کہ علت میں سے اگر
 کچھ باقی رہے تو حکم باقی رہتا ہے۔ اور ہم نے یہ فقہ
 فیہدویہ کہ یہ ملک تاتاریوں کے اس پر غلبہ پا جانے
 سے قبل دارالاسلام کے ملکوں میں سے تھا۔ اور
 ان کے غالب آ جانے کے بعد اذان جمہ اور جہانگیر
 اور شرع کے مطابق حکم اور فتویٰ اور درس و تدریس
 عام تھی۔ ان کے بادشاہوں کو اس سے انکار نہیں
 تھا۔ لہذا تاتاریوں کی سلطنت کے دارالحرب ہونے
 کی کوئی وجہ نہیں۔

اصول رنگ رکھتا ہے کہ ۱۔

اگر کسی ملک کا اقتدار اعلیٰ کسی غیر مسلم طاقت کے
ہاتھوں میں ہو۔ لیکن مسلمان بھی برہمائی اس طاقت میں
شریک ہوں اور ان کے مذہبی اور دینی شعائر کا احترام
کیا جاتا ہو تو وہ ملک حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ
شاہ عبدالعزیز صاحب محدث قدس سرہ - ناقل کے
نزدیک بلاشبہ دارالاسلام ہوگا۔ اور از روئے
شرح مسلمانوں کا فرض ہوگا کہ وہ اس ملک کو اپنا ملک
سمجھ کر اس کے لئے ہر نوع کی خیر خواہی اور خیر اندیشی
کا معاملہ کریں۔ (نقش حیات جلد ۲ ص ۱۱)

(۳) مولانا ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔ وہ
تحریر فرماتے ہیں ۱۔

”ہندوستان بلاشبہ اُس وقت دارالحرب تھا،
جب انگریزی حکومت یہاں اسلامی سلطنت کو دنیا
کی کوشش کر رہی تھی۔ اس وقت مسلمانوں پر فرض
تھا کہ یا تو اسلامی سلطنت کی حفاظت میں جانیں لڑتے
یا اس میں ناکام ہونے کے بعد یہاں سے ہجرت کر جاتے۔
لیکن وہ مغلوب ہو گئے اور انگریزی حکومت قائم ہو چکی

اور مسلمانوں نے اپنے پرسنل لایلافاتی مذہبی قوانین ناقص (۱۶)

پر عمل کرنے کی آزادی کے ساتھ یہاں رہنا قبول
کر لیا تو اب یہ ملک دارالحرب نہیں۔
رسود حصہ اول حاشیہ صفحہ ۷۸۔ شائع کردہ مکتبہ جماعت
اسلامی لاہور طبع اول،

(۴) مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی اہل حدیث۔ انگریزوں کی سلطنت
کے متعلق لکھتے ہیں:-

’سلطانِ روم ایک اسلامی بادشاہ ہے لیکن امن عام
اور حسن انتظام کے لحاظ سے مذہب سے قطع نظر،
برٹش گورنمنٹ ہم مسلمانوں کے لئے کچھ کم فخر کا موجب
نہیں ہے۔ اور خاص کر گروہِ اہل حدیث کے لئے تو
یہ سلطنت بلحاظ امن اور آزادی اس وقت کی اسلامی
سلطنتوں سے بڑھ کر فخر کا محل ہے۔‘

(اشاعت السنہ جلد ۶ نمبر ۱ ص ۲۹۲)

آگے ص ۲۹۳ پر لکھا:-

’اہل حدیث ہند اس سلطنت کو از بس غنیمت سمجھتے ہیں
اور اس سلطنت کی رعایا ہونے کو اسلامی سلطنتوں کی
رعایا ہونے سے بہتر جانتے ہیں۔‘

(اشاعت السنہ جلد ۶ نمبر ۱ ص ۲۹۳)

(۵) السید علی العاثری شیعہ مجتہد، انگریزوں کے نہ ہی آزادی

دینے کا ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

ابرشیدہ کو اس احسان کے عوض میں صمیم قلب سے برش
حکومت کا رہیں احسان اور شکر گزار ہونا چاہیے اور
اس کے لئے شرع بھی اس کو مانع نہیں ہے۔ کیونکہ پیغمبر
اسلام علیہ علی آلہ السلام نے نوشیروان عادل کے
عہد سلطنت میں ہونے کا ذکر مدح اور فخر کے رنگ میں
بیان فرمادیا۔ "موعظہ تخریف قرآن ص ۶۸۶ -
شائع کردہ ینگ من سوسائٹی خواجگان نارووال"

آپ نے اپنی تیسری چٹھی میں لکھا ہے کہ اگر کوئی گورنمنٹ اپنے
ملازمین کو حجبہ پڑھنے کی اجازت نہ دے تو وہ مداخلت فی الدین کی ترکیب
ہوتی ہے یا نہیں؟

جواباً عرض ہے کہ اگر گورنمنٹ کوئی ایسا قانون بنا دے کہ مسلمان
اس کی حکومت میں حجبہ نہیں پڑھ سکتے تو یہ مداخلت فی الدین ہوگی اور
اگر ماتحت افسر کسی مسلمان کو حجبہ پڑھنے سے روکتے ہوں تو حکومت کے
پاس اپیل کرنی چاہیے۔ اگر حکومت اپیل نامنظور کرے تو اس کی
ملازمت چھوڑ دینی چاہیے۔ اور کوئی اور کاروبار کرنا چاہیے۔ کوئی
دور اندیش حکومت اپنے سارے ملازمین کو ناراض نہیں کر سکتی۔

تناقضات کی بحث

ہم نے آپ کی طرف سے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے بیانات میں پیش کردہ آپ کے خیالی تناقضات کے حل کی وجہ اپنے جواب میں پیش کر کے ان میں باہم تطبیق ثابت کر دی تھی۔ لیکن آپ نے اپنی جرح میں ہم پر یہ الزام قائم کرنے کی کوشش کی ہے۔

”استاد کی تحریروں میں تطبیق کی وجہ کو شاگرد نے اپنے ذہن سے ایجاد کیا ہے۔“

جناب من! یہ آپ کا مفروضہ ہے۔ جس پر عمارت قائم کر کے آپ آگے نکلتے ہیں۔

”چنانچہ معلوم ہوا کہ بظاہر تناقض کو دور کرنے کی یا تطبیق کی وجہ خود تحریر کے اندر ہی یا سیاق و سباق میں موجود ہوتی ہے۔ یا کسی ایسی حقیقت میں ہوتی ہے جو سب کو معلوم ہو لیکن حقیقی تناقض میں ایسی کوئی وجہ موجود نہیں ہوتی بلکہ اگر تناقض کو دور کرنا ہو تو تطبیق کی وجہ کو ایجاد کرنا پڑتا ہے۔“

مکرمی! آپ نے اپنی تحریر میں جو بظاہر تناقض کی مثالیں حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام کی طرف سے دی ہیں۔ ان میں تو حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے بظاہر تناقض بھی تسلیم نہیں کیا۔ بلکہ ان میں تناقض

سمجھنے کے فعل کو حماقت قرار دیا ہے۔ آپ یہ بات ہرگز نہیں دکھا سکتے کہ ان مثالوں میں حضرت باقی سلسلہ احمدیہؒ نے بظاہر تناقض تسلیم کیا ہو۔ البتہ جو مثالیں ہم نے قرآن کریم سے اپنے پہلے مضمون میں دی تھیں۔ ان کو ہم اور آپ دونوں بظاہر تناقض کی مثالیں جانتے ہیں۔ اب اس جگہ آپ کی خدمت میں بظاہر تناقض پر مشتمل دو حدیثیں اور دو آیتیں بھی پیش کی جاتی ہیں۔ ایک حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ لَا عَذْوَىٰ "جس سے ظاہر ہے کہ حضور علیہ السلام کے نزدیک امراض متعدیہ کوئی وجود نہیں رکھتیں۔ کیونکہ لَا نَفْعَ مِنْہُمْ کا "عَذْوَىٰ" پر داخل ہے۔ پھر ایک دوسری حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ نَزَّ مِنْ الْمَجْذُومِ فَرَارُكَ مِنْ الْأَسَدِ۔ کہ کوڑھی سے اس طرح بھاگ جس طرح تو شیر سے بھاگتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر جذام میں تعدیہ نہیں تو مجذوم کے پاس جانے سے کیوں روکا گیا۔ اور اس کے پاس جانا کیوں خطرناک قرار دیا گیا ہے؟

اس جگہ سیاق و سباق میں کوئی وجہ تطبیق موجود نہیں۔ نہ عرف خاص وجہ تطبیق بن سکتا ہے نہ عرف عام۔ کیونکہ طبیب اور ڈاکٹر بھی اور عام لوگ بھی یہی جانتے ہیں۔ کہ امراض متعدیہ بھی ہوتی ہیں۔ پس امراض میں تعدیہ ایک حقیقت عرفیہ عامہ و خاصہ ہے۔ لہذا دونوں حدیثوں میں وجہ تطبیق عقل و فکر سے ہی دریافت کرنا پڑے گی۔

آپ کے بیان کردہ تینوں طریقوں میں سے کسی طریق سے وجہ تطبیق اس
جگہ موجود نہیں۔ قرآن مجید میں ہے۔

اِنَّ اللّٰهَ لَا يَخْفِرُ اَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَخْفِرُ مَا دُونَ
ذٰلِكَ لِمَنْ يَّشَاءُ۔ (النساء ۴۸)

اور دوسری آیت میں آیا ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ يَخْفِرُ الذَّنْبَ
جَمِيعًا ۚ۔

دونوں آیتوں میں تطبیق کی وجہ سوچئے۔ پہلی آیت میں ہے۔ شرک
نہیں بخشا جائے گا دوسری میں ہے کہ یقیناً سب گناہ بخش دے گا۔
ہمیں آپ کی اس عبارت پر بھی اعتراض ہے کہ تناقض کی وجہ یا کسی
ایسی حقیقت میں ہوتی ہے جو سب کو معلوم ہو۔ کیونکہ حقیقت عرفیہ کی خود
دو قسمیں ہیں۔ ایک حقیقت عرفیہ عامہ۔ دوسری حقیقت عرفیہ خاصہ لہذا
سب کو معلوم ہونے کی قید درست نہیں۔ جس طرح وجہ تطبیق حقیقت
عرفیہ عامہ سے اخذ کی جاسکتی ہے۔ ایسے ہی حقیقت عرفیہ خاصہ سے بھی
اخذ کی جاسکتی ہے۔ بلکہ امر معقول سے بھی اخذ کی جاسکتی ہے، ورنہ
عقل بے کار ہو جائے گی۔ جس کے استعمال کی خدا تعالیٰ نے قرآن کریم
میں ہدایت فرمائی ہے۔ پس وجہ تطبیق امور مشہودہ بھی ہو سکتے ہیں خواہ
مشہودہ عوام ہوں خواہ مشہودہ خواص اور امور معقولہ بھی ہو سکتے ہیں۔
جن کا تعلق قوتِ مدرکہ سے ہے۔ ورنہ عقل بے کار ہوگی اور فلسفہ کی
ہر تھیوری بلا وجہ مردود قرار دینا ٹرے گی۔ تاوقتیکہ امور معلومہ مشہودہ

اس کا ثبوت نہ مل جائے۔ حالانکہ علم کی بنیاد حقائقِ مدركہ معقولہ پر ہوتی ہے اور یا الہامی منقولات پر۔ آپ نے خود بھی آگے چل کر لکھا ہے قرآن مجید میں بھی عقل سے کام نہ لینے والوں کو حیوانوں سے بدتر قرار دیا گیا ہے :-

پس ہمارے جوابات میں جو وجوہ تطبیق بیان کی گئی ہیں۔ وہ مندرجہ بالا امور کے دائرہ سے باہر نہیں ہیں۔ اگر ذہن ایک وجہ معلوم کرے۔ اور وہ وجہ معقول معلوم ہو تو محض یہ کہہ کر اسے رد نہیں کیا جاسکتا۔ کہ یہ ذہنی ایجاد ہے۔ تفصیلی جواب انشاء اللہ آگے آئے گا۔ یہاں پر ہم نے آپ کو اجمالی طور پر یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ہمارا پیش کردہ وجوہ اس احاطہ سے باہر نہیں جو ہم نے بیان کیا ہے۔

مکرمی! آپ نے اس موقع پر بہانہ بنا کر آریوں کی حمایت کی کوشش کی ہے۔ تا ایک نیا اعتراض حضرت بانی سلسلہ احمدیہ پر کر سکیں حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے آریوں پر مجتہد ملزمہ قائم کرنے کے لئے کہ وہ میں تناقض ہے۔ چشمہ معرفت ص ۲۹ پر یہ لکھا تھا :-

”پھر آریہ صاحبوں کی طرف سے جو مضمون سنایا گیا۔

اس میں ایک یہ بھی فقرہ تھا کہ پرہیزگار یعنی پرہیزگار

میں ہے جاہلوں سے دور عقلمندوں سے نزدیک۔

اس پر حضور نے لکھا :-

’اس عبارت میں جو تناقض ہے اس کے بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ ایک ہی فقرہ میں تو دیر کی تعلیم یہ بیان کرتی ہے کہ پرما تمنا سب میں ہے۔ لیکن دوسرے فقرہ میں یہ بیان ہے کہ وہ جاہلوں سے دور ہے۔“

جناب من! آپ اس جگہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے سارے بیان کو نظر انداز کرتے ہوئے آریوں کی حمایت میں مکر بستہ ہو کر یہ لکھ رہے ہیں۔

”لیکن اگر کوئی آریہ صاحب یہ کہیں مرزا صاحب بات تو خود نہیں سمجھے۔ لیکن جھوٹے الزام لگا دیئے وید پر وید میں جو بات کہی گئی ہے۔ وہ اس طرح ہے کہ خدا (پوشیو) رب میں ہے۔ اپنی قدرت کا ملہ سے ہر جگہ موجود ہونے کی صفت کے اعتبار سے اور وہ عقلمندوں سے نزدیک ہے عیلم و عقل کو پسند کرنے کے اعتبار سے اور جاہلوں سے دور ہے جہالت کو ناپسند کرنے کے اعتبار سے۔ قرآن مجید میں بھی عقل سے کام نہ لینے والوں کو حیوانوں سے بدتر قرار دیا گیا ہے میرا آپ سوال ہے کہ آریہ صاحب کی وضاحت کے بعد بھی وید کے بیان میں تناقض ہا کیا ہے یا نہیں جبکہ اعتبار مختلف ہو گئے اگر تناقض دور ہو گیا ہے۔ اور یقیناً دور ہو گیا ہے تو ظاہر ہے کہ مرزا صاحب نے وید کے اس بیان پر تناقض کا جھوٹا الزام لگا ہے۔“

حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی طرف سے تناقض کے بارے میں آریوں
کے بیان کی رو سے دید پر پیا نثر من بالکل درست ہے۔ چنانچہ آپ آگے
فرماتے ہیں:-

”چونکہ بموجب اصول آریہ سماج کے کوئی روح یا کوئی اجسام
کا ذرہ پر میشر کا بنایا ہوا نہیں اور پر میشر کو قرب مخلوق
کا وہ موقع بھی نہیں ملا۔ جو بنانے والے کو اس چیز کے لئے
ضروری ہوتا ہے جس کو وہ بناتا ہے۔ تو پھر کس طرح کہہ
سکتے ہیں کہ پر ماسب میں ہے۔ جبکہ اس کو قدیم اور
انادی چیزوں سے کچھ بھی تعلق نہیں اور نہ پر میشران
کے اندر جا کر ان کی قوتوں کو اصل تعداد سے بڑھا سکتا
ہے۔ اور نہ اصل تعداد سے گھٹا سکتا ہے۔ تو اس غلط
بیجا کے کیا معنی ہوئے کہ پر ماسب میں ہے۔ ہر ایک شخص
سوچ سکتا ہے کہ محض فضول طور پر پر میشر کا اندر ہونا
میرا ہر ایک لغو حرکت ہے۔ جس سے اگر ثابت ہوتا ہے تو
بس یہی کہ پر میشر نے مخلوق کے اندر داخل ہو کر اپنا محدود
ہونا ثابت کر دیا ہے۔ کیونکہ جو چیز کسی محدود چیز کے اندر
سما سکتی ہے۔ وہ بھی بلاشبہ محدود ہے۔ آریہ سماجیوں کی
عجیب عقل ہے۔ کہ ایک طرف تو خدا تعالیٰ کے عرش
پر ہونے کے معنوں کو نہ سمجھ کر محض جہالت سے یہ اعتراض

مشرکین نے یہودیوں اور مسلمانوں کا مقابلہ کرتے ہوئے یہودیوں کے
معلق کہا تھا۔ هُوَ لَا يَهْدِي مِنَ الْبَاطِلِ اَمَنًا سَبِيْلًا
افسوس ہے کہ آپ بھی اسی روش پر چل نکلے۔ تِلْكَ اِذَا قَسَمَ
ضِيْزِي -

حقیقت یہ ہے کہ آریوں کے اصول کی روشنی میں یہ دونوں فقرے
متناقض ہیں۔ اور اپنے اصول کو پیش نظر رکھ کر یہ اس میں تطبیق نہیں
دے سکتے۔ مگر ہمارے معترض صاحب ان کے اصول کو نظر انداز کر کے
اُن کے دونوں فقروں میں تطبیق دینے کے لئے کوشاں ہیں۔ اِنَّا اٰكِنُهُ رَا جُعُوْنَ -

پھر اس بہانے سے کہ ہم نے وجوہ تطبیق ایجاد کی ہیں۔ آپ حضرت
بانی سلسلہ احمدیہ پر بھی وجوہ تطبیق ایجاد کرنے کا الزام قائم کرنا چاہتے ہیں
مکرمی! آپ لکھتے ہیں۔

مرزا صاحب نے جو کلام بقول اُن کے اُن پرنا نل ہوا
تھا اور جو براہین احمدیہ میں درج ہے۔ اپنے آپ کو فارسی
الاصول مٹھرایا۔ پھر شیخ محمد الدین ابن العربی علیہ الرحمۃ
کی ایک پیشگوئی کو جو تریاق القلوب میں درج ہے۔ اور
جس میں یہ الفاظ ہیں کہ 'وہ لڑکا چین میں پیدا ہو گا۔ اور
اس کی بولی چینی ہو گی' کو پہلے یوں لکھا کہ شیخ ابن عربی نے
لکھا ہے کہ وہ چینی الاصل ہو گا۔ حقیقۃً لَوْكَ مَنَّا طبع اول،

یعنی چین میں پیدا ہونے اور چینی زبان بولنے کے الفاظ حذف
کئے پھر اپنے آپ کو اس پیشگوئی کا مصداق ثابت کرنے
کے لئے اپنے آپ کو چینی الاصل ٹھہرایا۔ لیکن جب مرزا کا
کو یاد آیا۔ (یا کسی نے یاد دلایا) کہ وہ اپنے آپ کو پہلے
فارسی الاصل قرار دے چکے ہیں اس لئے اب چینی الاصل
نہیں ہو سکتے تو اس تناقض کو دور کرنے کے لئے مرزا صاحب
نے ایک وجہ بیان کی اور لکھا کہ ۱۔

۱۔ جب مرزا صاحب کو یاد آیا یا کسی نے یاد دلایا کہ الفاظ درست نہیں
کیونکہ حقیقۃ الوحی ص ۲ پر ہی جس کا مقرر مرزا صاحب نے حوالہ دیا ہے آپ نے اپنے
فارسی الاصل ہونے کا ذکر بھی کر دیا ہوا تھا۔ آپ تحریر فرماتے ہیں اور شیخ علی الدین
ابن عربی کی اسی پیشگوئی پر حاشیہ دیگر تحریر فرماتے ہیں ۲۔ اس سے یہ مطلب ہے کہ
اس کے خاندان میں ترک کا خون ملا ہوا ہو گا۔ ہمارا خاندان جو اپنی شہرت کے
لحاظ سے مغلیہ خاندان کہلاتا ہے اس پیشگوئی کا مصداق ہے کیونکہ اگرچہ سچ
وہی ہے کہ جو خدا نے فرمایا کہ یہ خاندان فارسی الاصل ہے مگر یہ یقینی اور مشہور
و محسوس ہے کہ اکثر مائیں اور دادیاں ہماری مغلیہ خاندان سے ہیں اور وہ
چینی الاصل ہیں یعنی چین کی رہنے والی ۳۔ حقیقۃ الوحی حاشیہ ص ۲۔
پس فارسی الاصل آپ حقیقی اور چینی الاصل ماؤں و ادیبوں کی نسبت سے ہیں۔
اور حقیقۃ الوحی میں آپ نے دونوں باتوں میں تطبیق دیدی ہوئی ہے۔ خدا بزرگ۔

اُس تناقض کا جواب یہ ہے کہ اسلام شائع ہونے کے بعد
 بہت سے مسلمان چین میں جا آباد ہوئے تھے۔ اور ان کی
 تاثیر و عطا سے کئی کروڑ چینی مسلمان ہو گیا تھا اسی وجہ سے
 اب بھی چین میں چھ کروڑ سے زیادہ مسلمان ہیں۔ سو ممکن ہے
 (یاد رکھیے کہ صرف ممکن ہی ہے کوئی یقینی بات نہیں) کہ
 بعض فارسی بھی وہاں جا کر آباد ہو گئے ہوں۔ پھر اس وجہ
 سے چینی کسانوں (جا کر آباد ہونے والوں کے لئے یا مرزا
 صاحب کے لئے) ایک لازمی امر تھا۔ جیسا کہ بہت سے

عرب جو ابتدا میں ہندوستان آئے اب ہندی کہلاتے
 ہیں۔ چنانچہ تمام سادات اور قریش اسی قسم کے ہیں اور
 اس میں کچھ شک نہیں کہ جیسا کہ بظاہر سمجھا جاتا ہے ہمارا
 خاندان مغلیہ خاندان مشہور ہے جو بلاشبہ چینی الاصل
 ہے لیکن جو کچھ خدا نے ظاہر فرمایا وہ بلاشبہ صحیح ہے۔
 (حشر، معرفت ص ۳۳ حاشیہ ج)

جناب من! اس سے آپ قیجہ نکالتے ہیں کہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے
 اپنے چینی الاصل ہونے کی جو وجہ بیان کی ہوئی ہے وہ ایجادِ شرع ہے
 اور حقیقت کے خلاف ہے اور وہ بھی ممکن کی حد تک کہ کچھ مسلمان چین میں
 جا آباد ہوئے ان کی وجہ سے چینی الاصل بن گئے۔
 یہ جانتے ہیں اس کے بعد اس وجہ کو اندازہ تفسیر کیا کہ آپ نے ایسا

نسخہ بنانے کی کوشش کی ہے جس کی وجہ سے ہر ایک شخص، ہر ایک ملک کا
اصلی باشندہ قرار پا جاتا ہے۔ اس نسخے کے حساب سے کوئی ہندی شخص
کہہ سکتا ہے کہ میں جاپانی الاصل ہوں۔ کیونکہ ہندوستان سے کچھ لوگ جا کر
جاپان میں آباد ہو گئے ہیں ۱۲۔

مکرمی! ہم نے آپ کے اصل الفاظ کا ضروری حصہ نقل کر دیا ہے
جس میں آپ نے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ پر بددیانتی کا الزام بھی دیا ہے
اور وجہ ایک یاد کرنے کا بھی۔ بددیانتی کا الزام یوں دیا ہے کہ آپ لکھتے ہیں
'پہلے تو یہ لکھا کہ شیخ ابن عربی نے لکھا ہے کہ وہ چینی الاصل
ہوگا' (حقیقۃ الوحی ص ۲۱)

یعنی چین میں پیدا ہونے اور چینی زبان بولنے کے الفاظ حذف کئے۔
مگر جناب من! حقیقت یہ ہے کہ شیخ ابن عربی کی یہ پیشگوئی حضرت
بانی سلسلہ احمدیہ نے تریاق القلوب میں پوری کی پوری درج کر دی ہوئی
ہے۔ اس میں شیخ کے پورے الفاظ یوں درج ہیں:-

وَعَلَى قَدَمِ شَيْبٍ يَكُونُ أَخِرُ مَوْلُودٍ يُوَلَدُ
مِنْ هَذَا النُّوعِ الْإِنْسَانِي وَهُوَ حَامِلٌ أَسْرَارِهِ
وَلَيْسَ بَعْدَ ذَلِكَ فِي هَذَا النُّوعِ فَهُوَ
خَاتَمُ الْأَوْلَادِ - وَتُولَدُ مَعَهُ أُخْتُ لَهُ
فَتَخْرُجُ قَبْلَهُ دِيخْرُجٌ بَعْدَهَا - يَكُونُ
رَأْسُهُ عِنْدَ رِجْلَيْهَا وَيَكُونُ مَوْلِيدُهُ بِالصَّيْنِ

وَلَعَنَهُ لُغَةً بَلَدِيَّةً وَيَسْرِى الْعُقُمُ فِي الرِّجَالِ
وَيَكْثُرُ الْإِنْكَاحُ مِنْ غَيْرِ وَلَا دِقَّةٌ وَيَدْعُوهُمْ
إِلَى اللَّهِ وَلَا يُجَابُ ۚ رَتْرَاقُ الْقُلُوبِ مَثَلُ
وَرَوْحَانِي خزانہ جلد ۱۵ صفحہ ۴۱۵

حضرت محی الدین ابن عربی کی پیشگوئی کسی کشف پر مشتمل معلوم ہوتی ہے۔ اس پیشگوئی کو حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے پورے کا پورا تر یاق القلوب میں نقل فرمایا ہے۔ اور اصل پیشگوئی میں سے ایک لفظ بھی حذف نہیں کیا۔ کہ آپ پر بددیانتی کا الزام عائد ہو سکے۔ ہاں اس پیشگوئی کو من دغن درج کرنے کے بعد آگے آپ نے اس کا تشریحی ترجمہ لکھا ہے۔

یعنی کامل انسانوں میں سے آخری کامل ایک لڑکا ہوگا جو اصل مولد اس کا چہن ہوگا۔ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ وہ قوم مغل اور ترک میں سے ہوگا۔ اور ضروری ہے کہ عجم میں سے ہوگا نہ کہ عرب میں سے۔ اور اس کو وہ علوم اور اسرار دیئے جائیں گے جو شیث کو دیئے گئے تھے اور اس کے بعد کوئی اور ولد نہ ہوگا۔ اور وہ خاتم الاولاد ہوگا۔ یعنی اس کی وفات کے بعد کوئی کامل بچہ پیدا نہیں ہوگا۔ اور اس فقرہ کے یہ بھی معنی ہیں کہ وہ اپنے باپ کا آخری فرزند ہوگا۔ اور اس کے ساتھ ایک

لو کی پیدا ہوگی، جو اس سے پہلے نکلے گی اور وہ اس کے بعد
 نکلے گا۔ اس کا سر اس دختر کے پیروں سے ملا ہوا ہوگا۔ یعنی
 دختر معمولی طریق سے پیدا ہوگی کہ پہلے سر نکلے گا اور پھر پیر
 اور اس کے پیروں کے بعد بلا توقف اس پسر کا سر نکلے گا۔
 جیسا کہ میری ولادت اور میری تمام ہمیشہ کی اسی طرح
 ظہور میں آئی۔

پھر بقیہ ترجمہ شیخ کی عبارت کا یہ ہے کہ اس زمانہ
 میں مردوں اور عورتوں میں بانجھ پن کا عارضہ سراپت کر گیا
 نکاح بہت ہوگا۔ یعنی لوگ مباشرت کریں گے مگر کوئی صانع
 بندہ نہیں ہوگا۔ اور وہ زمانہ کے لوگوں کو خدا کی طرف
 بلائے گا۔ مگر وہ قبول نہیں کریں گے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ شیخ کے الفاظ یہ ہیں سَوَلِدُہُ بِانْحِصِین اگر
 مولد کو حقیقی معنوں میں لیا جائے تو پھر اس لڑکے کو جس کا پتہ گوتی میں ذکر
 ہے چین کے اندر پیدا ہونا چاہیئے۔ چونکہ مصداق اس پیشگوئی کا آپ اپنے
 آپ کو سمجھ رہے تھے اور امر واقعہ یہ ہے کہ آپ چین میں پیدا نہیں ہوئے
 تھے اس لئے ان الفاظ کو آپ نے تاویلاً قبول فرمایا ہے کہ اصل لڑکہ
 اس لڑکے کا یعنی اس کی اتمات میں سے بعض کا۔ ماقول چین جو کہا اور
 اسی مضمون کو حقیقۃ الوحی ۲۱ کے حاشیہ میں ان الفاظ میں بیان فرمایا
 ہے کہ۔

”اگرچہ سچ وہی ہے جو خدا نے فرمایا کہ یہ خاندان فارسی الاصل
 ہے مگر یہ تو یقینی اور مشہود و محسوس ہے کہ اکثر مابین اور
 دادیاں ہماری مغلیہ خاندان سے ہیں اور وہ صینی الاصل
 ہیں یعنی چین کی رہنے والی ہیں“

اس سے ظاہر ہے کہ اہمات کی نسبت سے آپ امکانی صینی الاصل نہیں
 بلکہ ضروری صینی الاصل ہیں۔ کیونکہ اس طرح سے آپ کا صینی الاصل
 ہونا محسوس و مشہود ہونے کے لحاظ سے یقینی ہے۔ ہاں چشمہ معرفت
 میں ایک امکانی پہلو بھی صینی الاصل ہونے کا بیان کرنا مقصود ہے۔
 اور اس بات کا امکان ہے کہ آپ کے بعض آبائ بھی چین میں رہے ہوں۔
 تبھی تو ان چینی خواتین سے ازدواجی تعلق قائم ہوا۔ اور یہ امکان محض
 عقلی نہیں بلکہ عادت کا متقاضی ہے۔ پس ماؤں اور دادیوں کی نسبت
 سے آپ ضروری طور پر صینی الاصل ہیں۔ اور آباء کے لحاظ سے امکانی طور
 پر بہر حال آپ کے فارسی الاصل ہونے میں اور صینی الاصل ہونے میں کوئی
 تناقض نہیں پایا جاتا۔ ہاں چونکہ درحقیقت آپ فارسی الاصل تھے،
 اس لئے صینی الاصل آپ من وجہ ہی ہو سکتے تھے سو بعض اہمات
 کی نسبت کے لحاظ سے آپ کا من وجہ صینی الاصل ہونا ضروری امر ہوا
 نہ کہ امکانی۔ کیونکہ یہ امر تو مشہود و محسوس ہونے کی وجہ سے یقینی ہے
 البتہ آپ کے آباء میں سے بعض کے چین میں رہنے کا قوی امکان تھا۔
 اس لئے چشمہ معرفت میں آپ نے اس امکان کا بھی ذکر فرمادیا ہے کہ

اسلام شائع ہونے کے بعد بہت سے مسلمان چین میں جا کر آباد ہوئے
 اور ان کی تاثیر و عطا سے کئی کروڑ چینی مسلمان ہو گیا تھا۔ اسی وجہ سے
 اب بھی چین میں چھ کروڑ سے زیادہ مسلمان ہیں۔ سو ممکن ہے (یعنی
 بلحاظ امکانی عادی۔ ناقل) بعض فارسی بھی (یعنی آپ کے آباد میں
 سے بعض کیونکہ دلیل امکانی آباد کے وہاں آباد ہونے سے ہی بنتی
 ہے۔ ناقل) وہاں جا کر آباد ہو گئے ہوں پھر اس وجہ سے (ان کے
 لئے۔ ناقل) چینی کہلانا ایک لازمی امر تھا اس طرح آپ آیاء کی نسبت
 سے بھی امکانی طور پر صدیقی الاصل قرار پاتے ہیں۔ پس اس اپنے
 بیان کے ذریعہ آپ نے آباد کی نسبت سے بھی فارسی الاصل ہونے
 اور صدیقی الاصل کے نظائر ناقص کا حل پیش فرما دیا ہے۔ جب یہ ثابت
 شدہ حقیقت ہے کہ آپ کی بعض اہمات چینی تھیں تو پھر تو آپ کے آباد
 میں سے بعض ایرانیوں کا چین میں جانا اور وہاں بود و باش اختیار
 کر لینا اور ازدواجی تعلق قائم کر لینا ایک قومی امکان رکھتا ہے اور
 ایسا امکان بھی ایک بہت بڑی وجہ ثبوت کا کام دیتا ہے اور مسلمانوں
 کا چین میں جانا اور وہاں تبلیغ اور عطا و نصیحت کرنا ایک ایسا یقینی
 امر ہے جس کے ثبوت کے لئے چھ کروڑ مسلمان وہاں موجود ہیں۔ پس
 آپ کے ایرانی آیاء میں سے اگر بعض کے چین میں جا کر آباد ہو جانے کا
 تاریخی ثبوت مل جائے تو پھر شیخ محمد الدین ابن عربی علیہ الرحمۃ کی پیشگوئی
 آباد کی نسبت سے بھی قطعی اور حتمی طور پر آپ کے لئے ہی ہو گی جیسا کہ

یہ اقبات کی نسبت سے قطعی اور حتمی طور پر آپ کے لئے ہے۔ اگر امکان عقلی سے استدلال جائز نہ ہوتا تو خدا تعالیٰ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ نہ فرماتا۔ اَفَیْ اَنْ مَاتَ اَوْ قُتِلَ اَنْقَلَبْتُمْ عَلٰی اَعْقَابِکُمْ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قتل کیا جانا تو ممتنع بالغیر تھا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے فرمادیا ہُوَ اَحَقُّ وَاللّٰهُ یَخْصِمُکُمْ مِنْ التَّامِسِ۔ لیکن پھر خدا تعالیٰ نے دلیل کے لئے اسے ممکن بھی قرار دیا ہے۔ پس جب فرض محال سے استدلال جائز ہے۔ تو فرض ممکن سے بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔ جبکہ وہ فرض ممکن امکان قوی بھی رکھتا ہے۔ ماسوا اس کے خصوص الحکم کے شارحین میں سے الشیخ داؤد بن محمود القیصری اپنی کتاب مَطْلَعُ خُصُوصِ الْحُكْمِ فی معانی فصوص الحکم کی شرح میں حضرت شیخ محی الدین ابن العربی کی یہ پیشگوئی درج کرنے کے بعد مَوْلِدُهُ بِالصِّينِ "کا تشریح میں شک پر رکھتے ہیں:-

وَالْمِرَادُ بِالصِّينِ، الْعَجَمُ، كَمَا قَالَ فِي
الْعَنْقَاءِ الْمَغْرِبِ وَهُوَ آتَى الْخَاتَمِ مِنَ الْعَجَمِ
لَا مِنَ الْعَرَبِ۔

یعنی مراد صین کے لفظ سے عجم ہے۔ جیسا کہ شیخ محی الدین ابن العربی نے اپنی کتاب العنقاء المغرب میں لکھا ہے۔ کہ وہ یعنی خاتم الاولاد بقول شیخ اکبر بھی عجم میں سے ہے نہ عرب ہیں سداً فصوص الحکم

کے ایک دوسرے شارح نے اس مقام پر حدیث نبوی اَطْلُبُوا الْعِلْمَ
وَلَوْ بِالصِّينِ (الحديث) میں بھی چین سے مراد دور کا علاقہ لیا ہے
پس اس لحاظ سے مَوْلِدُہُ بِالصِّينِ کے معنی ہوں گے مَوْلِدُہُ
بالعجم اور اس میں کوئی شک نہیں کہ گورداسپور کا ضلع اور قادیان
کی بستی ایک عجیبی ضلع اور عجیبی بستی ہے۔ اور تَتَكَلَّمُ بِلُغَةِ بَلَدِہِ
مکے معنی اس صورت میں یہ ہوں گے کہ وہ پنجابی بولی بولے گا جو اس شہر
کی بولی ہے۔ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے بھی العنقاء المغرب
کو ملحوظ رکھتے ہوئے تَیَاقِ الْقُلُوبِ میں مَوْلِدُہُ بِالصِّينِ
سے یہ بھی مراد لی ہے کہ یہ آخری مولود عجیبی ہو گا نہ کہ عربی۔

یاقوت بن عبد اللہ الحموی والرومی اپنی کتاب
معجم البلدان میں الجزء الخامس میں زیر لفظ صین
لکھتے ہیں:-

مَبْرَتْ مِنْ مُدُنِ السَّوَاهِلِ إِلَى الْعُلْتَانِ
وَهِيَ أَخُو مُدُنِ الْهِنْدِ مِثْلًا يَلِي الصِّينَ
یعنی یہ ساحلی شہروں سے چل کر تان پہنچا۔ اور وہ
ہندوستان کے آخری شہروں میں سے ہے جو چین سے
ملتا ہے۔

اس بیان کی رو سے پنجاب کا علاقہ پرانے زمانہ میں ہند کی سرحد ملتان
تک چین سمجھا جاتا تھا۔ اس لحاظ سے بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا

مولد شیخ ابن عربی کے زمانہ کی تاریخ کے لحاظ سے چین کا علاقہ قرار
پایا۔ قد بدو !

(۴) احکام القرآن کی تعداد

احکام القرآن کی تعداد، حضرت باقی سلسلہ احمدیہ نے پانچ سو کے
قریب بھی بتائی۔ چھ سو بھی، اور سات سو بھی۔ اس بیان میں بظاہر
جو اختلاف ہے وہ تضاد و تناقض کی حد تک نہیں پہنچتا۔ کیونکہ سات سو
احکام جو بیان ہوئے وہ پانچ سو اور چھ سو پر بھی مشتمل ہیں اور تناقض
اور متضادہ امور کا تو باہم اجتماع محال ہوتا ہے۔ پس ان بیانات میں
تناقض موجود ہی نہیں۔ اور نہ تضاد پایا جاتا ہے۔ البتہ بظاہر جو اختلاف
نظر آتا ہے۔ جیسا کہ آیت قرآنیہ اِنَّ یَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ کَالْف
سَنَةِ مِمَّا تَعُدُّون اور تُعْرَجُ الْمَلَائِکَةُ وَالرُّوح
اِلَیْهِ فِی یَوْمٍ کَانَ مِقْدَارُهَا خَمْسِیْنَ اَلْفَ سَنَةٍ میں ہے
یا جیسا کہ اُرسلناکَ اِلٰی مَائَةِ اَلْفٍ اَوْ یُؤِیْدُونَ میں ایک
لاکھ یا اس سے زیادہ میں جو اختلاف ہے وہ بھی تناقض پر منتج قرار پائیگا
نہا وقتیکہ آپ کی طرف سے اس کی معقول توجیہ نہ ہو جائے۔ جناب من
ہم نے علماء اہل امت کے اقوال اور فقہی وجوہ سے جو امور معروف ہیں،
حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بیانات میں تطبیق دکھائی ہے۔ مگر

آپ ہماری ان وجوہ کو ہمارے ذہن کی ایجاد قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ جب وجوہ امور معروضہ فقہی سے اخذ کی گئی ہیں۔ تو آپ کو وجوہ مطالبقت کو ہماری ایجاد قرار نہیں دینا چاہیے۔ مگر چونکہ آپ ضرور کچھ نہ کچھ بولنا چاہتے ہیں اور اپنے اعتراض کو قائم دکھانا چاہتے ہیں اس لئے ہماری وجوہ کو آپ نے ایجاد قرار دے دیا ہے۔ آخر کیوں؟ کیا ہم نے امام غزالی اور امام رازی وغیرہم علماء امت کے قول سے آپ کو یہ نہیں دکھا دیا تھا کہ ان بزرگوں کے نزدیک آیات الاحکام پانچ سو ہیں اور پھر ہم نے امام بدرالدین محمد بن عبداللہ ذرکشی کی کتاب البرہان فی علوم القرآن سے اس کی توجہ بھی دکھا دی تھی جو لَعَلَّ مراد ہم المصرح بہ کے الفاظ میں بیان کی گئی تھی۔ اور مصرح بہ احکام وہی ہوتے ہیں جو عبارة النص سے ماخوذ ہوں۔ کیونکہ عبارة النص ہی ماسبق الکلام لأجلہا کا مصداق ہوتی ہے۔ دلالت النص اور اشارة النص اور اقتضاء النص سے جو احکام مستنبط ہوتے ہیں۔ یا متشابہات کو کلمات کے تابع کرنے سے جو احکام مستنبط ہوتے ہیں ان کی تعداد تو بہر حال پانچ سو سے زیادہ ماننی پڑے گی۔ اسی لئے البرہان فی علوم القرآن میں لکھا گیا ہے۔ فان آیات القصص والامثال وغیرہا یستنبط منها کثیر من الاحکام۔ پس ان بزرگوں کے نزدیک بھی مصرح احکام پانچ سو ہوئے اور غیر مصرح کی انہوں نے کوئی حد بست نہیں کی۔ پس قرآن کے چھ سو احکام یا سات سو

احکام قرار دینا یہی معنی رکھتا ہے کہ وہ احکام عبارتہ النص سے مستنبط نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

یہ بات ہم نے چونکہ علماء کنا قوال سے استنباط کی ہے کہ وہ غیر مصرح احکام کو بہت سے قرار دیتے ہیں۔ اس لئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا آخری قول جس میں احکام القرآن سات سو بتائے گئے ہیں اصولی و فردعی دو قسم کے احکام پر مشتمل ہیں۔ کیونکہ اس آخری قول میں آپ فرماتے ہیں:-

”میں تمہیں سچ سچ کہتا ہوں کہ جو شخص قرآن کے سات سو احکام میں سے ایک چھوٹے سے حکم کو بھی ٹالتا ہے وہ نجات کا دروازہ اپنے ہاتھ سے اپنے پر بند کرتا ہے“

اس میں ایک چھوٹے سے حکم کو بھی ٹالتا ہے۔ کا فقرہ اس بات پر روشن دلیل ہے۔ کہ آپ کے نزدیک قرآن کے سات سو احکام جن پر نجات کے لئے عمل کرنا چاہیئے۔ بڑے حکموں پر بھی مشتمل ہیں اور چھوٹے حکموں پر بھی۔ اس لئے ہم نے لکھا تھا کہ مراد اس سے اصول و فروع پر مشتمل احکام ہیں۔ مگر آپ ہماری بات کو سمجھنا نہیں چاہتے۔ اور اعتراض برائے اعتراض کی روش پر گامزن رہنا چاہتے ہیں۔ ورنہ آپ کی زبان اعتراض کے لئے نہ کھلتی۔ آخر ارسلنا الی مائتۃ الف اویزیدون میں مرتب اختلاف موجود ہے اور لغظوں میں اور سیاق میں کوئی وجہ بھی نظر نہیں آتی۔ جو موجب تطبیق ہو۔ لہذا تطبیق

کے لئے اس جگہ اسی امر معروف کو مد نظر رکھنا ہوگا کہ ایک لاکھ سے زیادہ کا عدد ایک لاکھ پر ضرور مشتمل ہے۔ اور مائۃ الف ۱۰۰ یزید دن میں کوئی تناقض موجود نہیں۔ ہاں ایسا اختلاف ضرور موجود ہے جو اس کے خدا کا کلام ہونے میں خارج نہیں۔ کیونکہ اس میں اختلاف کثیر یعنی تناقض نہیں۔ اس معمولی اختلاف کی کوئی حکمت ضرور ہے جسے بہت سے فکر و نظر کے بعد ہی تسلی بخش صورت میں پیش کیا جاتا ہے۔ افسوس ہے کہ آپ تو ایک دن کے ایک ہزار سال کا ہونے اور پچاس ہزار سال کا ہونے کے درمیان جو اختلاف ہے اس کی تسلی بخش توجہ پیش نہیں کر سکے آپ نے اِنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَالْفِ سَنَةِ میں یوم سے مراد ٹائم اور پیریڈ تو ٹھیک لیا ہے۔ کیونکہ جب یوم ہزار سال یا پچاس ہزار سال کا ہو تو مراد اس سے ٹائم اور پیریڈ ہی ہو سکتا ہے۔ نہ کہ جو بیس گھنٹے کا دن رات۔ مگر خدا کے ہاں ہزار سال کا ایک دن اور پچاس ہزار کا ایک دن میں جو اختلاف ہے۔ اس میں پہلی آیت کے متعلق يَسْتَعْجِلُوْنَكَ بِالْعَذَابِ کے قرینہ سے آپ یہ لکھتے ہیں :-

یہ کافر لوگ، عذاب کے لئے جلدی مچا رہے ہیں۔
 یہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ ہے ضرور پورا ہو کر رہے گا لیکن
 یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ ان کی خواہش کو پورا کرنے کے لئے
 عذاب اپنے وقت سے پہلے آجائے۔

آپ کے اس بیان سے ہمیں یہ تاثر ملتا ہے کہ آپ ﷺ عذاب کے ایک ہزار سال سے بعد آنے کا وعدہ بتا رہے ہیں۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ وعدہ تو کافروں سے یہ تھا کہ عذاب ایک ہزار سال کے بعد آئے گا۔ پھر عذاب ان کافروں پر جنگوں میں نبی کریم ﷺ علیہ وسلم کی زندگی میں کیوں آگیا۔ کیونکہ خدا فرماتا ہے وقتاقلہم یعذبہم اللہ بآیت یکم اس خلیفان کا آپ کے پاس کیا جواب ہے؟ کیا یہ عذاب موجود نہ تھا؟

(ب) کیا یہ ان کافروں کی زندگی میں نہیں آگیا تھا جو رسول کریم ﷺ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود تھے۔

(ج) کیا رسول کریم ﷺ علیہ وسلم کی زندگی میں اس عذاب کا آنا کافروں پر جلد عذاب کا آجانا نہیں تھا؟ پھر ہزار سال پر موقوف عذاب کو کیوں ڈالا گیا؟؟ جبکہ بدر کی لڑائی میں ہی مسلمانوں کو فتح ہوئی اور کافروں پر عذاب نازل ہو گیا۔ اور ہزار سال تو ان کافروں نے زندہ ہی نہیں رہنا تھا۔ پھر ہزار سال گزر جانے پر ان سے وعدہ عذاب کیسے پورا ہوگا؟

واضح رہے کہ اِنَّ یَوْمًا عِنْدَ رَبِّکَ کَاَلْفِ سَنَةٍ کِی اَیَّتِ سورۃ حج میں آئی ہے۔ اور سورۃ حج کی پہلی آیت میں ہی ایک عذاب کا ذکر ان الفاظ میں ہے کہ

اِنَّ زَلْزَلَةَ السَّاعَةِ شَیْءٌ عَظِیْمٌ۔ کیا زلزلہ الساعۃ سے

مراد قیامت کبریٰ کا زلزلہ ہی ہے؟ اور اگر قیامت کبریٰ کا زلزلہ ہے اور
 اسی عذاب کو وہ جلدی سے مانگ رہے تھے جس کا ذکر يستعجلونک
 بالعذاب کے الفاظ میں ہے تو کیا ایک ہزار سال بعد قیامت آگئی؟
 اگر آپ کے نزدیک قیامت آگئی ہے تو وہ کیا ہے؟ اور اگر نہیں آئی
 تو پھر ہزار سال کا شمار کس سن سے ہے؟ پھر عجیب بات ہے کہ
 پچاس ہزار سال کے دن کا ذکر سورۃ المعارج میں ہے۔ اور اس کا آغاز
 بھی سأل سائل بعذاب واقع للکافرین لیس للہ دافع
 من اللہ ذی المعارج کے الفاظ سے ہوا ہے۔ گویا یہاں بھی عذاب
 کا ہی سوال ہے۔ اور عذاب بھی موعود معلوم ہوتا ہے۔ مگر آگے فرما
 دیا ہے تعرج المثلثکۃ والذو ح الیہ فی یومر کان
 مقداره خمسین الف سنة فاصبر صبرا جمیلا۔
 انہم یرونہ بعیدا ونرونہ قریبا۔ اگر یہ عذاب بھی قیامت
 کبریٰ کا ہے تو دونوں آیتوں میں تناقض پیدا ہو جائے گا۔ وہ تطبیق تو
 آپ نے کوئی پیش نہیں کی۔ آپ تو کوئی وجہ ایجاد بھی نہیں کر سکے۔
 جناب من! اعتراض کرنا بڑا آسان ہے مگر جواب دینا حکمت
 کو چاہتا ہے۔ اور حکمت امور مدرکہ کا بھی نام ہے۔ اور امور مدرکہ
 معقولات میں سے ہوتے ہیں۔ پس آپ ان دونوں آیتوں کے لئے تطبیق
 ہرگز پیش نہیں کر سکے۔ حالانکہ یہ خدا کا کلام ہے۔ جو تضاد و تناقض سے
 پاک ہے۔ اس موقع پر ہم نے اگر کوئی وجہ تطبیق پیش کی تو آپ مانیں گے

نہیں۔ اور اسے ہماری ذہنی ایجاد قرار دیں گے۔ اس لئے آپ کے سامنے ان دونوں آیتوں کے متعلق اپنی توجہ پیش کرنا ہم ضیاع وقت کا موجب سمجھتے ہیں۔ جہاں بات کی قدر نہ ہو اور نفس اکھن پر اکھن پیدا کرنا چاہتا ہو وہاں تو بحث ہی بیکار ہے۔ آپ کو حضرت مرزا صاحب کی کتابیں پڑھنے سے اکھن پر اکھن پیدا ہو رہی ہے اور پنڈت دیانند جی اور پادری عماد الدین وغیرہ کو قرآن مجید پڑھنے پر اکھن پر اکھن پیدا ہو رہی تھی۔ ہمیں تو یوں محسوس ہوتا ہے۔ کہ ان لوگوں کی طرح آپ بھی غلط لائن پر چل پڑے ہیں۔

ترجمہ نرسی بکعبہ اے اعرابی

کیں راہ کہ تو مے روی تبرکستان است

پس حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے اپنے بیان میں احکام القرآن کا جو آخری عدد بیان فرمایا ہے۔ وہ سات سو کا ہے۔ چونکہ یہ پانچ سو اور چھ سو احکام پر بھی مشتمل ہے۔ لہذا پانچ سو اور چھ سو کا عدد احکام القرآن اس کے متناقض اور متعناد نہیں۔ اور سات سو کا عدد قیاسی بھی نہیں بلکہ شمار کردہ معلوم ہوتا ہے۔ اسی سے پہلے چھ سو احکام کا ذکر قیاسی تھا۔ جسے جبرائیل کے چھ سو پڑوں سے قیاس کیا گیا۔ اگر یہ قیاس درست نہیں تو حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی ماموریت میں خارج بھی نہیں۔ کیونکہ اصول کی کتابوں میں یہ مسلم ہے کہ

اِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ يَجْتَهِدُ

فیکون خطأ كما ذكره الاصوليون وكان
النبي صلى الله عليه وسلم يشاور الصحابة
فيما لم يوحى اليه وهم يراجعونه في
ذلك..... وفي الحديث ما حدثكم
عن الله سبحانه فهو حق - وما قلت فيه
من قبل نفسي فائتما انا بشر اخطى واصيب
(نبراس شرح الشرح لعقائد النسخ ص ۳۹۲)

ترجمہ ۱۔ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی اجتہاد فرماتے۔ تو
اس میں غلطی واقع ہو جاتی جیسا کہ اصولیوں نے بیان کیا ہے اور
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایسے امور میں جن میں وحی نازل نہ
ہوئی ہو صحابہ سے مشورہ لے لیتے تھے اور صحابہ اس بارے
میں آپ سے مراجعت بھی کر لیتے..... اور حدیث نبوی میں ہے
جو کچھ میں تمہیں اللہ سبحانہ کی طرف سے بتاؤں وہ تو سچ ہے۔ اور
جو اس بارے میں اپنی طرف سے کہوں تو میں بھی تو صرف انسان ہوں
غلطی بھی کر سکتا ہوں۔ اور درست بات بھی کہہ سکتا ہوں۔

یہ امر بھی آپ کے سوچنے کے قابل ہے کہ ایک صحیح حدیث میں
دارد ہے کہ باجماعت نماز کا ثواب اکیلے کی نماز سے پچیس گنا زیادہ
ہے۔ اور ایک دوسری صحیح حدیث میں سٹائیس گنا زیادہ ثواب بیان
ہوا ہے۔ دونوں میں اختلاف ظاہر ہے۔ مگر تضاد و تناقض نہیں کیونکہ

جب ۲ گنا ثواب مل سکتا ہے تو ۲۵ گنا ضرور ملے گا۔ پس ۲ کا عدد ۲۵ پر ضرور مشتمل ہے۔ لہذا یہ اختلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت میں خارج نہیں۔ فتدبر ولا تکن من المستعجلین۔

بالآخر یہ بھی عرض ہے کہ ائمہ اسلام کا یہ مسئلہ اصل ہے کہ نبی سے آخری بات لی جائیگی۔ اور اس سے پہلی بات جو اس کے خلاف ہو منسوخ سمجھی جائے گی۔ پس آپ کی سمجھ میں ہمارا جواب نہ آئے یا اس سے آپ کی تسلی نہ ہو تو آپ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے پہلے دو قول کو جو پانچ سو یا چھ سو احکام القرآن بتاتے ہیں سات سو تعداد کے احکام القرآن والے قول سے منسوخ سمجھ لیں۔ یہ نسخ آپ کی نبوت میں خارج نہیں۔ آپ لوگ تو قرآنی آیات میں بھی نسخ کے قائل ہیں اور حدیث کے احکام میں بھی۔

۵۔ زلزلہ موعودہ

۲۴ فروری ۱۹۰۴ء کو جو زلزلہ آیا اس کے بارے میں آپ نے جو نتائج دکھانے کی کوشش کی تھی ہماری طرف سے اس کا حل آپ کی خدمت میں پیش کر دیا گیا تھا۔ اب جرح میں آپ یہ لکھتے ہیں:-
 ”میرا سوال یہ نہیں تھا کہ ۲۴ فروری ۱۹۰۴ء کا زلزلہ پانچ موعودہ زلزلوں میں شامل تھا یا نہیں۔ بلکہ یہ تھا کہ یہ زلزلہ

۴ اپریل ۱۹۰۵ء کے برابر تھا یا نہیں۔ جس کا آپ نے جواب
 نہیں دیا۔ مرزا صاحب کی تحریر میں تناقض اس بات میں ہے
 کہ اس زلزلے کو ایک جگہ (یعنی تجلیات النبیہ میں) ایسا
 سخت کہ ۴ اپریل ۱۹۰۵ء کے زلزلہ کے برابر قرار دیا
 گیا ہے۔ جبکہ دوسری جگہ (یعنی حقیقۃ الوحی میں) ان زلزلوں
 کو جن میں ۲۴ فروری ۱۹۰۶ء کا زلزلہ بھی شامل ہے ۴ اپریل
 ۱۹۰۵ء کے زلزلہ سے خفیف ہونے کی وجہ سے پہلے چار موقوفہ
 زلزلوں میں شمار نہیں کیا گیا۔ یعنی ایک جگہ اس زلزلہ کو
 ۴ اپریل ۱۹۰۵ء کے زلزلہ کے برابر اور ایک جگہ اس سے
 خفیف قرار دیا گیا ہے لیکن آپ کہتے ہیں کہ یہ تناقض نہیں۔

جناب من! یہ آپ کی بھولی ہے کہ آپ یہ لکھ رہے ہیں کہ میرا سوال یہ
 نہیں تھا کہ ۲۴ فروری ۱۹۰۶ء کا زلزلہ پانچ موقوفہ زلزلوں میں شامل
 تھا یا نہیں۔ آپ اپنے سوال کی جزو ۳ پڑھیں جس کے یہ الفاظ ہیں۔
 'اللہ تعالیٰ نے مرزا صاحب کو پانچ زلزلوں میں (سے)
 بھولنا ہوا ہے۔ ناقل) کتنے زلزلے دکھائے یا کیا کچھ
 دکھایا جا چکا ہے۔ اور کیا کچھ باقی ہے۔'

اس سوال کا جواب ہم نے جزو ۳ ج میں یہ دیا تھا۔ اس تحقیق کی رو سے
 پانچ زلزلوں میں سے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی زندگی میں کوئی زلزلہ نہیں
 آیا۔ (ملاحظہ ہو حقیقۃ الوحی ص ۹۲ حاشیہ) جس سے ظاہر ہے کہ اس وقت

تک صرف تین زلزلے آچکے تھے۔ جو ان موعودہ پانچ زلزلوں میں شامل نہیں قرار دیئے گئے۔

اب رہا آپ کا یہ سوال کہ یہ زلزلہ ۲۴ اپریل ۱۹۰۵ء کے برابر تقایا نہیں۔ اس کے متعلق آپ لکھتے ہیں۔ کہ ہماری طرف سے آپ کو جواب نہیں دیا گیا لیکن جب ہماری طرف آپ یہ بھی منسوب کرتے ہیں کہ۔ آپ کہتے ہیں یہ تناقض نہیں۔ تو آپ کی اس عبارت سے ظاہر ہے کہ ہماری طرف سے آپ کے اس سوال کا جواب بھی دے دیا گیا تھا مگر آپ نے سمجھنے کی کوشش نہیں کی۔ دیکھئے ہم نے جواب میں لکھا تھا:-
 ۱ حقیقۃ الوحی اور تعلیقات الیہ سے زلزلہ کے متعلق جو دُر

عبارتیں آپ نے پیش کی ہیں ان میں دراصل کوئی تضاد موجود نہیں۔ آپ توجہ کے ساتھ دونوں عبارتوں کا پھر مطالعہ کریں۔ ان دو عبارتوں میں ۲۴ فروری کی رات کے زلزلہ کو باوجود اس کے اپنی ذات میں غیر معمولی اور شدید ہونے کے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے اپنے عندیہ میں ایسا شدید نہیں سمجھا کہ اسے پانچ موعودہ زلزلوں میں شمار فرماتے۔ گو اس کے متعلق بھی ایک پیشگوئی موجود تھی۔ جس میں اسے اپنی ذات میں غیر معمولی قرار دیا گیا تھا۔ یہ زلزلہ بموجب ایشمار ۲۹ اپریل ۱۹۰۶ء (مذبحہ اخبار الحکم ۳۰ اپریل ۱۹۰۶ء) حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی پیشگوئی

کے مطابق ۲۵ فروری سے پہلے نہیں آسکتا تھا۔ چنانچہ یہ
پیشگوئی ۲۴ فروری سلسلہ ۱۹۰۵ء کی رات کے زلزلہ سے شاندار
طریق سے پوری ہو گئی۔ مگر حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ
اسے ان پانچ زلزلوں میں شامل نہیں فرماتے۔ جو ایک
دوسری پیشگوئی میں موعود ہیں۔

آپ کہتے ہیں کہ ہم نے تناقض کا جواب نہیں دیا۔ حالانکہ ہم تو آپ
کو جواب دے چکے ہیں۔ کہ ان دو زلزلوں میں تو تضاد بھی موجود
نہیں اور آپ کو توجہ دلائی گئی تھی۔ کہ دو زلزلوں کا پھر مطالعہ
کریں۔ مگر افسوس کہ آپ نے ہماری اس فصاحت سے بھی فائدہ نہیں
اٹھایا۔ اور اپنے پہلے اعتراض کو سب سے برابر ہے ہیں۔ کہ وہ زلزلہ
پانچ اپریل ۱۹۰۵ء کے زلزلہ سے خفیف تھا یا برابر۔

جناب من! اخبار کے مبالغہ آمیز بیان کے مطابق وہ پانچ
اپریل کے زلزلہ کے برابر تھا۔ حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ کے عندیہ کے
مطابق وہ شدید تو تھا لیکن پانچ اپریل کے زلزلہ سے خفیف تھا۔
یہ شدت اور خفیت اضافی اور نسبی امور ہیں۔ جو ان کو اضافی اور
نسبی امر سمجھ لے گا اس کے نزدیک تو دونوں زلزلوں میں تضاد نہیں
ہوگا۔ مگر جو اس نسبت کو سمجھنا نہ چاہے وہ مرتے دم تک تناقض کی
رٹ لگاتا رہے گا۔ کیا ہماری تحریر میں یہ الفاظ موجود نہیں کہ ان دونوں
زلزلوں میں ۲۴ فروری کی رات کے زلزلہ کو باوجود اس کے اپنی ذات

میں غیر معمولی اور شدید ہونے کے حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ نے اپنے عذیبہ میں ایسا شدید نہیں سمجھا کہ اسے پانچ موعودہ زلزلوں میں شامل فرماتے۔ اگر یہ الفاظ موجود ہیں جیسا کہ یقیناً موجود ہیں۔ تو ہم نے آپ کو جواب سمجھا دیا تھا کہ گویہ زلزلہ اپنی ذات میں شدید تھا۔ لیکن حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ کے عذیبہ میں ایسا شدید نہ تھا۔ کہ وہ ان میں شمار ہوتا۔ یہ پانچ موعودہ زلزلے بہر حال ۴ اپریل ۱۹۰۵ء کے زلزلہ سے خفیف نہیں ہو سکتے۔ پس شدت اور خفیت کا اضافی امر ہونا ظاہر ہے ایک زلزلہ اپنی ذات میں شدید ہو سکتا ہے۔ لیکن دوسرے کے مقابلے میں خفیف ہو سکتا ہے خواہ اخبار والے اسے ازراہ مبالغہ بہا بر ہی قرار دیتے ہوں۔ افسوس ہے کہ سچے موتیوں کی آپ کے ہاں کوئی قدر نہیں اور آپ جھوٹے موتیوں کی تلاش میں لگے ہوئے ہیں۔ جو حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ کے اس کلام میں آپ کو نہیں مل سکے۔ یہ پیشگوئی کس طرح سچے موتیوں کی طرح جگمگا رہی ہے۔ کہ جس زلزلہ کی آپ نے پیشگوئی فرمائی تھی اس کے متعلق واضح طور پر اشتہار میں لکھ دیا تھا کہ یہ ۲۵ فروری سے پہلے نہیں آ سکتا۔ اور یہ زلزلہ ۲۴ فروری کی درمیانی رات کو آیا۔ جبکہ ۲۵ فروری گذر چکی تھی۔ مگر موتیوں کی قدر تو جوہری ہی کر سکتا ہے۔

معاف فرمائیے! ہم نے آپ کو جوہری نہیں پایا۔ بلکہ عداوت میں ہنر کو نظر انداز کر دینے والا پایا ہے۔

اس کے بعد آپ بہار کے موسم کو زیر بحث لائے ہیں۔ اور چاروں
موسموں کے لئے تین تین مہینے تجویز کر کے بہار کا موسم مارچ اپریل اور
مئی قرار دیا ہے۔ اور پھر ہم پر یہ اعتراض کیا ہے کہ آپ خود مان رہے
ہیں کہ پانچ موعود زلزلوں میں سے پہلے زلزلہ کے لئے خطرہ کے
نماظ سے بہار کا موسم حضرت بانی سلسلہ کے نزدیک جنوری کے آخر
سے شروع ہو کر مئی تک تین کی بجائے چار ماہ سے بھی کچھ زیادہ
کا ہوتا ہے۔ پھر تضحیک کرتے ہوئے لکھا ہے کسی کو کیا اعتراض
ہو سکتا ہے۔ آپ چاہیں تو اپنے لئے چار ماہ کو چھوڑ کر چھ ماہ کا
موسم بہار تجویز کر لیں۔

جناب من! کاش آپ تضحیک سے کام نہ لیتے اور حضرت بانی
سلسلہ احمدیہ علیہ السلام کے بیان کی قدر کرتے کہ آپ نے موسم بہار
میں موعودہ پانچ زلزلوں میں سے پہلے زلزلے کی پیشگوئی فرمائی تو
اس کے لئے خود عد مقرر فرمادی کہ خطرہ کے ایام جنوری کے آخر سے
غالباً مئی کے آخر تک ہوں گے۔

غورنا موسم بہار تین مہینے کا ہی ہوتا ہے۔ لیکن اگر جنوری میں
شدت کا جھاڑا نہ پڑے تو بعض درختوں پر جنوری کے آخر میں پتہ
نکل آتا ہے جو بہار کے شروع ہو جانے کی طبعی علامت ہے۔ غالباً
اسی کے پیش نظر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ تحریر فرمایا۔
چونکہ آخر جنوری میں بعض درختوں کا پتہ نکلنا شروع

ہو جاتا ہے۔ اس لئے اسی مہینہ سے خوف کے دن شروع ہوں گے۔ اور غالباً مئی کے آخر تک وہ دن رہیں گے۔

اسی لئے ہم نے جواب میں لکھا تھا کہ موعودہ زلزلوں میں سے پہلے زلزلہ کے خطرہ کے لحاظ سے بہار کا موسم حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے نزدیک جنوری کے آخر سے شروع ہوتا ہے۔ اور مئی کے آخر تک خطرہ کے ایام ہیں۔ پس موسموں کا آگے پیچھے ہوتے رہنا ایک طبعی امر ہے! ہاں علی العموم بہار کے تین مہینے خیال کئے جاتے ہیں جو مارچ اپریل اور مئی ہیں۔ مگر اکثر بہار فروری کے آخر سے شروع ہو جاتا ہے۔ اور اگر ایسا ہو جائے تو مئی کے آخری ہفتہ میں شدید گرمی پڑتی اور گرمی کا موسم شروع ہو جاتا ہے۔ ہاں اگر بارش ہو جائے تو الگ بات ہے۔

۲۴ فروری کو جو زلزلہ آیا حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے اس کے بارے میں جو الفاظ لکھے وہ نین و سبط بہار ہوں یا عین و سبط بہار۔ ہر سنجیدہ اردو خوان اس کا یہی مفہوم سمجھے گا۔ کہ عین دوران بہار مراد ہے اور یہ کہ فروری کے آخر کو حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے بہار کا موسم ہی جانا ہے اسی لئے اس کے لئے شرط لگا دی تھی۔ کہ پچیس فروری سے پہلے یہ زلزلہ نہیں آدے گا۔ گو یا اس زلزلہ کے لئے ۲۵ فروری کے بعد آنا ضروری تھا۔ اور حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے بیان کے مطابق یہ زلزلہ ۲۵ فروری کے بعد ۲۴ فروری کی ذرمیانی رات کو ٹھیک اٹھائے بہار میں ہی آیا ہے۔ پس الہام کے متعلق معلم کی تفہیم کو بہر حال ایک اہمیت

حاصل ہے جس کو کوئی اردو دان فہمیدہ اور سمجھدار نظر انداز نہیں کر سکتا۔ تاوقتیکہ وہ تکذیب میں مصّر نہ ہو۔ اور محض لفظی نزاع پیدا کر کے تکذیب کی راہ نہ نکالنا چاہتا ہو۔ یہاں ایک واقعہ متوجّہ میں آچکا تھا۔ یعنی زلزلہ کی خبر ۲۵ فروری کے بعد پوری ہو چکی تھی۔ اور زلزلہ بہار کے موسم میں آنا تھا۔ اور آپ شیگوئی کی تفہیم یہ بتا چکے تھے کہ ۲۵ فروری سے پہلے یہ زلزلہ نہیں آئے گا۔ اور ایسا ہی ہوا کہ یہ زلزلہ ۲۵ فروری کے بعد آیا۔ مگر آپ اس سے ہدایت حاصل کرنے کی بجائے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی ادبی غلطی نکالنے پر مصّر ہیں۔ حالانکہ ہر شخص کا ایک محاورہ کلام ہوتا ہے۔ اور عقلمند انسان مصنف کے طرز کلام سے اس کے مفہوم کو سمجھنے کی کوشش کیا کرتے ہیں۔ اس کے الفاظ کو خلاف منشاء متکلم معنی دینا پسند نہیں کرتے بلکہ اسے صوفی بددیانتی جانتے ہیں۔ کہ متکلم کے منشاء کو سمجھنے کے بعد بھی اس پر نکتہ چینی کی جائے آپ یوں سمجھیں کہ یہ حضرت بانی سلسلہ عالیہ احمدیہ کا طرز کلام ہے۔ کہ غین وسط بہار یا بزخم آپ کے غین وسط بہار سے ٹھیک دوران بہار مراد لیتے ہیں۔

غری علم ادب کے لحاظ سے ایک سرے سے دوسرے سرے تک کے فاصلہ کو وسط کہتے ہیں اور اگر وسط کا لفظ وسط کی جگہ کوئی استعمال کرے اور مراد شروع سے آخر تک کوئی جگہ یا وقت ہو تو یہ اطلاق مجازی سمجھا جائے گا۔ اردو زبان میں بہت سے غری الفاظ استعمال ہوئے ہیں۔

اس لئے ادیب لوگ تو عربی لفظ کی صحت کا زیادہ خیال رکھتے ہیں اور خیر ادیب صحت کو نظر انداز بھی کر جاتے ہیں۔ مثلاً نقص کا لفظ ہے جسے اردو دان علی العموم نقص پڑھتے ہیں اور اہل علم نقص پڑھنے لگے ہیں یا مشعل کا لفظ ہے جسے عوام مشعل پڑھتے ہیں اور اچھے ادیب مشعل۔ سوہم نے ایک اچھے ادیب کی طرح اس لفظ کا استعمال اس محل میں وسط جانا ہے۔ نہ کہ وسط۔ گو وسط پڑھنے سے بھی مجازاً آشنا اور دورانی کے معنی ہی پیدا ہوتے ہیں۔ کیونکہ واقعہ وقوع میں آچکا ہے اور اس کو دیکھ کر کہ یہ کس وقت ہوا اس لفظ کا مفہوم متعین کرنا ہو گا۔

اس بات کا ثبوت کہ زلزلہ کا واقعہ ہو جانے کے بعد جو ۳۴ فروری کی درمیانی رات کو آیا حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے اس کے لئے عین وسط بہار میں آئے کا ذکر کیا۔ اس کے لئے آپ کے الفاظ عبارتہ النص ہیں۔

”تب ۳۴ فروری ۱۹۰۵ء کی رات کو عین وسط بہار میں

ایک بجے کے وقت ایسا سخت زلزلہ آیا کہ انگریزی اخبارات

”سول“ وغیرہ کو بھی اقرار کرنا پڑا کہ یہ زلزلہ ۳۴ اپریل ۱۹۰۵ء

کے زلزلہ کے برابر تھا“ (تجلیات الہیہ ص ۱۲ طبع چہارم)

نوٹ ۱۔ ہم یہ بتا چکے ہیں کہ ان اخباروں کا بیان حضرت بانی سلسلہ

احمدیہ کے نزدیک اتنا مبالغ آمیز ضرور تھا۔ کہ آپ کے نزدیک

یہ زلزلہ ۳۴ اپریل ۱۹۰۵ء کے زلزلہ سے خفیف تھا۔ گو اپنی

ذات میں یہ بھی شدید تھا۔

پانچ موعود زلزلے کے عنوان کے تحت آپ نے بعض نئی باتیں
 لکھی ہیں۔ اور نئے سوالات یا اعتراضات کئے ہیں۔ تجلیات ص ۱۲
 کی بناء پر کہ انہیں سنت زلزلوں کی خبریں میری کتاب براہین احمدیہ
 میں آج سے پچیس برس پہلے شائع ہو چکی ہیں اور چشمہ معرفت کی اس
 عبارت کی بناء پر کہ :-

اگر لوگوں نے میری راہ اختیار نہ کی تو میں طاعون بھجوں گا
 اور سخت مری پڑے گی اور زلزلے آئیں گے۔ اور
 خوفناک آفتیں ظاہر ہوں گی۔

آپ کا سوال یہ ہے کہ "کیا آپ بتائیں گے کہ براہین احمدیہ میں مرزا
 صاحب کی مندرجہ بالا پیشگوئیاں کہاں اور کن الفاظ میں بیان ہوئی
 ہیں۔ تاکہ مرزا صاحب کی سچائی یا غلط بیانی کا اندازہ ہو سکے۔"

الجواب ۱۔ جناب من! چشمہ معرفت کے جس صفحہ کا یعنی ص ۲
 (ضمیمہ - ماقبل) کا آپ نے حوالہ دیا ہے۔ اس سے پہلے ص ۲ کے آخر پر
 حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے اپنے ایک الہام سے اس وعدہ کی نشاندہی
 بھی فرمائی ہے۔ آپ تحریر فرماتے ہیں :-

"خدا تعالیٰ نے آج سے پچیس برس پہلے مجھے مخاطب
 کر کے ایک عظیم الشان پیشگوئی کی ہے جو میری کتاب
 براہین احمدیہ میں درج ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ میں
 اپنی چمکار دکھلاؤں گا۔ اور اپنی قدرت منائی سے تجھ کو

اٹھاؤں گا۔ دنیا میں ایک نذیر آیا پر دنیا نے اس کو
قبول نہ کیا لیکن خدا اُسے قبول کرے گا اور بڑے
زور آور حملوں سے اس کی سچائی ظاہر کر دے گا۔

(براہین احمدیہ جلد چہارم ص ۵۵۵ حاشیہ نمبر ۴)

واضح رہے کہ یہ زور آور حملے وہی ہیں جو عدم قبولیت کی صورت میں
بعد کی پیشگوئیوں کی وضاحت کے مطابق طاعون اور زلزلوں وغیرہ
آفات سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس الہام میں اجمالی طور پر ایسی آفات
کا وعدہ ہی مذکور ہے چشمہ معرفت ص ۲۸۱ کی محولہ عبارت کا مضمون
بھی اجمالی براہین احمدیہ طبع اول کے ص ۵۵ پر مسیح کی جلالی موعود
آمد کی پیشگوئی کے ذکر میں ان الفاظ میں ملتا ہے :-

”یہ آیت اس مقام میں حضرت مسیح کے جلالی طور پر ظاہر
ہونے کا اشارہ ہے یعنی اگر طریق رفق اور نرمی اور

لطف و احسان کو قبول نہیں کریں گے اور حق محض جو

دلائل واضح اور آیات بتیہ سے کھل گیا ہے اس سے

سرکش رہیں گے تو وہ زمانہ بھی آنے والا ہے کہ جب

خدا تعالیٰ مجرمین کے لئے شدت، عنت اور قہر اور سختی

کو استعمال میں لائے گا۔“

بعد میں آپ پر یہ کھل گیا کہ حضرت مسیح کی اس آمد ثانی کی پیشگوئی کے

موعود بھی آپ ہی ہیں نہ کوئی اور، پس مجرمین پر خدا کے اس قہر اور

سختی کا طاعون اور زلزلوں وغیرہ کی صورت میں ہی آپ کے زمانہ میں ظہور
 ہوا ہے۔ ماسوا اس کے براہین احمدیہ صفحہ ۵۲ طبع اول پر حضرت بانی سلسلہ
 احمدیہ کا یہ الہام بھی درج ہے: "امواض الناس و برکاتہ"۔ ان الفاظ
 سے ظاہر ہے کہ ہماریاں ظاہری لوگی اور آپ کے لئے برکاتِ الہی کا موجب
 ہوں گی۔ اسی طرح آپ پر دو مرتبہ "فلما تجلی ربہ للجبل جعلہ
 دکنًا" کا الہام بھی نازل ہوا جو براہین احمدیہ طبع اول کے صفحہ ۵۱۶ و
 ۵۵۸ پر درج ہے۔ جو اپنے ظاہری الفاظ کے لحاظ سے زلزلہ کی خبر پر

ممت براہین احمدیہ طبع اول صفحہ ۵۱۵ کے یہ الہامات بھی مدنظر رہیں۔ قالوا
 انما لك هذا ان هذا الاصحريوشوا لمن نؤمن لك ۵۱۵
 سري الله جهرة - لا يصدق السفه الا سيفقة المهلك
 عدو لي وعدو لك - قل اتق امر الله فلا تستعجلوه -
 اذا جاء نصر الله والست يوتبكم قالوا بلى سترجمہ مکیں گے
 تجھے کہاں سے حاصل ہوا۔ یہ تو ایک سحر ہے جو اختیار کیا جاتا ہے۔
 ہم پر گز نہیں مافیں گے جب تک خدا کو بیشم خوردیکچ نہ لیں بلجیہ بخیر
 سترہ ہلاکت کے کسی چیز کو باور نہیں کرتا۔ میرا اور تیرا دشمن ہے۔ کہ خدا
 کا امر آتا ہے تو تم جلد ہی مت کرو۔ جب خدا کی مدد آئے گی تو کہا جائیگا۔
 کہ کیا میں تمہارا خدا نہیں؟ اس گے کہ کیوں نہیں۔

(صفحہ ۵۲ و ۵۱۵ براہین احمدیہ طبع اول)

مشتعل ہے واللہ اعلم بالصواب۔ براہین احمدیہ کا منہ بیک بھی ملاحظہ کریں۔

جو شخص ظلماتی حجابوں سے نکل کر سیدھا خدا تعالیٰ کی طرف

اپنی رُوح کا منہ پھیر کر اس کے آستانہ پر گر جاتا ہے

اس پر فیضانِ رحمتِ خاصہ ایزدی کا ہوتا ہے اور جو شخص

اس طریق کے برخلاف کوئی دوسرا طریق اختیار کر لیتا ہے

تو بالضرور جو امرِ رحمت کے برخلاف ہے یعنی غضب الہی

اس پر وارد ہو جاتا ہے۔ (براہین احمدیہ طبع اول ضمیمہ ۲)

آپ کا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ براہین احمدیہ میں یہ ضرور لکھا ہوا ہے

کہ زلزلوں اور وباؤں کی پیشگوئیاں کرنا نجومیوں اور سادلوں کا کام ہے

قرآن مجید کی پیشگوئیوں کا ذکر کرتے ہوئے مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”اور یہ سب خبریں ایسی ہیں جن کے ساتھ اقتدار اور

قدرتِ الٰہیت شامل ہے یہ نہیں کہ نجومیوں کی طرح

صرف ایسی ہی خبریں بول کر زلزلے آ دیں گے، قحط پڑے

قوم پر قوم چڑھائی کرے گی۔ وبا میں پھیلے گی۔ مری

پڑے گی وغیرہ۔“ (براہین احمدیہ حصہ ۲ ضمیمہ طبع اول)

(یہی بات دوسرے الفاظ میں براہین احمدیہ حصہ ۲ طبع اول پر بیان ہوئی ہے)

آپ کا لکھنا درست نہیں کہ براہین احمدیہ میں یہ ضرور

لکھا ہے کہ زلزلوں اور وباؤں کی پیشگوئیاں کرنا نجومیوں

الجواب ۱-

رٹالوں کا کام ہے؟ ہمیں آپ کی یہ عبارت براہین احمدیہ کے دونوں محمولہ
صفحوں پر لفظاً اور معنیٰ نہیں ملی۔ بلکہ صلاً پر یہ عبارت ملتی ہے۔

”دنیا میں بجز انبیاء کے اور بھی ایسے لوگ بہت نظر آتے

ہیں کہ ایسی ایسی خبریں پیشیں از وقوع بتلایا کرتے ہیں

کہ زلزلے آویں گے، دباؤ پڑے گی، لڑائیاں ہوں گی

تھپ پڑے گا۔ ایک قوم دوسری قوم پر چڑھاٹی کرے گی

اور یہ ہوگا وہ ہوگا۔ اور بار بار کوئی نہ کوئی ان کی خبر بھی

سچی نکلی آتی ہے۔ پس ان شبہات کے مٹانے کے لئے

وہ پیشینگوئیاں اور اخبار غیبیہ زبردست اور کامل مقصود

ہوں گے جن کے ساتھ ایسے نشان قدرت الہیہ کے ہوں

جن میں رٹالوں اور خواب بینوں اور نجومیوں وغیرہ کا

شریک ہونا ممکن اور محال ہو یعنی ان میں خداوند

تعالیٰ کے کامل جلال کا جوش اور اس کی تائیدات

کا ایسا بزرگ چمکارا نظر آتا ہو جو بدیسی طور پر اس کی

توجہات خاصہ پر دلالت کرتا ہو۔ اور نیز وہ ایک ایسی

نصرت کی خبر پر مشتمل ہوں جس میں اپنی فتح اور مخالف کی

شکست اور اپنی عزت اور مخالف کی ذلت اور اپنا اقبال

اور مخالف کا زوال تفصیل تمام ظاہر کیا گیا ہو

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ زلزلے، دباؤ تھپ پڑے اور لڑائیوں کی پیشینگوئیاں

انبیاء بھی کرتے رہے ہیں نہ کہ صرف رمال اور نجومی ہی۔ اور انبیاء اور
 رمالوں اور نجومیوں کی پیشگوئیوں میں یہ مابہ الامتیاز براہین احمدیہ
 میں بیان کیا گیا ہے۔ کہ انبیاء کی پیشگوئیوں میں قدرت الوہیت
 شامل ہوتی ہے اور ان پیشگوئیوں سے انبیاء کی تائید اور نصرت
 ہوتی ہے۔ اور ان کی فتح اور مخالفین کی شکست ہوتی ہے۔ پس
 حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ نے ”ضرور“ تو کہا، سادہ لغتوں میں بھی
 یہ بات نہیں لکھی کہ زلزلوں اور دباؤں کی پیشگوئیاں کرنا، نجومیوں
 اور رمالوں کا کام ہے۔“

جناب من! آپ اپنے بیان سے یہ تاثر پیدا کرنا چاہتے ہیں
 کہ جب زلزلوں اور دباؤں کی پیشگوئیاں کرنا رمالوں اور نجومیوں
 کا کام ہے تو حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ کی ایسی پیشگوئیوں کی کوئی حیثیت
 نہ رہی۔ آپ کا یہ تاثر پیدا کرنا درست نہیں۔ ایسی پیشگوئیاں
 صرف نجومی ہی نہیں کرتے، نبی بھی کرتے ہیں۔ اور قرآن میں بھی
 ایسی پیشگوئیاں کی گئی ہیں مگر ان میں ایک مابہ الامتیاز موجود ہے
 کہ نبیوں اور قرآن مجید کی پیشگوئیاں اقتدار ہی نشان ہیں اور
 تائید و نصرت الہی کا ثبوت اور پیشگوئی کنبندہ کی فتح اور اس کے
 مخالف کی شکست کا ثبوت ہیں۔ یہ بات رمالوں اور نجومیوں کو حاصل
 نہیں ہوتی۔ وہ تو صاف بتا دیتے ہیں کہ ہم تو نجوم ورمل سے یہ پیشگوئی
 کر رہے ہیں نہ کہ خدا تعالیٰ سے الہام پا کر۔ پس وہ کسی روحانی منصب

کے مدعی بھی نہیں ہوتے۔ لیکن نبیوں کی پیشگوئیاں تو اپنے ساتھ الہی اقتدار رکھتی ہیں۔ اور وہ پیشگوئیاں بنی کی کامیابی اور گمراہ مومنین کی مضبوطی کا باعث بنتی ہیں۔ بخومی کی بعض پیشگوئیاں اٹرا تھاتی پوری بھی ہو چھائیں پھر بھی وہ بخومی کا بخومی اور رسالہ کارِ مال ہی رہتا ہے۔ بنی اور رسول نہیں مانا جاتا۔

پس آپ کا بیان حد درجہ قابلِ افسوس ہے۔ کیونکہ براہین احمدیہ کے دونوں مقامات پر قرآن مجید کی اقتداری پیشگوئیوں کا بخومیوں کی پیشگوئیوں سے تقابل بیان کیا جا رہا ہے۔ اور آپ یہ بے پرگی اڑانا چاہتے ہیں کہ جب بخومی اور رسالہ بھی ایسی پیشگوئیاں کرتے ہیں تو پھر بانی سلسلہ احمدیہ کی پیشگوئیاں بھی بخومیوں کی پیشگوئیوں کی طرح ہی ہوتیں۔ حالانکہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے ذریعہ خدا نے اپنی اقتداری تجلیات دکھائی ہیں۔ اور آپ کو بڑھایا ہے اور عظمت دی ہے۔ آپ کو یہ معلوم کر کے خوش ہونا چاہیئے تھا۔ کہ قرآن مجید کا تقابل بخومیوں کی پیشگوئیوں سے کر کے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے کلام الہی کی عظمت ثابت کرنا چاہی تھی۔ لیکن آپ نے اس بات کی کوئی قدر نہیں کی اور اپنی روحانی پسماندگی کا ثبوت دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ پر رحم کرے اور آپ کو صحیح اندازِ فکر عطا فرمائے۔

تیسرا اعتراض آپ کا یہ ہے کہ موعودہ زلزلے بہر حال طاعون ختم ہونے سے پہلے آنا تھے۔ اس بارے میں آپ نے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ

کی جو بھارت پیش کی ہے، وہ یہ ہے :-

’جب یہ پانچ زلزلے آچکیں گے اور جس قدر خدا نے
تباہی کا ارادہ کیا ہے وہ پورا ہو چکے گا۔ تب خدا کا رحم
پھر جوش مارے گا۔ اور پھر غیر معمولی اور دہشتناک زلزلوں
کا ایک مدت تک خاتمہ ہو جائے گا۔ اور طاعون بھی ملک
سے جاتی رہے گی۔‘ (تجلیات الہیہ ص ۷)

آپ کا اعتراض یہ ہے کہ طاعون تو ملک سے چلی گئی اور زلزلے نہ آئے۔
مقصود اس کلام کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب پانچ زلزلے

الجواب :-

آجائیں گے تو اس زمانہ میں طاعون بھی موجود ہوگی اور
آخری زلزلہ آنے کے ساتھ ہی طاعون بھی ملک سے جاتی رہے گی یعنی
زلزلے اور طاعون اکٹھے چلے جائیں گے۔ ایک دفعہ شدید طاعون
پڑا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زندگی میں ہی چلی گئی۔ لیکن آپ کی
وفات کے بعد پھر یہ شدید صورت میں پڑی۔ اور خدا تعالیٰ نے ابھی طاعون
کے حملے کتنے ہونے والے ہیں۔ جب تک تکذیب میں شدت رہے گی،
زور آور حملوں کا بار بار ہونا ضروری ہے۔ جیسا کہ براہین احمدیہ کے
الہام سے ظاہر ہے۔ حتیٰ کہ ان زور آور حملوں سے جب دنیا کی اکثریت
آپ کو قبول کرے گی تو موعودہ زلزلے بھی آچکے ہوں گے اور طاعون کا
بار بار بطور نشان کے آنا بھی ختم ہو جائے گا۔

یہ بات بھی آپ کے مد نظر رہے کہ الہام الہی میں ہی آپ پر یہ

کھول دیا گیا تھا کہ زلزلۃ الساعۃ جو آخری موعودہ زلزلہ ہے وہ آپ کی زندگی میں نہیں آئے گا۔ اس میں ایک مدت معینہ تک تاخیر ڈال دی گئی ہے۔ چنانچہ آپ کو الہام ہوا۔ دیت لا ترمینی زلزلۃ الساعۃ، یہ الہام ہے جو آپ پر ہر ماہ چر مسئلہ کو نازل ہوا۔ اس میں دعا کھائی گئی کہ زلزلۃ الساعۃ میں تاخیر ڈال دی جائے۔ اور حضرت اقدس کی زندگی میں نہ آئے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ نے اس میں تاخیر ڈال دی ہے۔

۶۔ معجزہ اور سب کے پرندے

معجزہ ایسے خارق عادت امر کہتے ہیں جو نبی کے ہاتھ پر ظاہر ہو۔ معجزہ کا لفظ قرآن کریم کے استعمال میں کیا۔ یہ علماء اہل سنت کا اختیار کردہ ہے۔ ہو سکتا ہے حدیث میں بھی یہ لفظ کہیں استعمال ہو ہو جہاں سے علماء نے یہ اصطلاح اخذ کی ہے۔ یہ بات کہ معجزہ میں اسباب ہوتے ہیں یا نہیں تحقیق غلبہ مستند ہے۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ معجزہ ایسے امر کہتے ہیں جو عام عادت کے خلاف ہو۔ اس لئے خارق عادت امر ہو کسی نبی کے ہاتھ پر ظاہر ہوں انہیں معجزہ کہتے ہیں اور کچھ کے ہاتھ پر ظاہر ہوں تو اسے سحر راج کہلاتا ہے۔ اور نبی کا جب ایسے لوگوں سے مقابلہ ہو تو اسے غلبہ دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ حضرت موسیٰ کے منہ پر ابراہیم ساحروں کے جو شعبہ دکھایا۔ حضرت مرثی علیہ السلام آپ معجزہ سے

اس پر غالب آئے۔ اور چونکہ وہ ساحر شریف معلوم ہوتے تھے اس لئے
مغلوب ہونے پر ایمان لے آئے۔ معجزہ عارضی اور وقتی بھی ہوتا ہے
اور دائمی بھی ہو سکتا ہے۔ موسیٰ کی لامٹی کا سانپ دکھائی دینا عارضی
وقت کے لئے تھا۔ پھر وہ لامٹی کی لامٹی ہی رہی۔ اور مسیح کی بن باپ
ولادت، ان کا کوئی معجزہ نہ تھا بلکہ خدا تعالیٰ کی ایک قدرت نہائی
تھی۔ جس میں باپ کا سبب بظاہر موجود نہ تھا۔ اس لئے وہ پیدا کونش
خارق عادت تھی۔ اور سب عیسائیوں نے اس کو مسیح کی الوہیت پر تسلیم
کر دانا تو خدا تعالیٰ نے ان کی تردید میں فرمایا: اِنَّ مِثْلَ عِيسٰى
عِنْدَ اللّٰهِ كَمِثْلِ اٰدَمَ رَخْلَفَهُ مِنْ تَرَابٍ "مسیح کا پیدا کیا جانا
آدم کی طرح ایک حقیقی امر تھا۔ اور اس میں عام عادت اللہ کا خرق
پایا گیا ہے۔ اس سے مسیح اور مریم کی ذات کو تو تکلیف ہی پہنچی،
اردوہ لوگوں کی نگاہ میں سور و طعن ہوئے۔ لیکن اس سے منشاء الہی
یہ ظاہر ہوا کہ خدا کی بادشاہت یہودیوں سے لے لی جائیگی۔ اور
اس قوم کو دیدی جائے گی۔ جو اس کا پھل لائے گی۔ چنانچہ بنی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور بنی اسمعیل سے ہوا۔ لہذا عیسیٰ علیہ السلام
کی بن باپ ولادت بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کیلئے ارباب
تھی۔ ورنہ عیسا انجیل سے معلوم ہوتا ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر بھی
یہ نکتہ بعد میں کھلا کہ موجود بنی اسرائیل میں سے نہیں ہوگا اسی لئے
وہ یہودیوں کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں: "خدا کی بادشاہت تم سے لے لی

جائے گی اور اس قوم کو دی جائے گی جو اس کا پھل لائے گی۔
 (متی ۲۱) اس سے پہلے فرماتے ہیں :-
 'جس پتھر کو معماروں نے رد کیا وہی کوئے کے سرے کا پتھر ہو گیا
 یہ خدا کی طرف سے ہوا اور ہماری نظر کی میں عجیب ہے (متی ۲۱)۔
 کوئے کے پتھر سے مراد رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود ہے۔
 نبی کے ہاتھ پر جو معجزہ ظاہر ہوتا ہے وہ باذن اللہ ہی ہوتا ہے
 اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے : مَا كَانَ لِرَسُولٍ أَنْ يَأْتِيَ
 بِآيَةٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ اسی کے ساتھ ہی یاد رہے کہ نبی جو معجزہ
 باذن اللہ دکھاتا ہے وہ قرآن مجید کی طرح دائمی بھی ہو سکتا ہے
 اور موسیٰ کے اژدہا کی طرح عارضی اور وقتی بھی۔ حضرت بانی سلسلہ
 احمدیہ کے نزدیک حضرت مسیح کا خلق طیور کا معجزہ گو باذن اللہ
 تھا لیکن مسیح کے بنائے ہوئے پرندوں اور خدا کے بنائے ہوئے
 پرندوں میں فرق تھا۔ مفسرین نے بھی ایک فرق تسلیم کیا ہے۔ جو
 یہ ہے کہ مسیح کا پرندہ اس وقت تک اڑتا تھا۔ جب تک نظر آتا
 تھا۔ اور جب نظر سے غائب ہو جاتا تھا تو مردے کی طرح گر جاتا تھا
 جس سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے پہلے بھی بعض
 مفسرین نے مسیح کے پرندوں کی عارضی پرواز کی تسلیم کی ہے حضرت
 مسیح موعودؑ نے اس مسئلہ پر اس سے زیادہ روشنی ڈالی ہے
 کے نزدیک مسیح کی روح میں ایک ایسی معجزانہ استعداد خدا تعالیٰ نے

پیدا کر دی تھی کہ اگر وہ اپنی روح کی گرمی کسی جہاد پر ڈالتے تو اس میں حرکت پیدا ہو جاتی تھی۔ جو عارضی ہوتی تھی۔ مسیح کے پرندوں کا اڑنا محض عارضی اور وقتی تھا دائمی نہ تھا۔

اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو ایسی اعجازی قوت نہیں دی۔ کہ اس کا بنایا ہوا پرندہ خدا کے مخلوق پرندوں کی طرح حیات رکھتا ہو۔ اور جاندار کی طرح اس میں گوشت پوست خون اور لحم و شحم پیدا ہو جاتا ہو، جن کا حضرت مسیحؑ کے ان پرندوں میں گوشت پوست، رگ و ریشہ اور خون پیدا ہونے کا دعویٰ ہوا نہیں اس کا ثبوت پیش کرنا ہوگا، ہم تو اس سے منکر ہیں۔ اور مسیحؑ کے پرندوں کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں جانتے کہ حضرت مسیحؑ کی مراد اور معجزانہ استعداد سے کَلَيْشَتْهُ الطَّيْرُ جِ مِثْلِي سے تجرید کردہ ہوتی تھی۔ عارضی پرواز پیدا ہو جاتی تھی۔ مسیحؑ کے پرندوں میں دائمی پرواز کا پیدا ہو جانا جس سے خدا کے پیدا کردہ پرندوں اور مسیحؑ کے بنائے ہوئے پرندوں میں کوئی فرق نہ رہے اور باہم مل جاسکیں۔ مسیحؑ میں الوہیت کے پائے جانے کے مترادف ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ اَمْ جَعَلُوا لِلّٰهِ شُرَكَاءَ خَلَقُوا كُفْرًا فَتَشَابَهَ الْخَلْقُ عَلَيْهِمْ قُلِ اللّٰهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ ﴿۱۶﴾ ﴿۱۶﴾ ہوا الواحد القہار۔ (سورہ ۱۶) کیا لوگوں نے خدا کے ایسے شریک بنا رکھے ہیں جنہوں نے خدا کے پیدا کرنے کی طرح کچھ پیدا کیا یعنی نیست سے ہست کیا اس طرح پر

کہ پھر خدا کی پیدائش کا امر ان پر مشتبہ ہو گیا (یعنی وہ اس میں فرق نہ کر سکے) تم کہدو کہ ہر شے کا خالق اللہ ہی ہے۔ اور فعل خلق میں اور کوئی اس کا ہمسر نہیں۔ اور وہ اپنی مخلوق پر غالب ہے، اس آیت کی موجودگی میں اگر یہ مان لیا جائے کہ مسیح کے بنائے ہوئے پرندوں اور خدا کے پیدا کردہ پرندوں میں کوئی فرق نہیں رہتا تو اور وہ خدا کے پرندوں میں مل جل جاتے تھے۔ تو پھر مسیح کر خدا کا شریک بھی ماننا پڑے گا۔ اور تسلیم کرنا پڑے گا کہ خدا نے مسیح کو اپنے اذن سے اپنا شریک بنایا۔ لیکن چونکہ خدا کا شریک ہونا محال ہے۔ اس لئے مسیح کا ایسے پرندے پیدا کرنا بھی محال ہے جو خدا کے پرندوں میں مل جل گئے ہوں اور امتیاز اٹھ گیا ہوا اس طرح کہ ان میں گوشت پوست، اور رگ وریشہ اور دوران خون پیدا ہو گیا ہو۔

ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ افعن یخلق کمن لایخلق (نخل آیت ۷۷) کہ کیا جو ہستی پیدا کرتی ہے یعنی خدا تعالیٰ وہ اس شخص کی طرح ہو سکتا ہے جو پیدا نہ کرتا ہو۔

تفسیر روح المعانی میں لکھا ہے والصراد بمن لایخلق کل ما هذا شأنہ من ذوی العلم والملئکة وعباد علیہ السلام وہمیرہم من الاصنام۔ پس حقیقت کے لحاظ سے حضرت عیسیٰؑ بھی اہل علم اور ملائکہ اور اصنام وغیرہ کی طرح

حقیقی خالق نہیں ہیں۔ لہذا مسیح کا معجزانہ خلق خدا کے خلق کے مقابلہ میں مجازی ثابت ہوا ہے۔ اس کو آپ کا خدا کے خلق کی طرح حقیقی سمجھ لینا قرآنِ انی کے خلاف ہے۔ جب خدا کی پیدائش اور عیسیٰ کی پیدائش میں امتیاز ثابت ہو گیا اور از روئے قرآن حضرت عیسیٰ کے لئے خلق حقیقی ثابت نہ ہوا تو خلق کے حقیقی معنوں کے لحاظ سے ان کے پرندوں سے حقیقی پرواز اور حقیقی جنبش کی نفی از روئے قرآن مجید ثابت ہو گئی اور مسیح مرعوب علیہ السلام کے کلام میں کوئی تناقض نہ رہا۔ یہ رفیع تناقض تصریف آیات کے اصول کے ماتحت ہے۔ جسے آپ ہماری ذہنی ایجاد نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ القرآن یفسر بعضہ بعضاً۔ قرآن مجید اپنی تفسیر بعض جگہ آپ کو دیتا ہے آپ کی طبیعت میں ایک الجھن ہے جس کی وجہ سے حضرت مسیحؑ کی طرف خدا تعالیٰ کی طرح حقیقی خلق منسوب کرنا چاہتے ہیں۔ اس الجھن کا پتہ آپ کے اس سوال سے لگتا ہے۔

”کیا اللہ تعالیٰ اپنی صفت خلق کا کسی انسان کے ذریعہ اظہار کر سکتا ہے یا نہیں۔ اگر آپ کا جواب یہ ہو کہ نہیں تو پھر یہ بھی مان لیجئے کہ اللہ تعالیٰ اپنی صفت کلام کا بھی کسی انسان کے ذریعہ اظہار نہیں کر سکتا۔ تب ایسے پھر قرآن کریم کیا ہوا اور حضرت موسیٰؑ کی لاشیٰ کا سانپ میں تبدیل ہو جانا کیا ہوا؟“

اس کا جواب یہ ہے کہ کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی صفت خلق میں شریک نہیں ہو سکتا۔ البتہ اللہ تعالیٰ اپنے خلق اور نبی کے ذریعہ اپنی اس صفت خلق

کا اظہار کرتے ہوئے امتیاز ضرور قائم رکھتا ہے۔ "تادو نو کے خلق میں
 القباس ہو کر شرک لازم نہ آئے۔ یہ امتیاز دریافت کرنا آپ کا بھی کام
 ہے اور ہمارا بھی۔ اگر آپ امتیاز نہیں مانتے تو مسیح کو صفت خلق
 میں خدا کا شریک مانیں۔ اس طرح توحید کے عقیدہ کو آپ چھوڑنے
 والے ہوں گے۔ رہا خدا کا صفت کلام کا اظہار۔ تو چونکہ رسول اور مرسل
 کا امتیاز موجود ہوتا ہے اس لئے القباس پیدا نہیں ہوتا۔ اور نبی پر جو
 وحی نازل ہوتی ہے وہ خدا کا کلام کہلاتی ہے۔ خواہ اس میں ملائکہ کا
 واسطہ ہو یا خدا سے بالمشافہ گفتگو ہو۔ چونکہ وہ الفاظ خدا کے ہوتے
 ہیں اس لئے رسول کی طرف اگر منسوب ہوں تو مجازاً ہوں گے نہ کہ
 حقیقتاً۔ چنانچہ اللہ لقول رسول کریم، اکیۃ میں قرآن کو مجازاً
 ہی رسول کریم کا قول قرار دیا گیا ہے حقیقتاً تو یہ تنزیل من
 رب العالمین ہے۔ جسے روح امین کے ذریعہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے قلب پر نازل کیا گیا۔ پس قرآن کریم معجزہ ہے۔ خدا کا
 کلام ہونے کے لحاظ سے اسے حقیقتاً رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کا کلام قرار نہیں دیا جاسکتا۔ لیکن مسیح علیہ السلام کی طرف تو آپ
 حقیقتاً خلق طیبہ منسوب کر رہے ہیں۔ فبینہما بون بعید !
 آپ نے کچھ رکیک سی باتیں بھی لکھی ہیں۔ اور یہ سوال کیا ہے کہ
 "آپ کے نزدیک ہوائی جہاز کی پرواز حقیقی ہے یا غار صنی ؟
 دوسرے لفظوں میں کیا آپ ہوائی جہاز کی پرواز کو معجزانہ

پرواز مانتے ہیں جو حقیقی حیات کو نہیں چاہتی؟ حضرت
عیسیٰ کے پرندوں کی پرواز اور ہوائی جہاز کی پرواز میں
کیا فرق ہے اور کیا بات مشترک ہے؟

ہمارے پچھلے مضمون سے آپ کو دونوں کا فرق خود سمجھ آ جانا چاہیے۔
ایک میں دعویٰ اعجاز ہے یعنی مسیح کے پرندے بنانے میں اور ہوائی جہاز
کے بارے میں کوئی دعویٰ اعجاز نہیں۔ دونوں کی پرواز میں بڑا امتیاز
فرق ہے گو پرواز دونوں کی عارضی ہے، مگر عارضی ہونے کی وجہ
مختلف ہیں۔ ایک میں مشینی ذرائع کام کرتے ہیں اور دوسرے میں مسیح
کی معجزانہ استعداد۔ آپ نے مشین کے ذریعہ چوزے پیدا ہونے کا بھی
ذکر کیا ہے۔ اور پھر خود ہی لکھتے ہیں کہ:-

’اگر معجزہ کسی کاریگری کا نام ہے اور عام مرد و جہ قوانین فطرت
کے مطابق عمل کرتا ہے تو ان چوزوں کی مشین کے ذریعہ
پیدائش یقیناً معجزانہ ہے۔ لیکن یاد رکھیے کہ اس معجزانہ
پیدائش کے نتیجہ میں پیدا ہونے والے چوزے حقیقی چوزے
ہوتے ہیں نہ کہ عارضی‘

اس کے متعلق عرض ہے کہ جب آپ تسلیم کرتے ہیں کہ چوزوں کی مشین
کے ذریعہ پیدائش بھی قانون فطرت کے مطابق ہے تو پھر اسے خارق
عادت یا معجزہ کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔ قانون فطرت کے مطابق جو
پیدائش ہو خواہ انسان کی ہو یا حیوان کی یا پرندہ کی وہ حقیقی پیدائش

ہی ہوگی۔ معجزانہ نہیں کہلائے گی۔ فائدہ فیہ المولہم۔
 انڈوں کو دراصل مناسب مقدار میں گرمی ملنی چاہیے تھی۔ اب
 وہ گرمی خواہ پرندے کے پردوں کے ذریعہ میسر آئے یا مٹین کے ذریعہ
 ہر دو حالتوں میں پیدائش نچرل ہوگی نہ کہ سپر نچرل۔ امید ہے کہ
 اب آپ حقیقت کو سمجھ گئے ہوں گے۔ اور آئندہ اس قسم کے بے معنی
 سوالات سے اجتناب فرمائیں گے۔ اگر مٹین انڈے کے بغیر بچ نکالتی
 تو یقیناً مٹین کا معجزہ ہوتا۔ یا مٹین بنانے والے کا۔ لیکن ایسا
 فعل آج تک ظہور میں نہیں آیا۔

۷۔ وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يُعِيسِي ابْنَ مَرْيَمَ إِنَّمَا أَنْتَ مُلْكٌ لِلنَّاسِ

کی تفسیر

آپ نے سورۃ مائدہ کی مندرجہ بالا آیت کی تفسیر میں حضرت
 بانی سلسلہ احمدیہ کی تحریروں میں تناقض دکھانے کی کوشش کی تھی۔
 کہ ازالہ اولام میں آپ نے "وَإِذْ قَالَ" کو ماضی کے معنوں میں لیا
 ہے اور دوسرے بعض مقامات پر اس کو مستقبل کے معنوں میں لیا،
 ہم نے جواباً آپ کو لکھا تھا کہ یہ دونوں معنی تفسیر حسینی میں بھی درج
 ہیں۔ پس اس آیت کے متعلق علماء کے نزدیک دو احتمال ہیں ازالہ اولام

میں حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے ماضی کے معنی پیش کی ہیں اور توفی کے معنی وفات مان کر بعد از نزول توفی کی تاریخ کرنے والوں کی اسے گزشتہ واقعہ قرار دے کر تردید فرمائی ہے۔ اس تردید سے ظاہر ہے کہ آپ کے نزدیک واذا قال کے ماضی کے معنی اس آیت میں راجع ہیں۔ جب یہ معنی آپ کے نزدیک راجع ہیں۔ تو دوسرے احتمالی معنی جن کو مفسرین نے بیان کیا ہے۔ اور جو اجماع کے علماء حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے سامنے پیش کرتے رہے۔ مرجوح قرار پائے۔ لہذا ان مرجوح معنوں سے حضرت بانی سلسلہ وفات مسیح پر استدلال علی سبیل تنزیل ان معنوں کو فرض کر کے ہی ہو سکتا ہے۔ آپ کو یہ کہنے کی ضرورت نہ تھی کہ:-

اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ یہ قصہ قیامت کا ہے۔ تب بھی وفات ثابت ہے۔

کیونکہ ازالہ اوہام میں آیت ہذا میں واذا قال کو ماضی کے معنوں میں لینا خود قطعی قرینہ ہے کہ یہ دوسرے احتمالی معنی ہیں جو آپ کے نزدیک مرجوح ہیں۔ مزید برآں آپ پر واضح رہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بیان بھی ازالہ اوہام کے معنوں کا ہی مؤید ہے۔ چنانچہ احادیث نبویہ میں یہ معنوں موجود ہے۔ کہ قیامت کے دن جب کچھ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بائیں جانب سے گرفتار کئے جائیں گے تو آپؐ فرمائیں گے کہ یہ تو میرے ساتھی تھے۔ اس پر آپؐ سے کہا جائے گا۔ کہ

اَنْتَ لَا تَدْرِي مَا اَحْدَثُوا بَعْدَكَ - آپ نہیں جانتے کہ آپ
 کے بعد ان لوگوں نے کیا بدعات اختیار کیں۔ اس موقع پر حضور فرماتے
 ہیں: اَقُولُ كَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ (یعنی عیسیٰ ابن مریم - ناقل)
 وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا اَمَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي
 كُنْتُ اَنْتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ۔۔۔ اَلْحَاقُولُ اَنْتَ اَنْتَ
 الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ (صحیح بخاری کتاب التفسیر) کہ میں اسی طرح کہو گا
 جس طرح عیسیٰ علیہ السلام کہ چکے ہیں کہ میں ان لوگوں کا اس وقت تک
 نگران تھا جب تک میں ان میں موجود رہا۔ پس جب تو نے مجھے وفات
 دیدی۔ تو اُن پر تو ہی نگران تھا۔ اور تو ہر چیز پر نگران ہے۔ اگر تو
 ان کو عذاب دے تو یہ تیرے بندے ہیں۔ اور اگر تو انہیں بخش دے
 تو تو غالب حکمت والا ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو
 کتاب التفسیر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس قرآنی بیان کو درج
 کرنے کے بعد بطور تفسیر کے لائے ہیں۔ جس سے ظاہر ہے۔ کہ اس
 حدیث کے بیان کرنے کے وقت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہ بیان دے چکے ہوئے تھے۔ وَ
 كُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا اَمَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي
 كُنْتُ اَنْتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے نزدیک حضرت عیسیٰ کا یہ بیان قیامت کو دیا جانے والا تھا۔ تو
 پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اَقُولُ كَمَا قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ

کے الفاظ نہ فرماتے بلکہ یہ فرماتے خدا قول کما یقول العبد
 الصالح۔ پس حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام کی ازالہ اور امام
 میں مندرج تفسیر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس بیان کے
 معین مطابق ہے۔ لہذا واذ قال کی آیت ضرور کجاست میں راجع معنی
 رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کی بناء پر بھی فعل ماضی کے
 قرار پائے۔ کہ مستقبل کے۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 نزدیک مستقبل کے معنی کا کوئی قرینہ ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 اقول کما قال العبد الصالح کی بجائے اقول کما
 یقول العبد الصالح کے الفاظ بیان فرماتے۔ پس جب اصل اور
 ظل کا ماضی کے معنوں پر اتفاق ثابت ہو گیا تو مستقبل کے معنی
 مرجوح قرار پائے اور ان معنی سے وفات مسیح کا اثبات علی السبیل
 التشریح ہی ہو گا نہ حتمی معنی کے طور پر۔ یہ یاد رہے کہ اذ قال مستقبل
 کے معنوں میں بجز قرینہ کے نہیں آسکتا۔ اور اپنے حقیقی معنی ماضی
 میں قرینہ نہ پایا جانے کی صورت میں بھی مستعمل سمجھا جانا چاہیے کیونکہ
 حقیقی معنی کے لئے قرینہ کی ضرورت نہیں ہوتی حقیقی معنوں کا قرینہ
 موجود ہو یا نہ ہو۔ دونوں صورتوں میں حقیقی معنی ہی مراد ہوتے ہیں۔
 آپ نے ماضی پر اذ کے استعمال کے مستقبل کے معنی میں لیا
 جانے کو دکھانے کے لئے چار آیات قرآنیہ کے حوالے پیش کئے تھے
 جن میں سے ایک حوالہ غلطی سے ہمارا آدمی نکال نہیں سکا تھا وہ آیت

اس طرح ہے۔ اذ تَبَيَّرَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا مِنَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا
وَرَأَوْا الْعَذَابَ وَتَقَطَّعَتْ بِهِمُ الْأَسْبَابُ۔ (بقرہ-۱۶۶)
اس سے پہلی آیت میں یعنی آیت ۱۶۵ میں تَبَيَّرَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا
کا زمانہ ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔ وَلَوْ يَرَى الَّذِينَ ظَلَمُوا
اذ يُرَوْنَ الْعَذَابَ اِنَّ الْقُوَّةَ لِلّٰهِ جَمِيعًا وَاِنَّ اللّٰهَ شَدِيدُ
الْعَذَابِ۔ کہ کاش وہ لوگ دیکھیں جبکہ وہ عذاب کو دیکھیں کہ یقیناً
سب قوت اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے۔ اور کہ یقیناً اللہ تعالیٰ سخت
عذاب دینے والا ہے۔ گویا آپ کی ان چاروں پیش کردہ آیات سے
پہلے وَلَوْ يَرَى یا وَلَوْ تَرَى کے الفاظ موجود ہیں یَرَى اور تَرَى
دونوں مضارع کے صیغے ہیں جو اس بات کے لئے قطعی قریبہ ہیں کہ ان
آیات میں فعل ماضی کے ساتھ اِذ کے استعمال ہونے کے باوجود
مستقبل کے معنی ہی مراد ہیں نہ کہ ماضی کے معنی۔ اس کے علاوہ ان
آیات میں اور قرائن بھی موجود ہیں جن کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں۔ یہاں
جہاں اِذ کے فعل ماضی کے ساتھ استعمال سے پہلے وَلَوْ يَرَى
یا وَلَوْ تَرَى کے الفاظ ہوں داں وَلَوْ يَرَى اور وَلَوْ تَرَى کے
قرینہ سے ماضی کا استعمال مستقبل کے معنی رکھتا ہے۔ لیکن یہاں کلام
بین اِذ کے ساتھ استعمال سے پہلے وَاذ موبہر ہو گا وَاذ کُرْ کا
لفظ محذوف ہوتا ہے۔ یعنی اس گزری ہوئی بات کو یاد کر یہ قرآن کریم
کا عام اسلوب بیان ہے۔ جیسے وَاذْكُرْ اَنَّكَ كُنْتَ نَذِيرًا لِلْعَالَمِينَ

معنی ہیں یا ذکر اس واقعہ کو جب خدا نے فرشتوں سے یہ کہا اِنّی
 جاعل فی الارض خلیفۃ (الآیت) کہ میں زمین میں ایک خلیفہ
 بنانے لگا ہوں۔

زیر بحث آیت میں اذ قال سے پہلے ولویذی اور ولو
 تدری کے الفاظ موجود نہیں بلکہ اس سے پہلے واو موجود ہے۔ جو
 اذ کو کے عطف کے لئے قرینہ ہے۔ پس اس آیت میں ماضی کے معنی
 کے لئے یہ قرینہ بھی موجود ہے۔ لہذا مستقبل کے معنی مرجوح قرار
 پائے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام مستقبل کے معنی لینے والوں کو
 ان سمون کو فرض کر کے ہی جواب دے سکتے تھے۔ اس لئے حضرت
 مسیح موعود کو مستقبل کے معنی کے لئے کسی قرینہ کے پیش کرنے کی
 ضرورت نہ تھی۔ اس کی ضرورت ان لوگوں کو ہے جو ان معنوں کو راجح
 قرار دیں۔

— منہم ظالم لنفسہ —

اس جگہ آپ نے بلا وجہ ایک نیا اعتراض کر دیا ہے جس کا و
 اذ قال والی بحث سے کوئی تعلق نہیں۔ اور یہ اعتراض بھی محض اعتراض
 بولے اعتراض ہے۔ در نہ اس آیت کے جو معنی حضرت بانی سلسلہ احمدیہ
 نے براہین احمدیہ اور پھر دافع الوساوس اور بالآخر چشمہ معرفت میں
 لکھے ہیں ان میں کوئی نزاع نہیں۔ براہین احمدیہ اور چشمہ معرفت کے
 بیان میں اجمال ہے۔ اور دافع الوساوس کے بیان میں تفصیل اجمال

اور تفصیل میں نہ تناقض ہوتا ہے نہ تضاد۔ نیز براہین احمدیہ میں جو مضمون آیت سے اخذ کیا گیا ہے وہ بطور اقتضار النص کے ہے۔ اور دافع الوساد میں کا مضمون بطور عبارتہ النص ہے۔ لہذا آپ کے اعتراض کا موجب آپ کا قصورِ فہم ہے۔ اس آیت کے پہلے الفاظ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ ثُمَّ ادرثنا الکُتُبَ الذین اصطفینا من عبادنا کہ پھر ہم نے کتاب یعنی قرآن مجید کا وارث ایسے لوگوں کو بنایا ہے جن کو ہم نے اپنے بندوں میں سے برگزیدہ کیا ہے ظاہر ہے کہ اس جگہ دراصل مومنوں کا ذکر ہے۔ نہ کہ مشرکوں اور کافروں کا۔ مشرک اور کافر بحالت شرک و کفر تو ظالم لنفسہ کے مصداق اپنے فطرتی نور کے قوائے ہیمنیہ یا غضبیہ کے ماتحت پورے طور پر دبا ہوا ہونے کی وجہ سے ایمان لانے سے محروم ہوتے اور رہتے ہیں۔ سوائے اُن کے جن کو خدا تعالیٰ کی طرف سے ایمان لانے کی توفیق مل جائے۔ لیکن ایمان لانے والے بھی تین قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ جن میں سے پہلے درجہ کے مومن جو قوائے ہیمنیہ یا غضبیہ کے دباؤ کے نیچے ہوتے ہیں۔ ایمان لانے کے بعد جبر و اکراہ اور مبادیات شائقہ کے ذریعہ نفسِ امارہ کی سرکشی کو توڑنے والے ہوتے ہیں اور یہ ایک حد تک تو اسے ہیمنیہ اور غضبیہ کے دباؤ سے رہائی پا کر ترقی کر کے پھر میانہ روی کی حالت میں آجاتے ہیں۔ اور ان کی نیکیوں اور برائیوں کی حالت مساوی ہو جاتی ہے۔ یہ دوسرے درجے کے مومن ہیں۔ تیسرے درجے کے مومن وہ ہیں جو گناہوں سے باذن اللہ محفوظ اور معصوم ہوتے ہیں

اور یہ خاص مقررین الہی ہوتے ہیں۔ پس ظالم لنفسہ کے ایک معنی
ایسے گنہگار کے ہوتے ہیں۔ جو اپنے نفس سرکش کے ہمتا بے رہتا ہے
ایسے لوگ کافر اور مشرک ہوتے ہیں۔ اور جو لوگ ایمان لا کر مہمایدات
شاقہ کرنے والے اور نفس سرکش کو اپنی ریاضت سے ایک حد تک
گناہوں سے باز رکھنے والے ہوتے ہیں یہ گناہگار دوسرے معنی کے
لحاظ سے بھی ظالم لنفسہ ہوتے ہیں۔ یعنی انہیں نیکیاں اختیار
کرنے کے لئے اپنے نفس پر جبر کرنا پڑتا ہے۔ اس حالت کو بھی ظلم
لنفسہ قرار دیا گیا ہے۔ اور یہ ظلم محمود معنوں میں ہے۔ پس جب
اس آیت کا اطلاق مومنوں پر ہو تو جیسا کہ سیاق کلام سے ظاہر ہے
یہ مینوں گروہ قابل تعریف اور برگزیدہ ہوں گے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ
لے ان کو ثناء اور ثناء الکتاب الذین احصینا من عبادنا
کے الفاظ میں برگزیدہ قرار دیا ہے۔ اور آگے انہی برگزیدوں کے تین
گروہ بیان کئے ہیں۔ اَوَّل ظالم لنفسہ۔ دَوَّہ مقتدر۔ سَوَّہ
سابق بالخیرات باذن اللہ۔ پس اس آیت میں یہ لوگ بطور عبارت النص
مذکور ہیں۔ جو لوگ کفر و شرک میں مبتلا ہوں۔ ان کا ذکر اس آیت میں
بطور عبارت النص نہیں ہوا۔ یہ مضمون دافع الوساد میں بتصریح تمام
مذکور ہے اور چشمہ معرفت میں نسبتاً اجمالی طور پر یہ مضمون بیان ہوا ہے
کیونکہ اس جگہ بھی اسی آیت کو پیش کر کے ایمانداروں کے اقسام ہی بیان
ہوئی ہیں۔ چنانچہ حضرت ہانی سلسلہ احمدیہ اس آیت کی تفسیر میں اس جگہ

تحریر فرماتے ہیں :-

”یعنی ایماندار تین قسم کے ہیں۔ اول وہ جو ظالم ہیں، یعنی انواع و اقسام کے گناہوں کا ارتکاب کرتے ہیں۔ اور گناہ کا پتہ ان کا بھاری ہوتا ہے۔ اور دوسرے وہ جو میانہ رو ہیں یعنی کچھ تو گناہ کرتے ہیں اور کچھ نیک اعمال۔ اور دوسرے حالتوں میں مساوی ہوتے ہیں۔ اور تیسرے درجہ کے وہ لوگ ہیں جو عمدہ اخلاق اور عمدہ اعمال میں سبقت لے جاتے ہیں۔ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ جو صدر اسلام کا وقت تھا۔ اس زمانہ پر ایک وسیع نظر ڈال کر ثابت ہوتا ہے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم نے کیونکر ایمان لانے والوں کو مذکورہ بالا ادنیٰ درجہ سے اعلیٰ درجہ تک پہنچا دیا۔“

(چشمہ معرفت ص ۴۲)

البتہ بوابین احمدیہ میں اس آیت سے جو مضمون اخذ کیا گیا ہے وہ بطور عبارت النص نہیں بلکہ بطور اقتضاء النص ہے۔ کیونکہ جب پہلے درجے کے مومنوں کے متعلق یہ ثابت ہو گیا کہ وہ گناہوں کی زندگی کے دباؤ کے نیچے ہوتے ہیں اور جبر و اکراہ اور مہادات شاذہ سے کسر نفس کی کوشش کرتے ہیں تو اس بات سے بطور اقتضاء النص ثابت ہوتا ہے کہ کمال کفر میں تو اے یہیم یا نصیبیہ کا اُن پر پورے طور پر غلبہ تھا۔ اور وہ اولئک کا لالغاہ کے ہی صداق تھے ایسے لوگوں کے متعلق ہی حضرت

باقی سلسلہ احمدیہ نے براہین احمدیہ میں آگے لکھا ہے کہ وہ
 'ان کا نذیرِ قلب نہایت ضعیف ہوتا ہے اور عقل بھی ضعیف،
 اور قوتِ بہیمیہ غالب اور نفسِ طالب،
 اور آگے فرماتے ہیں:-

'سو اس طور کی طبیعتیں بھی دنیا میں پائی جاتی ہیں جن کا وجود
 روزمرہ کے مشاہدات سے ثابت ہے ان کے نفس کا شورش اور
 اشتعال جو فطرتی ہے لم نہیں ہو سکتا کیونکہ جو خدا نے لگا دیا،
 اسکو کون دور کرے۔ ان خدا نے ان کا ایک علاج بھی رکھا وہ
 کیا ہے؟ توبہ و استغفار اور ندامت۔ یعنی جبکہ بُرا فعل
 جو ان کے نفس کا تقاضا ہے ان سے صادر ہو یا حسبِ غاصہ
 فطرت کوئی بُرا خیال دل میں آئے تو اگر وہ توبہ اور استغفار سے
 اس کا تدارک چاہیں تو خدا اس گناہ کو معاف کر دیتا ہے اور جب
 وہ بار بار بھڑک کھانے سے بار بار نادم اور تائب ہوں تو وہ
 ندامت اور توبہ اس آلودگی کو دھو ڈالتی ہے۔ یہی حقیقی کفارہ
 ہے جو اس فطرتی گناہ کا علاج ہے اسی کی طرف اللہ تعالیٰ نے
 اشارہ فرمایا ہے۔ وَمَنْ يَعْمَلْ سُوءًا وَلْيَظْلَمْ نَفْسَهُ
 ثُمَّ يَسْتَغْفِرِ اللَّهَ يَجِدِ اللَّهَ غَفُورًا رَحِيمًا (البقرہ)
 یہاں سے کوئی بد عمل ہو جائے یا اپنے نفس پر کسی نوع کا ظلم
 کرے پھر پشیمان ہو کر خدا سے معافی چاہے تو وہ خدا کو غفور رحیم

ہائے گا " (براہین احمدیہ ص ۱۴۲ طبع آدل)
 اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ قویہ اور ندامت کے مہاجرہ سے گناہ کی آلودگی
 سے بچ جانے کا مضمون براہین احمدیہ میں بھی مذکور ہے۔ براہین احمدیہ میں
 مقصود اصلی اس سوال کا جواب دینا تھا کہ:-

جب توحید الہی اور پستش الہی سب بنی آدم کے لئے فطرتی
 امر ہوا، جیسا کہ اس سے پہلے بیان کردہ آیات سے ثابت
 ہے۔ (ناقل) اور کوئی آدمی سرکشی اور بے ایمانی کے لئے پیدا
 نہ کیا گیا۔ تو پھر جو امور برخلاف خدا دانی اور خدا ترسی ہمیں
 کیونکر فطرتی امور ہو سکتے ہیں " (براہین احمدیہ حاشیہ ص ۱۴۲ طبع آدل)
 اس سوال کے جواب میں حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام نے آیت
 مِنْهُمْ ظَالِمٌ لِّنَفْسِهِ وَمِنْهُمْ مُقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ
 بِالْاٰخِرٰتِ بِاٰذِنِ اللّٰهِ سے بطور اقتضاء انصاف ایک مضمون اخذ کیا
 ہے اور تحریر فرمایا ہے کہ:-

یہ شبہ صرف ایک صداقت کی غلط فہمی ہے۔ کیونکہ وہ امر جو
 آیات مندرجہ بالا سے ثابت ہوتا ہے وہ تو صرف اسی قدر ہے
 کہ انسان کی فطرت میں رجوع الی اللہ اور اقرارِ وحدانیت
 کا تخم بویا گیا۔ یہ کہاں آیات موصوفہ میں لکھا ہے کہ وہ تخم
 ہر ایک فطرت میں ماسی ہے۔ بلکہ ہاں سچا قرآن شریف میں
 اسی بات کی تصریح ہے کہ وہ تخم بنی آدم میں شغافۃ المرآة

کسی میں نہایت کم کسی میں متوسط کسی میں نہایت زیادہ جیسا کہ
ایک جگہ فرمایا ہے۔ ومنہم ظالم لنفسہ ومنہم
مقتصد ومنہم سابق بالخیرات (البقرہ ۷۷)
یعنی بنی آدم کی فطرتیں مختلف ہیں بعض لوگ ظالم ہیں جن
کے نور فطرتی کو تو اس نے ہمیشہ یا غضبیبہ نے دیا یا جوا ہے
بعض درمیانی حالت میں ہیں۔ بعض رجوع الی اللہ میں سہولت
لے گئے ہیں۔ اسی طرح بعض کی نسبت فرمایا واجتہبنا من
(البقرہ ۷۷) اور ہم نے ان کو چن لیا۔ یعنی وہ باعتبار اپنی
فطرتی قوتوں کے دوسروں میں سے چیدہ اور برگزیدہ تھے
اس لئے قابل رسالت و نبوت ٹھہرے۔ اور بعض کی نسبت
فرمایا۔ اولئک انک کا لانعام (البقرہ ۷۹) یعنی ایسے ہیں
جیسے چار پاسے اور نور فطرتی ان کا اس قدر کم ہے کہ ان میں
اور مولیٰشی میں کچھ تھوڑا ہی فرق ہے۔

(براہین احمدیہ ص ۱۷ حاشیہ طبع اقل)

جب سیاق آیت سے حسب بیان دافع الوسوس اور شیطانیہ معرفت
یہ تینوں قسم کے لوگ عبارت النضر کی رو سے الیٰہ انداز قرار دیئے گئے ہیں
کو ان کے مراتب میں تفاوت ہے لہٰذا اس تفاوت مراتب سے صراحتاً
ظاہر ہے کہ اس عبارت سے بطور اقتضای النضر یہ بھی ثابت ہو جاتا ہے
کہ تمام بنی نوع انسان بھی اپنی فطرت میں ضرور متفاوت مراتب ہیں۔

اسی لئے تو ایمانداروں کے مدارج میں بھی تفاوت موجود رہتا ہے۔
خود رسول کریمؐ نے فرمایا۔ **خيارهم في الجاهلية خيارهم**
في الاسلام کہ جو لوگ جاہلیت کے زمانہ میں اچھے تھے وہ اسلام
میں بھی اچھے ہیں۔

ہمارے اس بیان سے ظاہر ہے کہ براہین احمدیہ اور دافع الوسادیں
اور چشمہ معرفت میں درحقیقت کوئی تناقض اور تضاد موجود نہیں۔ بلکہ
تینوں کتابوں کے مضامین میں صرف اجمال و تفصیل اور عبارت النص اور
اتقنا النص کا فرق ملحوظ ہے۔ اور کسی عبارت النص سے بطور اقتضائ النص
کسی مضمون کا اخذ کرنا تضاد و تناقض کا موجب نہیں ہوتا۔ ذرا ٹھنڈے
دل سے غور فرمائیے۔ دافع الوسادس کے مضمون کے مطابق پہلی قسم
کے مومن جو ظالم و ستم پر قرار دیئے گئے ہیں۔ اور جنہیں سورہ فصل
الہی قرار دے کر قرآن میں جنتی بھی قرار دیا گیا ہے۔ اُن کے گناہگار
ہونے کا دافع الوسادس میں انکار نہیں کیا گیا۔ بلکہ ان کے متعلق یہ بیان
کیا گیا ہے۔ کہ وہ جبر و اکراہ اور مہمایدات شاقہ سے نفس کی سرکشی
کو توڑنے والے ہوتے ہیں اور یہی مضمون براہین احمدیہ میں توبہ اور
ندامت کی صورت میں بیان کیا گیا ہے۔ کیونکہ توبہ و ندامت بہت بڑا
مجاہدہ ہے جو نفس کی سرکشی کو توڑ دیتا ہے۔ اور ادنیٰ کو اعلیٰ بنا کر متقیوں
کا سردار بنا دیتا ہے۔ پس ان لوگوں میں جو پہلے درجہ کے مومن ہیں گناہ
کی صورت میں بھی ظلم لنفسہ ان میں ضرور موجود ہوتا ہے۔ اور

نفس پر جبر و اکراہ کی صورت میں بھی ظالم لنفسہ ان میں پایا جاتا ہے
 گویا گناہ کی حالت ظالم لنفسہ کی دوسری حالت سے جو مجاہدات
 شائقہ کی صورت میں ہے۔ ان کے وجود میں اکٹھی ہو جاتی ہے اور جو امور
 متضاد اور متناقض ہوں۔ وہ تو یک وقت ایک وجود میں جمع نہیں
 ہو سکتے۔ پس پہلے درجہ کے مومنوں کا دو نومعنوں اور صورتوں میں
 ظالم لنفسہ ہونا و افعیٰ الرساوس کے مضمون سے ظاہر ہے۔ پس
 ظالم لنفسہ کے دوسرے معنی یا صورت یعنی نفس پر جبر و اکراہ
 کر کے اسے نیکی کی نلٹ لگانا یا ظلم کے محمود معنی ہیں اور ظلم کے ان دونوں کے
 ساتھ جو گناہ کا مفہوم رکھتے ہیں جمع ہو گئے تو تضاد اور تناقض نہ رہا۔
 ہاں آیت زیر بحث میں شتم اور ثنا الکتاب الذین اصطفینا
 من عبادنا کی رو سے یہ پہلے درجے کے مومن بھی ایک قسم کے مصطفیٰ
 یعنی ایک قسم کے برگزیدہ قرار دیئے گئے ہیں۔ گویا بھی ان کے گناہ کا پورا
 عیار ہی ہے۔ پس تینوں کتابوں کی عبارتوں میں کوئی تناقض اور تضاد
 موجود نہیں۔ ہاں کافر اور مشرک کو دوسرے معنوں کی صورت میں
 حسب بیان و افعیٰ الرساوس ظالم لنفسہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کافر
 اور مشرک تو گناہ گار اور سرکش ہونے کے مفہوم میں ہی ظالم لنفسہ
 قرار پا سکتے ہیں۔ جو ظلم کے مذموم معنی ہیں۔ فتند بآراء

۸۔ یاجوج ماجوج اور فتنہ عیسائیت

آپ کا اعتراض یہ تھا کہ یاجوج ماجوج کو حضرت بانی سلسلہ احمدی نے دو قومیں قرار دیا اور اس سے انگریز اور روس مراد لئے ہیں۔ اور پھر خطبہ الہامیہ میں انہیں نصاریٰ کہہ دیا۔ ہم نے آپ کو جواباً لکھا تھا کہ :-

”یاجوج۔ ماجوج اور دجال، فتنہ عیسائیت ہونے کی وجہ سے ایک ہی قوم کے حکم میں ہیں۔ لیکن حقیقتاً دو قومیں ہیں۔ جب ہمارے اس فقرے میں کوئی تضاد نہیں تو اگر مسیح موعود علیہ السلام کے دو نو فسادوں سے ہم یہ مراد ثابت کر دیں کہ یاجوج ماجوج حقیقتاً تو روس اور انگریز یورپ کی قومیں ہیں لیکن مذہباً وہ نصاریٰ ہیں تو تناقض کیا ہوا۔ کیا دو قوموں کا مذہب ایک نہیں ہو سکتا؟ اور مذہباً وہ ایک قوم کے حکم میں نہیں بن جاتیں؟ دیکھئے اسلام میں کئی قومیں داخل ہوئی ہیں۔ جو رنگ و نسل کے لحاظ سے تو الگ الگ قومیں ہیں لیکن مذہب کے لحاظ سے ایک ہی قوم ہیں۔ یہی حال روس اور برطانیہ کا تھا۔ یہ دو قومیں یاجوج ماجوج کہلاتی تھیں گو ان کا باوا آدم ایک ہی ہے لیکن اکثریت کا مذہب بھی ان میں عیسائیت تھا۔ اور مسیح موعود علیہ السلام کے زمانہ میں تو یہ اکثر عیسائی ہی تھے۔ عیسائیت کو روس نے بعد میں پھیلوا دیا ہے۔ کیا آپ اس بات سے ناواقف محض ہیں کہ زار روس

عیسائی بادشاہ تھا۔ کیونکہ آپ ہم سے تاریخی ثبوت مانگ رہے ہیں کہ ان کا عیسائی ہونا ثابت کرو۔ پہلے تاریخ پر اصرار اور نارہ روس کا مذہب معلوم کریں کہ کیا تھا۔ تناقض تو اسی بات سے رفع ہو گیا کہ یہ دو قومیں حضرت مسیح موعودؑ کے زمانہ میں مذہباً عیسائی تھیں۔ تناقض تب ثابت ہو سکتا جب آپ یہ ثابت کرتے کہ روسی شروع سے دہریہ چلے آ رہے تھے۔ اور حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام نے دہریوں کو عیسائی لکھ دیا۔ ہاں تو اب رہا ان کے متصادقین !

باقی یہ بات تو ہم نے زائد لکھی ہے کہ اس وقت دو بلاک بنے ہوئے ہیں تطبیق تو پہلی بات سے ہی ہو جاتی ہے کہ مسیح موعودؑ کے زمانہ میں یہ دو قومیں عیسائی تھیں ۛ

انجیل کی رو سے قسم کھانا

آپ نے حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ کی تین عبادتیں پیش کر کے انجیل کی رو سے قسم کھانے کے متعلق تناقض دکھائی کی کوشش تھی۔ اور سوال کیا تھا کہ عیسائی مذہب میں یعنی انجیل کی رو سے قسم کھانا جائز ہے یا ناجائز؟ اہم فیصلہ کے لئے قسم کھانے سے انکار کر کے انجیل پر عمل کر رہا تھا یا اس کے خلاف؟

ہم نے جواب میں لکھا تھا کہ حضرت مسیح موعودؑ کی زندگی میں عیسائی چونکہ

قسم کھانے کو ممنوع قرار دیتے تھے۔ اس لئے آپ نے ایک جگہ ان کے خیال کے پیش نظر قسم کے بارے میں قرآن کریم کی تفصیلت بیان کی ہے۔ ورنہ درحقیقت انجیل کا مقصد بھی قسم کھانے سے منع کرنا نہ تھا۔۔۔۔۔ انجیل کی رو سے قسم کا منع ہونا نصاریٰ کی غلط خیالی کی بناء پر ہے۔ ورنہ ضرورتِ حقہ کی صورت میں انجیل کی رو سے قسم کھانا جائز ہے۔ دونو بیانیوں کی وجہ اور شرائط مختلف ہیں۔ یہ ہمارے جواب کا خلاصہ ہے جو آپ کو دیا گیا تھا۔ اب آپ کا سوال یہ رہ گیا ہے کہ:-

”اگر حقیقت یہی ہے جو آپ نے بیان کی ہے تو پھر عبد اللہ آختم مسیح تھا۔ اور اس کا قسم کھانے سے انکار ایک جھوٹا عذر نہیں تھا۔ بلکہ اپنے مذہبی عقیدے کے مطابق تھا۔ اگرچہ وہ مذہبی عقیدہ بذاتِ خود نصاریٰ کی غلط بیانی پر مبنی ہے۔“

جناب من! ہمارا سارا بیان پڑھنے کے بعد آپ کا عبد اللہ آختم کو قسم نہ کھانے میں معذور جاننا ایک بے معنی بات ہے۔ کیونکہ اس کے مقابل پر حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے یہ ثابت کر دیا تھا کہ خود حضرت مسیحؑ اور پولوس اور پطرس نے قسمیں کھائیں جس سے ظاہر ہے کہ ان لوگوں نے اہم معاملات میں قسم کھانے کو جائز سمجھا ہے۔ مطلقاً حرام نہیں سمجھا۔ لہذا عبد اللہ آختم کے عقیدہ کی اس کے مسئلہ بزرگوں کے عمل سے تفسیط ہو چکی تھی۔ بلکہ آپ نے یہ بھی ثابت کر دیا تھا کہ خود اس نے بھی سرکاری عہدہ لینے کے وقت قسم کھائی۔ لیکن جناب من!

آپ عیسیٰ ہیں کہ عیسائی کی حمایت پر کمر بستہ ہیں جس کا اسلام سے مقابلہ
ہمقا۔ اور ان امور کی موجودگی میں آپ اُس کے غدار کو صحیح قرار دے
رہے ہیں خواہ اسلام کو شکست ہو جائے۔

وہ آپ کا حضرت بانی سلسلہ احمدیہ پر بددیانتی کا الزام جو آپ کے
اس سوال سے ظاہر ہوتا ہے: کیا دیانت اور ایمان داری کا یہی تقاضا
ہے کہ قرآن مجید کی فضیلت ثابت کرنے کے لئے انجیل کی طرف ایک
نقص منسوب کیا جائے جس کے تعلق معلوم بھی ہے کہ وہ نقص حقیقت
میں انجیل میں موجود نہیں۔ جناب من! آپ بحث کے میدان میں نئے نئے
اُترے ہیں۔ اس لئے آپ اس حقیقت سے نا آشنا معلوم ہوتے ہیں۔
کہ الزامی جواب کس کس طرح دیئے جاتے ہیں۔ کیا آپ دلیل خطابی
سے ناواقف ہیں اور اس کے استعمال کو جان نہیں سمجھتے۔ حالانکہ ایسی
دلیل کو قرآن کریم نے بھی استعمال کیا ہے۔ فرمایا: قُلْ اِنْ كَانَ
لِلدَّحِیْظِ وَلِیْدٌ فَاتَّأَمَّلْ اُولَ الْعَابِدِیْنَ۔ کہ ان لوگوں کو کہہ دو کہ
اگر جہنم کا کوئی بیٹا ہے تو میں سب سے پہلے اس کا عبادت گزار ہوں
اب یہ الزام خصم ہی ہے۔ پھر اُفائن مات او قتل کی اہمیت
میں قتل کو فرض کر کے دلیل بنایا گیا ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک
اس کے اپنے وعدہ واللہ یُعَصِّمُكَ مِنَ النَّاسِ کے مطابق آپ
کا قتل محال تھا۔ اب وہ شخص قابلِ تعجب ہی ہو سکتا ہے جو اس خطابی یا
فونی دلیل کے استعمال کرنے پر بددیانتی کا الزام تلاش کرنے کی کوشش کرے۔

ہمیں ایک لطیفہ یاد آیا ہے حضرت مولوی عبدالعزیز شاہ صاحب کو
 عزم کے آیام میں ایک پادری ملا۔ اُس نے حضرت شاہ صاحب سے سوال کیا
 کہ جب یزید کن فوجیں امام حسینؑ کو قتل کرنے لگی تھیں تو تم رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم خدا کے پاس کیوں نہ گئے اور جا کر کیوں فریاد نہ کی کہ میرے
 نواسہ کو بچایا جائے۔ پادری صاحب کو حضرت شاہ صاحب نے یہ جواب
 دیا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے دربار میں گئے تو دیکھا کہ
 خدا در درٹا ہے۔ پوچھا۔ باری تعالیٰ کیا بات ہے کہ آپ در در ہے ہیں۔
 خدا نے فرمایا کہ تم تو اپنے فحاشے کو بچانے کے لئے آئے ہو اور میرے بیٹے
 کو ہودیں نے پکڑ کر صلیب پر مار دیا ہے۔
 اب دیکھ لیجئے یہ خطابی دلیل ہے نہ کہ حضرت شاہ صاحب کا یہ عقیدہ
 تھا۔ کہ مسیح صلیب پر مرا۔ نہ خدا نے ایسا فرمایا۔ کہ مسیح نے صلیب
 پر جان دے دی۔ اس لئے عیسائیوں کے عقیدہ کی رد سے ان کو ملزم
 کیا گیا ہے۔

۹۔ دوسرے مثیل مسیح

آپ نے اپنی پہلی چٹھی میں اور مثیل مسیح ہو سکنے کے امکان کے لئے
 تین حوالے پیش کئے تھے اور سوال کیا تھا کہ
 ”مرزا صاحب کے بعد ان جیسا مثیل مسیح آتا ممکن ہے یا نہیں؟“
 پہلی عبارت کا ممکن ابھی قائم ہے یا نہیں۔ یا یہ عبارت منسوخ

ہو چکی ہے۔ آپ کے سوال کا یہ پہلو بھی ہے مثیل مسیح کا آنا
 اگر بالکل ممکن نہیں تو یہ عبارت عدالت میں کیوں پیش کی گئی؟
 ہماری طرف سے آپ کو یہ جواب دیا گیا تھا کہ اس زمانہ میں مسیح موعود
 بائی سلسلہ احمدیہ ہی ہیں۔ ازالہ اداہم کی عبارت کی رو سے مثیل مسیح
 اس کے بعد ہی آسکتے ہیں۔ لیکن حضرت عیسیٰ علیہ السلام اصالتاً نہیں
 آسکتے۔ یہ بھی ازالہ اداہم میں مذکور ہے۔ خطبہ الہامیہ میں بھی آپ
 نے ایسے مسیح کے آنے کی نفی کی ہے۔ جو مسلمانوں کا خیالی اور فرضی
 مسیح ہے جس کو زندہ سمجھا گیا اور اصالتاً اس کا آسمان سے اترنا
 مانا جاتا ہے۔ ازالہ اداہم پڑھ کر دیکھیں اس کی نفی ازالہ اداہم میں
 بھی موجود ہے۔ آئندہ کے لئے مطلق مثیل مسیح کے آنے کے امکان
 کی خطبہ الہامیہ میں نفی نہیں کی گئی۔ کیونکہ حضرت بائی سلسلہ احمدیہ نے
 اس کے بعد لیکچر سیالکوٹ میں فرمایا ہے:-

”اس (مسیح موعود۔ ناقل) کے بعد کوئی امام نہیں اور نہ کوئی
 مسیح مگر وہ جو اس کے لئے بطور ظل کے ہو۔“

(لیکچر سیالکوٹ ص ۵۔ روحانی خزائن جلد ۲ صفحہ ۲۱۷)

اس کے بعد آپ کے سوالات کے خلاصہ کا جواب مندرجہ ذیل دیا گیا:-

(۱) کوئی اور مثیل مسیح آسکتا ہے۔ یعنی اس کا امکان موجود ہے (۲) کوئی
 عبارت مذکورہ عبارتوں میں سے منسوخ نہیں۔ (۳) عدالت میں اس لئے
 پیش کی گئی کہ ہم امکان کو مانتے ہیں۔

پس آپ کے مبارک سوالوں کا جواب دے دیا گیا تھا لیکن اب
آپ میں نہ مانوں کی ضرب الشل پر عمل کر رہے ہیں اور کشف الغطاء
سے اپنے پیش کردہ امور سے اقتباس سے یہ نتیجہ نکال رہے ہیں۔
کہ یہ عبارت اور خطبہ الہامیہ سے پیش کردہ عبارت ازالہ اوام
کی عبارت سے مختلف اور اس سے متناقض ہے۔

دافع رہے کہ کشف الغطاء کی عبارت کا تعلق اپنے مسیح موعود ہونے
سے ہے۔ اس عبارت میں آپ نے اپنے آپ کو غربت مسکینی اور علم اور
غیروں کی حکومت کے ماتحت ہونے میں اس عیسیٰ علیہ السلام کا مثیل قرار
دیا ہے جن کے متعلق اس جگہ لکھا ہے کہ وہ سری نگر کے محلہ خانیا میں
دفن ہیں۔

آپ کے مخالف علماء حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ مانتے ہیں۔
اور اس کا ایسے ہدی کے زمانہ میں آنا مانتے ہیں جو اس ہدی کے ساتھ
مل کر مخالفین اسلام سے لڑائیاں کرے گا۔ مگر حضرت ہانی سلسلہ احمدیہ
نے ان خیالات کو لغو، باطل اور جھوٹ قرار دیا ہے۔ اور ایسے
ہدی کے وجود کو بھی ایک فرضی قرار دیا ہے۔ اور ایسی روایتوں کو
بنادلی اور بے اثر قرار دے کر آگے لکھا ہے۔

صحیح اور راست صرف اس قدر ہے کہ ایک شخص عیسیٰ کے نام
پر آنے والا بیان کیا گیا ہے جو نہ لڑے گا نہ خون کرے گا۔
اور غربت اور مسکینی اور علم اور براہین شافیہ سے دلوں کو

حق کی طرف پھیرے گا۔ سو خدا نے کھلے کھلے کام اور نشانوں کے ساتھ مجھے خبر دی ہے کہ وہ شخص تو یہی ہے..... پھر یہ میرا عقیدہ کہ کوئی غوثی ہمدی دنیا میں آنے والا نہیں تمام مسلمانوں سے الگ عقیدہ ہے۔

اس عبارت میں صحیح بخاری کی حدیثوں کے مسیح موعود کا ذکر ہے۔ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ ان حدیثوں کا مصداق صرف آپ ہی ہیں جو امت میں سے امت کے امام بھی ہیں اور حکم و عدل بھی۔ مگر بیضع الحرب کے مصداق ہیں۔ اور ظہور بھی آپ کا اُس وقت ہوا جبکہ صلیب دنیا میں غلبہ پا چکی تھی۔ اسی موعود کے متعلق خطبہ الہامیہ کے الفاظ یہ ہیں:-
 "پس میرے سوا دوسرے مسیح کے لئے میرے زمانہ کے بعد قدم رکھنے کی جگہ نہیں۔"

اور اس دوسرے مسیح کے الفاظ سے مراد اس جگہ مسلمانوں کا فرضی اور خیالی مسیح ہی ہے۔ چنانچہ آپ آگے فرماتے ہیں:-

"پس میں صاحبِ زمان موعود ہوں میرے بعد کوئی زمانہ نہیں۔"
 مراد یہ ہے کہ اس فرضی اور خیالی مسیح کے آنے کا میرے بعد کوئی زمانہ نہیں کیونکہ صاحبِ زمان موعود میں ہی ہوں پس یہ ہر دو عہد میں آپ کے بعد صرف عیسیٰ ابن مریم کے اصالتاً آنے کو مستنع قرار دے رہی ہیں نہ کہ کسی اور مثیل مسیح کے آنے کی جو صاحبِ حکومت بھی ہو یا بغیر حکومت کے ہو۔ کیونکہ لیکچر سائنکٹ کی عبارت ان سب عبارتوں کے بعد کی ہے

اور اسی عبارت میں آپ کے ظل کے آنے کا امکان تسلیم کیا گیا ہے لہذا اگر کوئی صاحبِ حکومت، مثیلِ مسیح بھی آئے تو اس کے لئے آپ کا وجود بطور اصل کے ہوگا۔ اور اس کا وجود آپ کے مقابلہ میں بطور ظل کے خواہ ایسا مسیح ایک آئے یا ایک سے زیادہ آئیں۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ان عبارتوں میں کوئی تناقض نہیں۔ صرف آپ کا قصور فہم ہے آپ کے سوالوں کا الگ الگ جواب یہ ہے:-

- ۱۔ حضرت مرزا صاحب نہ پہلے مثیلِ مسیح ہیں نہ آخری۔
- ۲۔ حضرت مسیح موعود کے زمانہ سے پہلے کئی وجاہلہ گذرے ہیں مگر الدجال یعنی دجالِ اکبر آپ کے زمانہ میں ہی ظاہر ہوا۔
- ۳۔ ہمیں یقینی اور تفصیلی علم ان وجاہلہ کے بارہ میں نہیں تمیز ہے وجالوں کے آنے کا مطلب کئی ملحد سازوں کا ظور ہے۔
- ۴۔ مسیح موعود کے زمانہ میں دجالِ اکبر کی شکست مقدر ہے۔ اس کے بعد پھر بھی کسی دجال کے کسی وقت ظور کا امکان ہے۔

فائدہ ۱:- یہ حضرت بانِ سلسلہ احمدیہ کا آپ لوگوں پر احسان ہے کہ انہوں نے ایسے مسیح کی آمد کی بھی گنجائش اذروئے حدیث جائز رکھی ہے جو صاحبِ حکومت ہو۔ اس سے آپ کو چاہیے تو یہ کہ حضرت مرزا غلام احمد قادیانی علیہ السلام کو صحیح بخاری کی حدیثوں کا موعود مسیح مان لیں، جس نے غربت، مسکینی، علم اور دلائلِ شافیہ کے ساتھ دلوں کو حق کی طرف پھیرنا تھا۔ اور یہ بات بھی تسلیم کر لیں کہ آسمان سے

کوئی مسیح اصالتاً نہیں اترے گا۔ ورنہ حیاتِ مسیح ثابت کریں۔ جو آپ کے بس کی بات نہیں۔ کیونکہ آیت **فَلَمَّا تَوْفَّيْتَنِیْ كُنْتُ اَنْتَ الْوَقِیْبُ عَلَیْهِمْ** کو ماضی کا بیان لیں یا مستقبل کا ہر دو صورتوں میں یہ بیان حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر نص صریح ہے اور توفیقِ تنہی کی تاویل **رَفَعْتَنِیْ اِلَی السَّمَاءِ** کرنے کا آپ کو حق نہیں جب تک **رَفَعَ اِلَی اللّٰهِ** کے معنی با عزّت وفات پانا نہ لیں۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی بیان اپنی وفات کے حق میں دیا ہے۔ نہ کہ اپنے جسمانی **رَفَعَ اِلَی السَّمَاءِ** کے حق میں۔ یہ بھی یاد رہے کہ محققین میں سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی علیہ الرحمۃ اپنی کتاب **تادیل الاحادیث** میں حضرت مسیح کا **رَفَعَ اِلَی السَّمَاءِ** ہیئتِ مثالیہ میں تسلیم کرتے ہیں۔ گویا جسمانی **رَفَعَ** تسلیم نہیں کیا بلکہ مولوی ابوالاعلیٰ صاحب مودودی بل **رَفَعَ اللّٰهُ اِلَیْہِ** کی آیت میں مسیح کے **رَفَعَ** جسمانی کی صراحت سے منکر ہیں۔ اور دوسری جگہ ان کی وفات کو فرمن کرنے کی صورت میں ان کا دوبارہ زندہ ہو کر آنا قرار دیتے ہیں۔ (رسالہ ختم نبوت از مودودی صاحب) حالانکہ قرآن مجید ۷۰ فیصد ہے کہ جو وفات پا جائے۔ وہ اس دنیا میں واپس نہیں بھیجا جاتا۔ **حَرْبَ آیَتٍ فُیْضِیْلُ التِّیْ قَضٰی عَلَیْہَا الْمَوْتُ وَ یُوسِّلُ الْاُخْرٰی۔** (نہر ۴۲) پس ہم شاہ صاحب (حضرت شاہ ولی اللہ صاحب علیہ الرحمۃ) کے بیان کو صحیح جانتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ

کا رفع ہیئت مثالیہ میں ہوا۔ لہذا ہمارے نزدیک نزول کی حدیثوں میں بھی
تمثیلی نزول ہی مراد ہے۔ اور چونکہ مسیح موسوی، غربت، مسکینی اور ھلم اور
دلائل شافیہ کے ساتھ لوگوں کو حق کی طرف پھیرنے کے لئے آیا تھا اس لئے
ضروری تھا کہ موعود مسیح محمدی بھی اسکا رنگ میں آتا۔ اسی لئے حدیث
نبوی میں اس آنے والے مسیح کے لئے یضیع الحرب کے الفاظ وارد ہیں
اور بعض حدیثوں میں یضیع الحبزیۃ، جس سے ظاہر ہے کہ وہ اس
پوزیشن میں نہیں ہو گا کہ وہ لڑائی کرے اور جزیہ لے۔ وَمَا عَلَيْنَا
إِلَّا الْبَلَاغُ۔

مسیح کے دو حلیے | مسیح بخاری میں دو صورتیں ہیں۔ جن میں سے ایک حدیث
میں آنحضرت نے مسیح ابن مریم کو حضرت موسیٰؑ اور
حضرت ابراہیمؑ کے ساتھ دیکھا ہے۔ اس حدیث میں مسیح کا حلیہ اُحمر
جعد بیان ہوا ہے۔ یعنی سرخ رنگ کا گندھریا لے بالوں والا۔ اور
دوسری حدیث میں مسیح کو خانہ کعبہ کا طواف کرتے دیکھا اور اس کا حلیہ
ادھر سبط الشجر بیان فرمایا۔ یعنی گندمی رنگ کا، لٹکتے بالوں والا
اس کے ساتھ ہی دجال کو بھی طواف کرتے دیکھا۔ پس پہلا حلیہ مسیح نامری
کا ہے۔ اور دوسرا حلیہ مسیح محمدی کا۔ یہ دونوں شخص ایک نہیں ہو سکتے۔
لہذا نزول مسیح ابن مریم کی پیشگوئی کا تعلق امت محمدیہ ہی کے کسی فرد سے
قرار پاتا ہے۔

ایسی پیشگوئیوں کے متعلق مختلف علماء کا طریق یہ ہے کہ پیشگوئی کی تفسیر

وفات کے ہی قائل ہیں۔ اور ان کے نزول کی پیشگوئی کو ختم نبوت کے رسالہ میں اسی مفہوم میں سمجھتے ہیں۔ کہ وہ دوبارہ زندہ ہو کر آجائیں گے جب وفات ان کی زمین پر ہو گئی تو نزول کا لفظ مؤدل ہو گیا۔ اور نواس بن سمان والی حدیث میں بھی مسیح کے دو فرشتوں کے کندھوں پر ہاتھ رکھے دمشق کے مینارہ کے پاس نزول کا مسئلہ تاویل طلب بن گیا۔ مگر وفات یافتہ کا اس دنیا میں واپس آنا حسب آیت قرآنہ فی سلك اللّٰتی قضیٰ علیہا الموت محال ہے۔ پس یہ آیت بھی وفات مسیح پر روشن دلیل ہے۔

مودودی صاحب کی یہ عبارت بھی آپ کے سامنے رہے :-

”اس مقام پر یہ بحث چھیڑنا بالکل لا حاصل ہے کہ وہ

(یعنی عیسیٰ - ناقل) وفات پا چکے یا زندہ موجود ہیں۔

بالفرض وہ وفات ہی پا چکے ہوں۔ تو اللہ تعالیٰ

انہیں زندہ کر کے اٹھالانے پر قادر ہے“

(رسالہ ختم نبوت ص ۵۴)

کیا یہ مضمون اہل اسلام پر مشتمل نہیں؟

تیسرا دجال اور مسیح کے متعلق آپ کا جو سوال ہے اس کے

متعلق راسخ رہے کہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام انت محمدیہ کے

ایسے مثیل مسیح ہیں۔ جن کے زمانہ میں دجال اکبر ظاہر ہوا۔ ویسے مثیل

مسیح اور دجال پہلے بھی ہوتے رہے ہیں اور آئندہ بھی ہو سکتے ہیں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں:-

میں ہزاروں یوں سے بیٹھ رہا ہوں جو حق پر ہیں

وال مسیح موعود علیہ السلام آؤ بے شمار

حدیث نبویؐ انی قد اخرجت عبداً الحی لا یبدان لاحد

بقیۃ الہم کہ تعلق حضرت باقی سلسلہ احمدیہ کے زمانہ سے ہی ہے۔

پھر معرفت میں حضرت مسیح موعودؑ نے ان لوگوں کو یورپ کی قومیں ہی قرار

دیا ہے۔ جن کے ساتھ کسی کو جنگ کرنے کی طاقت نہیں ہوگی۔ اس عبارت

سے یہ ظاہر نہیں ہوتا۔ کہ آئندہ کوئی مثیل مسیح نہیں ہو سکتا۔ حضرت

مسیح موعود علیہ السلام کے نام خاتم الخلفاء سے آپ کا یہ استدلال درست

نہیں کہ آپ کا تعلق بھی نہیں آ سکتا۔ بلکہ جس طرح خاتم النبیین کا تعلق

آ سکتا تھا۔ اور مسیح موعودؑ خاتم الخلفاء ہو کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے تعلق ہیں۔ اسی طرح آپ کی ظہیریت میں آپ کے خلفاء بھی ہو سکتے ہیں۔

چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بعد خلافت کا سلسلہ آپ کی

ظہیریت میں ہی قائم ہوا۔ اور آپ نے اپنے ایک موعود لڑکے کے متعلق

ہزار شتہا میں اپنے خلیفہ اور جانشین ہونے کی خبر بھی دی ہے اور

اُسے آپ کے الہام میں مسیحی نفس بھی قرار دیا گیا ہے۔

اگر آئندہ کسی مثیل مسیح کے زمانہ میں اُسے جنگ کرنے کی نوبت

آئی تو وہ بھی آپ کا تعلق ہی ہوگا۔ اور جنگ کا جواز قاتلوا فی سبیل

اللہ الذین یقاتلونکم ولا تعمدوا ان اللہ لا یحب المعتدین

کے مطابق ہو گا۔ جس کا جواب درج ذیل آیت میں ہے:

ایک طعن کا جواب

آپ کے اس طعن کا جواب کہ آیت مآرسلنا من رسول
الالیطاع باذن اللہ کی تفسیر میں حضرت بانی سلسلہ احمدیہ اور صاحبزادہ
مردا بشیر احمد صاحب کے بیانات میں تناقض ہے۔ کا جواب ہم نے پیرا
تحتا کہ سنی نظر سے جو اختلاف نظر آتا ہے۔ درحقیقت اس کی بہت الگ
الگ ہے۔ ہمارے جواب کو پھر غور سے پڑھیں۔ ہم تو امتی کی تعریف
یہ جانتے ہیں کہ وہ اپنے نبی مبعوع کی پیروی سے کمال اور مقام فصیلت
حاصل کرتا ہے۔ اس لئے مستقل نبی امتی نہیں کہلا سکتا۔

جناب من! حضرت ہارون علیہ السلام آپ کے نزدیک امتی نبی
تھے۔ مستقل نبی نہیں تھے۔ مگر ہمارے نزدیک وہ مستقل نبی تھے کیونکہ
انہوں نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیروی سے مقام نبوت حاصل
نہیں کیا تھا۔ پس ہمیں آپ کے امتی نبی کی تعریف میں اختلاف ہے
آپ نے لکھا ہے کہ ہم نے وجہ تطبیق خور و فکر سے ایجاد کی ہے۔ لیکن
آگے آپ کو یہ ماننا پڑ گیا ہے کہ یہ آیت حضرت مسیح موعود علیہ السلام
نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد میں رد کی قرار دی ہے۔ بدین وجہ
کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مطیع اور امتی نہیں ہو سکتے۔ امتی
اسی لئے نہیں ہو سکتے کہ وہ مستقل نبی تھے۔ اور مآرسلنا دلی آیت
کے حکم میں داخل تھے۔ جس کا صریح تعلق زمانہ ماضی کے نبیوں سے ہے۔

جن سب کو امت نے اصالتاً بنی مانا ہے۔ یعنی مستقل بنی۔ پس مسیح موعود کے استدلال کا ماحصل یہ ہوا کہ اس آیت میں جو انبیائے سابقین سے متعلق ہے تمام انبیائے سابقین کسی دوسرے بنی کے امتی نہ تھے۔ یہ درست ہے کہ ازالہ اوہام کے زمانہ میں آپ نے اپنے آپ کو مرسلین میں سے محدث قرار دیا ہے جو امتی ہیں ہوتا ہے۔ اور ناقص طور پر بنی بھی۔ یعنی وہ مستقل بنی نہیں ہوتا۔ پس ہمارا یہ لکھنا آپ نے درست تسلیم کر لیا ہے کہ اس عبارت میں مطیع اور تابع کا لفظ امتی کے مفہوم میں استعمال ہوا ہے اور چونکہ یہ آیت کسی مستقل بنی کے امتی ہونے میں مانع ہے۔ لہذا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اصالتاً آمد ثانی میں بھی رد کی ہے۔ پس غیر احمدی امتی کے کامل معنے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اصالتاً آمد ثانی کے قائل نہیں۔ کامل امتی کے لئے جب پیروی سے کمالات حاصل کرنا شرط ہے تو جو بنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے بنی نہ بنا ہو وہ کامل امتی کیسے ہو سکتا ہے۔

یہ بات واضح ہو جانے پر کہ مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں اس آیت کی تفسیر میں یہ استدلال کیا گیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی نہیں ہو سکتے۔ گویا مطیع اور تابع کا لفظ اس جگہ آپ نے امتی کے معنوں میں استعمال کیا ہے۔ یہ ظاہر کرنے کے لئے کہ کوئی بنی امتی نہیں ہوتا۔ اور بنی سے مراد مستقل بنی ہے۔

لہذا صاحبزادہ مرزا بشیر احمد صاحب پٹ کے کلام میں جو حضرت اردکان کے

حضرت موسیٰؑ کے تابع ہونے کا ذکر آیا ہے۔ اس سے مراد صرف غیر خدا مکتبی
تابع ہی ہو سکتا ہے۔ اس سے مراد امتی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ خود حضرت
مسیح موعودؑ نے حقیقۃ الوحی ص ۲ کے حاشیہ میں ایک سوال کا یہ جواب
دیا ہے:-

”اس جگہ یہ سوال طبعاً ہو سکتا ہے کہ حضرت موسیٰؑ کی امت
میں بہت سے بنی گذرے ہیں۔ پس اس حالت میں موسیٰؑ
کا افضل ہونا لازم آتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ جس قدر
بنی گذرے ہیں ان سب کو خدا نے براہ راست چُن لیا
تھا۔ حضرت موسیٰؑ کا اس میں کچھ بھی دخل نہیں تھا۔“

اس سے ظاہر ہے کہ آپ کے نزدیک بارون مستقل بنی تھے۔ جب مستقل
بنی تھے تو آپ کے نزدیک وہ حضرت موسیٰؑ کے کامل امتی نہیں کہلا
سکتے۔ کیونکہ کامل امتی کے معنی حضرت مسیح موعودؑ کے نزدیک یہ ہیں۔
کہ ہر ایک کمال اسے اپنے جی متبوع کی پیروی سے بڑا ہونے آپ ریویو برہما
بٹالوی و چکر الوی کے عطا پر تحریر فرماتے ہیں:-

”اگر کو حضرت عیسیٰؑ امتی تو کہلا میں گے مگر نبوت محمدیہ
سے ان کو کچھ فیض نہ ہو گا۔ تو اس صورت میں امتی ہونے
کی حقیقت ان کے نفس میں سے مفقود ہو گی۔ کیونکہ ابھی
ہم ذکر کر آئے ہیں کہ امتی ہونے کے بجز اس کے اور
کوئی معنی نہیں کہ تمام کمال اپنا اتباع کے ذریعہ سے رکھا ہو“

اور یہ ظاہر ہے کہ حقیقۃً الموصیؑ کے حاشیہ کے مطابق حضرت
موسیٰؑ کے بعد آنے والے بیوں کی نبوت کے حصول میں حضرت بانی سلسلہ
احمدیہ نے موسیٰؑ کی پیروی کا دخل نہیں مانا۔

پس حضرت مرزا بشیر احمد صاحبؒ، حضرت مسیح موعودؑ کی ان عبارتوں
کی موجودگی میں، ان عبارتوں کے خلاف حضرت اردن کو تابع بمعنی امتی
نہیں قرار دے سکتے۔ بہر حال حضرت مرزا بشیر احمد صاحبؒ کے اس
بیان کو کہ اردن علیہ السلام موسیٰ علیہ السلام کے تابع تھے۔ حضرت مسیح موعودؑ
علیہ السلام کے بیانات کی روشنی میں ہی سمجھنا پڑے گا۔

امتی کے معنی پہلے بزرگوں نے بھی وہی قرار دیئے ہیں جو حضرت
مسیح موعودؑ نے بیان فرمائے ہیں۔ "احیاء علوم الدین" میں لکھا ہے کہ:-

فَاتَّبَعُوا أُمَّتَهُ مِنْ أَتْبَعَةٍ..... وَبِقَدَرِ مَا

سَلَعَتْ سَبِيلَهُ فَقَدْ أَتْبَعَتْهُ فَقَدْ حَسَرَتْ

مِنْ أَتْبَعَةٍ - (احیاء علوم الدین ج ۱ ص ۱۵۵ الباب الثانی

فیما عرف من احوال المولیٰ بالملک الشافعی)

ترجمہ:- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی وہی ہے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم
کا متبع ہے۔ اور تو جتنا آپؐ کی راہ پر چلے گا اتنا ہی آپؐ کی اتباع کی
ہوگی اور جس قدر تو نے آپؐ کی اتباع کی ہوگی۔ اسی مقدار میں تو آپؐ کا
امتی ہوگا۔

حضرت مرزا بشیر احمد صاحبؒ اپنی تحریر مندرجہ تبلیغ ہدایت ص ۳۲ پر

مخبر بھی یہ دیکھتے ہیں کہ جو احادیث و روایات کہ ان کے ساتھ
عقل خدا داد اور متعارف اور قرآن شریف قیوں شہادت
دے رہے ہیں کہ ہر نبی کے لئے نئی شریعت کا لازماً ضرور نہیں
ہوتا۔ تو اب یہ کہنا کہ چونکہ قرآن شریف کے ساتھ نئی شریعت
کا نزول اختتام کو پہنچ چکا ہے۔ اس لئے اب کوئی نبی نہیں
آ سکتا۔ ایک سراسر باطل دعویٰ ہے جس کی کچھ بھی حقیقت
نہیں ہے۔

اسی سیاق کے مطابق آئے دما ارسلنا من رسول الا لیطاع
بأذن اللہ سے بھی ان کا یہی ثابت کرنا مقصود ہے کہ ہر نبی مطاع مطلق
نہیں ہوتا۔ کہ وہ ضرور نئی شریعت ہی لائے۔ بلکہ نبی مطیع یعنی ماتحت بھی
ہو سکتا ہے جیسا کہ حضرت ہارون حضرت موسیٰ کے ماتحت اور تابع تھے۔
ان حضرت مرزا بشیر احمد صاحب نے انہیں امتی بنی نہیں کہا۔ پس وہ
مستقبل نبی ہی تھے جو امتی نہیں ہوتا۔ مطیع کے لفظ سے اس عبارت
میں ایسا بنی ہی مراد ہے جو کسی حدید شریعت کا حامل نہ ہو۔ پس حضرت
مرزا بشیر احمد صاحب کے یہ نظر اسی بات کا جواب ہے کہ ہر نبی ضرور
نئی شریعت نہیں لاتا۔ بلکہ بعض انبیاء و مشائخ بنی کے ماتحت بھی ہوتے
رہے ہیں۔ لہذا دما ارسلنا من رسول الا لیطاع بأذن اللہ
سے مطاع بمعنی نئی شریعت لانے والا بنی مراد نہیں۔ کیونکہ اس آیت میں
صریح یہ بتایا گیا ہے کہ رسول اس لئے بھیجا جاتا ہے کہ جن کی طرف وہ بھیجا

گیا ہے وہ اس کی اطاعت کریں۔ اور وہ جو کچھ کہے اس کے مطابق چلیں
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو بھی اس بات سے انکار نہیں کہ رسول، اس
 لئے بھیجا جاتا ہے کہ لوگ اس کی اطاعت کریں۔ پس مسیح موعود کا استدلال
 اس آیت سے یہ تھا کہ چونکہ کوئی مستقل نبی امتی نہیں ہو سکتا۔ لہذا
 یہ آیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی ہو کر
 آنے میں روک ہے۔ کیونکہ کوئی مستقل نبی امتی نہیں ہوتا۔ اور حضرت
 مرزا بشیر احمد صاحب اس آیت سے صرف اس خیال کو اخذ کرنا بودا خیال
 قرار دے رہے ہیں۔ کہ کوئی نبی مطیع بمعنی تابع اور ماتحت نہیں ہو سکتا
 بلکہ ہر نبی حد یہ شریعت لاتا ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس آیت
 کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد میں روک ثابت کرنا چاہتے ہیں اور صاحبزادہ
 مرزا بشیر احمد صاحب اس آیت سے صرف ہر نبی کے شریعت حدیدہ لانے
 کے خیال کو رد کر رہے ہیں۔ پس چونکہ دونوں کا استدلال الگ الگ مدلول
 کے لئے ہے۔ لہذا دونوں کے بیانات میں تناقض کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔
 ہاں ہمیں اس بات کا اعتراف ہے کہ حضرت مسیح موعود کا یہ خیال
 کہ امتی نبی نہیں ہو سکتا صرف محدثیت تک نبوت ناقصہ ہی پا سکتا ہے۔
 اجتہادی خیال تھا۔ جسے آپ کی بعد کی عبارتوں نے منسوخ کر دیا ہے۔
 گو آپ علی وجہ الکمال محدث اللہ اس اجتہاد کے انکشاف الہی سے تبدیلی
 کے بعد بھی ہیں۔ خافہم۔

بے شک ہم درست سمجھتے ہیں کہ آیت وما ارسلنا من رسول

الا ليطاع باذن الله بصيغہ ماضی میں گزشتہ انبیاء کا ذکر ہے۔
 لہذا حضرت مسیح موعود کا اسے آئندہ کے لئے بھی قانون جاننا کہ کوئی امتی
 نبی نہیں ہو سکتا۔ محض ایک اجتہادی امر تھا۔ جس میں خطا و قوع میں
 آئی اس لئے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کا امتی بنی بن کر آنا اس آیت کے
 خلاف نہیں۔ حضرت عیسیٰ کے حق میں استدلال پھر بھی قائم رہتا ہے۔
 کیونکہ وہ ما ارسلنا من رسول الا ليطاع باذن الله کے حکم میں
 ہر حال داخل ہیں۔ اور ان کی اعلائی آمد ثانی کے لئے بوجہ ان کے مستقل
 بنی ہونے کے یہ آیت ضرور رد کی ہے۔ اور ختم نبوت کے منافی ہے نواب
 صدیق حسن یا قسطلانی کا قول ہمارے لئے حجت نہیں ہے۔ نواب
 صدیق حسن خاں توحجج الکرامہ میں علامہ جلال الدین سیوطی کا قول نقل کرتے
 ہوئے کہ جو ان کو آمد ثانی میں مسلوب النبوة مانے وہ کافر ہے۔ اس بنا پر
 نواب صاحب انہیں علیٰ حالہ بنی قرار دیتے ہیں۔ لیکن جب وہ ان کا امتی
 ہو کر آنا جائیں تو وہ علیٰ حالہ بنی نہیں رہتے۔ گویا نہ وہ مستقل نبی رہتے
 ہیں نہ کامل امتی۔ مسیح موعود نے حضرت عیسیٰ کو صاحب نبوت تامہ یعنی
 شارع بنی عام علماء کے خیال کے مطابق قرار دیا ہے۔ اس لئے علماء اپنے
 عقیدہ کی رُو سے ملازم ہیں کہ وہ ایک شارع بنی کو امتی بناتے ہیں۔ حضرت
 بانی سلسلہ احمدیہ نبوت مطلقہ کے حامل ضرور ہیں۔ نئی شریعت انیوالے
 بنی نہیں بلکہ بنی ہوتے ہوئے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی ہیں۔
 اس لئے عرفی اصطلاح کے مطابق ہم انہیں صاحب نبوت تامہ نہیں کہتے،

تِلْكَ الْبَيِّنَاتُ الَّتِي لَا تَمُوتُ وَلَا تَذْهَبُ لَكَ فِيهَا مَوْجِدَاتٌ

حضرت ابراہیمؑ کے چار پرندے

مابقضمون سے یا کل غیر متعلق طور پر آپ نے ایک نیا اعتراض کر دیا ہے جس کا پھلی بحث سے کوئی تعلق نہیں۔ آپ کا اعتراض ہے کہ حضرت ابراہیمؑ کے چار پرندوں کے بارہ میں بقول آپ کے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ اور حضرت خلیفۃ المسیح الثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں تفسیری تناقض ہے اور پھر آپ اتنے تیز جو گئے ہیں۔ کہ آپ نے اس بحث میں یہ سوال کھلایا ہے۔

کیا آپ کے خیال میں اس شخص کا ایمان باقی رہ جاتا ہے جو جانتے بوجھتے ہوئے اللہ تعالیٰ کے کلام (قرآن مجید) کا وہ مفہوم بیان کرے جو ایک سچے نبی (یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے بیان کردہ مفہوم کے خلاف ہو؟

افسوس ہے کہ اپنے تصور فہم سے بات کو نہ سمجھتے ہوئے آپ نے حضرت خلیفۃ المسیح الثانیؒ کے ایمان پر حملہ کر دیا ہے۔ آپ کے اتنا تیز بوجھانے کی وجہ سمجھ میں نہیں آئی۔ سچے نبی کے بعد برکات میں یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی آپ نے لکھا ہے۔ تو کیا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ابراہیمؑ کے چار پرندوں کی کوئی ایسی تفسیر ثابت ہے کہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ یا ان کے خلیفہ ثانیؒ نے اس کے خلاف کچھ لکھا ہو۔ اگر نہیں تو آنحضرت

صلى الله عليه وسلم کا ذکر آپ اس جگہ کیوں لائے ہیں۔ اعتراض آپ کا یہ ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کے نزدیک چار پرندوں کے چار پہاڑوں پر چھوڑ کر بٹانے کا جو ذکر ہے یہ بھی عمل الترتیب ہے۔ آگے عمل الترتیب کہ حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام نے انسان کے اپنی قوت مقناطیسی یعنی توجہ سے اپنی طرف کھینچ لینا قرار دیا ہے۔ اور حضرت مرزا بشیر الدین محمود احمد مدنی حضرت خلیفۃ المسیح الثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے چار پرندوں کے متعلق اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا لکھا ہے کہ انہیں سدھا کر ہر ایک پہاڑ پر رکھ دو۔ پھر ان کو بٹلا اور دیکھ کہ وہ کس طرح تیری طرف دوڑتے چلے آئے۔ یعنی اپنی اولاد میں سے چار کی تربیت کر۔ کہ وہ تیری آواز پر لبیک کہتے ہوئے اس احیاء کے کام کی تکمیل کریں گے یہ چار روحانی پرندے حضرت اسماعیلؑ، حضرت اسحاقؑ، حضرت یعقوبؑ اور حضرت یوسفؑ تھے۔ اس پر آپ لکھتے ہیں کہ مرزا صاحب اور بشیر الدین محمود کے بیان کردہ مفہوم و مطلب میں جو تناقض ہے وہ ظاہر ہے۔

ہمارے نزدیک عمل الترتیب سے توجہ کرنے اور ان پرندوں
الجواب :- کو سدھانے میں کوئی تناقض نہیں۔ سدھانا پوری توجہ کے بغیر ناممکن ہے۔ سدھانے سے جب پرندے مانوس ہو جائیں تو سدھانے والے کی طرف انہیں کشش پیدا ہو جاتی ہے اور سدھانا پوری توجہ کی وجہ سے عمل الترتیب کی ہی شاخ ہے۔ ازالہ اوام کو اچھی طرح غور سے دیکھو دیکھیں تو افشاء اللہ آپ اس حقیقت کو سمجھ سکتے ہیں۔ خود حضرت مسیح موعودؑ

نے بھی اہم حکم جلد ۷ نمبر ۸ مورخہ ۲۸ فروری ۱۹۳۲ء کے پرفرایا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ تو چار جانور لے اور ان کو اپنے ساتھ بلائے۔ اور سدھانے اور ہلانے کے ایک ہی معنی ہیں، صحیح بخاری میں اَمْلَهُنَّ کا لفظ آیا ہے یعنی ان کو اپنی طرف مائل کر۔ جو توجہ اور سدھانے سے ہی وقوع میں آسکتا ہے۔ سدھانا غل المرتب کی ہی ایک شاخ ہے بغیر اس کے سدھانا ممکن نہیں۔

جہاں تک تفسیر کے اس حصہ کا تعلق ہے کہ بلائے پر یہ پرندے آجائیں گے۔ اس میں قرآن مجید کا ظاہر بیان ہوا ہے۔ مگر قرآن مجید کو سورۃ الواقعہ میں کتاب مسکنون بھی قرار دیا گیا ہے۔ حضرت خلیفۃ المسیح الثانیؑ نے اس آیت میں جو چھپا ہوا نکتہ معرفت تھا وہ بھی بطور بطن قرآن کے بیان فرما دیا ہے۔ جو ایک زائد امر ہے نہ کہ متناقض۔ مقصود خدا تعالیٰ کا یہی تھا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام یہ بات سمجھ جائیں کہ آپ کے ہاتھ سے روحانی احوال، محنت، محابدہ، کوشش اور توجہ سے ہوگا۔ پس لوگوں کو اپنی طرف مانوس کریں جس طرح پرندوں کو مانوس کیا جاتا ہے اس کے لئے تمہیں پوری توجہ دینی ہوگی۔ کہ آیت میں چار پرندوں کے ذکر سے یہ نقطہ معرفت اخذ کیا گیا ہے کہ آیت میں چار پرندوں کا عدد اس لئے بیان فرمایا گیا کہ ابراہیمؑ کی اولاد میں سے بالخصوص چار شخص خاص توجہ اور تربیت کے مستحق تھے۔ جن سے آپ کا مشن ترقی کرنے والا تھا۔ اور وہ حضرت اسمعیلؑ، حضرت اسحاقؑ، حضرت یعقوبؑ اور حضرت یوسفؑ تھے۔

چوبشنوی سخن اہل دل مگو کہ خطا است۔

مطالبہ حدیث

آپ نے وہ حدیثیں طلب کی ہیں جن سے یہ ظاہر ہو کہ کامل طور پر رسول کملانے والا امتی نہیں کھاتا۔ جواباً عرض ہے۔ کامل طور پر رسول اللہ سے مراد شارع اور مستقل نبی ہے اور جن حدیثوں میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے انبیاء کا ذکر فرمایا ہے وہ مستقل یا شارع تھے۔ ان نصوص میں کسی کو امتی نہیں کہا گیا۔ اگر کسی حدیث میں ان میں سے کسی کو امتی کہا گیا ہے تو اس کا ثبوت آپ کے ذمہ ہے۔ ہم تو اس سے انکار کرتے ہیں۔ ہمارے ذمہ ثبوت نہیں۔

بظاہر تناقض کی ایک مثال | ذرا اس پر بھی غور فرمائیے کہ موسیٰ اور ہارون علیہما السلام کے متعلق قرآن میں

دو بیان کیوں آئے ہیں جن میں سے ایک میں قُولَا اِنَّا رُسُولُ رَبِّ الْعَالَمِينَ کے الفاظ ہیں۔ اور دوسرے میں قُولَا اِنَّا رُسُولُ رَبِّكَ کے الفاظ ہیں۔ یہ مفرد اور جمع کا اختلاف اور رب العالمین اور ربّک کا اختلاف کیوں ہے اور دونوں بیانوں میں سے کون سے لفظ موسیٰ اور ہارون نے فرعون کے سامنے استعمال کئے تھے۔ مگر وجہ تطبیق ایجاد نہیں کرنی ہوگی سیاق میں تو اس کی کوئی وجہ مذکور نہیں۔ ہمارے اس سوال کا جواب بھی سوچئے کہ موسیٰ کو نبی ہو کر اپنے بھائی کے متعلق یہ بدگمانی کیوں ہوئی کہ وہ

بنی ہو کر بھی میری نافرمانی کر سکتا ہے۔ کیونکہ ان کے الفاظ یہ ہیں:-

يَا هُدُونَ مَا مَنَعَكَ إِذْ رَأَيْتَهُمْ ضَلُّوا

أَلَا تَتَّبِعِينَ (سورۃ طہ آیت ۹۲)

مرزا صاحب اور قرآن مجید کے عنوان کے تحت آپ نے بعض اور

نئے اعتراض بھی کئے ہیں۔ جو آپ کے پہلے مضمون سے بالکل غیر متعلق ہیں۔

گو تا جب پہلے اعتراضوں سے آپ عمدہ برآ نہ ہو سکے تو آپ کو یہ سوچ بھی کہئے

اعتراض کر دوں تا ان پر نیا جوچہ پڑے۔ اور آپ کی سابقہ کمزوری تھپی رہے

اس سلسلہ میں آپ نشان آسمانی ص ۲ سے یہ عبارت پیش کر کے کہ

خدا تعالیٰ قرآن کریم میں صاف فرماتا ہے کہ جو میرے پر خیراء

کرے اس سے بڑھ کر کوئی ظالم نہیں۔ اور میں جلد مغتری

کو پکڑتا ہوں۔ اور اس کو مہلت نہیں دیتا۔

یہ سوال کیا ہے کہ قرآن مجید کی وہ آیت پیش کی جائے جس میں مغتری

علی اللہ کو مہلت نہ ملے اور جلد پکڑے جائے گا ذکر ہو۔

جناب من! قرآن کریم سے یہ مضمون صاف طور پر ثابت ہے کہ

مغتری علی اللہ اظلم بھی ہوتا ہے۔ اور جلد بلا مہلت گرفت میں بھی آجاتا

ہے اس کا اظلم ہونا کئی آیتوں سے ثابت ہے جن میں سے ایک آیت

یہ ہے۔ فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ

كَذَّبَ بِآيَاتِهِ إِنَّهُمْ إِذَا لَمْ يَأْتِ الْبَيِّنَاتُ يَنَالُهُمْ فَضِيلُهُمْ مِنَ الْكُتُبِ لَا يَرَوْنَ

کہ اس سے بڑھ کر کون ظالم ہے جو اللہ پر افتراء کرے یا اس کی آیات کی
 تکذیب کرے۔ ان سب کو اللہ کتاب کا مقدّر حصہ ملے گا۔ یہ اللہ کتاب کا مقدّر
 حصہ کیا ہے؟ یہ حصہ یہی ہے کہ منقری علی اللہ جلد گرفت میں آجاتا ہے۔
 اور مکذّب آیات اللہ کو مہلت دی جاتی ہے۔ وہ لوگ متعلق قرآنی بیان
 ملاحظہ ہو۔ منقری علی اللہ کا حصہ سورۃ النہاۃ کی آیت لَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا
 بَعْضُ الْأَقَادِيلِ لَا أَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ میں بیان ہوا ہے۔
 جس کا مفہوم یہ ہے کہ متقوّل علی اللہ ہواخذنا منہ بالیمین
 کی گرفت کا توقف و مہلت ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ آیت جملہ شرطیہ ہے۔ اور
 کلام الہی ہے اور شرط کے تحقق پر جزاء کا تحقق ضروری قرار دیا گیا ہے
 اور کوئی مہلت بیان نہیں کی۔ اگر تقوّل علی اللہ کی شرط نہ پائی جائے
 تو یہ جزاء بھی نہیں پائی جائے گی۔ اور اس شرط کے پائے جانے سے
 جزاء لاخذنا منہ بالیمین کا پایا جانا ضروری ہوگا۔ تاآنکہ
 المشروط عن الشرط لازم نہ آئے۔ اور مکذّبین آیات اللہ کے
 متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وَلَا يَحْسِبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا
 أَنَّمَا نَعْتَلِي لَهُمْ خَيْرًا لَّأَنفُسِهِمْ أَنَّمَا نَعْلِي لَهُمْ لِيُزْدَادُوا
 آثَمًا وَلَهُمْ عَذَابٌ مُّهِينٌ (ال عمران: ۱۷۸) کہ انکار کرنے والے
 یہ خیال نہ کریں کہ ڈھیل جو ہم انہیں دے رہے ہیں وہ ان کے لئے بہتر ہے
 ہم تو انہیں صرف اس لئے ڈھیل دے رہے ہیں۔ کہ وہ گناہ میں اور بڑھ
 جائیں۔ اور ان کے لئے ذلیل کن عذاب مقدّر ہے۔ لَاخِذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ

کی گرفت کے بعد ثَمَّ لَقَطَحْنَا مِنْهُ الْوَتْدَيْنِ کی جزا پائی جائے گی۔
 جس کے لئے ثَمَّ کا لفظ ایک مہلت کے لئے اشارہ کر رہا ہے۔ کیونکہ
 ثَمَّ تراخی مع التعقیب کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے اور
 تراخی کسی قدر مہلت کو چاہتی ہے۔ پس اخذ بالیحدین کی جزا کا
 وقوع تو بلا توقع ضروری ہے۔ اور قطع و تدین کے لئے بھی مہلت درکار
 ہوتی ہے۔

اس جگہ آپ کا دوسرا اعتراض قابلِ تعجب ہے۔ اس میں آپ پہلے
 حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں اور پھر اس عبارت
 کو خود ایک غلط معنی دے کر اس پر اپنے اعتراض کی عبارت کھڑی کر رہے
 ہیں۔ اور اپنے اس غلط مفہوم کی بنیاد پر ہمیں چیلنج بھی دے رہے ہیں۔
 تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ آپ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایک
 عبارت کے شروع کے لفظ اس جگہ ”چھوڑ کر یوں نقل کرتے ہیں :-

”یہ لکھنا بیان کرنے کے لئے ہے۔ کہ قرآن شریف میں

ہر جگہ موت کے محل پر تو تھی کا لفظ کیوں استعمال کیا ہے

امامت کا لفظ کیوں استعمال نہیں کیا۔ اس میں بھیجید

یہ ہے کہ موت کا لفظ ایسی چیزوں کے فناء کی نسبت بھی

بولا جاتا ہے۔ جن پر فناء طاری ہونے کے بعد کوئی مروج

ان کی باقی نہیں رہتی..... چونکہ..... خدا تعالیٰ کو

اپنے کلام عزیز میں یہ منظور ہے کہ کھلے کھلے طور پر ظاہر

کرے کہ انسان ایک ایسا جاندار ہے کہ جس کی موت کے بعد بچتی اس کی فنا نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کی روح باقی رہتی ہے۔ اس وجہ سے موت کے لفظ کو ترک کر کے بچائے اس کے توفی کا لفظ استعمال کیا ہے۔

(ازالہ ادھام طبع اول ۲۳۷-۲۳۵)

یہ عبارت پیش کر کے آپ لکھتے ہیں کہ میرا اس پر یہ اعتراض ہے کہ قرآن کریم میں انسان کے لئے جس طرح توفی کا لفظ استعمال ہوا ہے اسی طرح اماتت اور موت کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ انسان کے لئے قرآن شریف میں ہر جگہ موت کے محل پر توفی کا لفظ استعمال ہوا ہے اور یہ کہ موت کے لفظ کو ترک کر کے توفی کا لفظ استعمال کیا ہے۔ غلط ہے۔ انسان کے لئے موت اور اماتت کے لفظ کے استعمال کے لئے قرآن مجید سے جتنے حوالے درکار ہوں مسیا کئے جاسکتے ہیں۔

حضرت مسیح موعودؑ کی عبارت کو غلط معنی دے کر یہ آپ کی غلط فہمی اور تھدی ہے۔ کہ گویا آپ سینکڑوں حوالے بھی قرآن سے پیش کر سکتے ہیں جن میں انسان کے لئے موت کا یا اماتت کا لفظ آیا ہے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی عبارت کا وہ مطلب نہیں جو اعتراض میں مراد لیا گیا ہے اصل عبارت کا پہلا فقرہ قابل توجہ ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں:-

”اس جگہ یہ نکتہ بیان کرنے کے لائق ہے کہ قرآن شریف میں ہر جگہ موت کے محل پر توفی کا لفظ کیوں استعمال کیا ہے“

جناب من! عبارت کے شروع سے آپ نے ”اس جگہ“ کا لفظ چھوڑ دیا ہے۔ عبارت میں ”اس جگہ“ کا اسٹارہ پہلے مضمون کی طرف ہے جس میں حضرت مسیح موعودؑ نے قرآن شریف سے ایک ٹیبل (فہرست) کی صورت میں توفی کے استعمال پر مشتمل چوبیس آیات درج فرمائی ہیں۔ اور اس کے ایک صفحہ بعد اس میں سے دس آیات کو دہرایا ہے یہ ٹیبل یا فہرست آیات صفحہ ۳۳۶-۳۳۱ پر درج ہے۔ اور ۳۳۳ پر پھر ان میں سے دس آیات کو دہرایا گیا ہے۔ اور پھر ان پر یہ نوٹ دیا ہے۔

”بطور نمونہ دیکھنا چاہیے کہ یہ آیات کیسی صریح اور صاف طور پر موت کے معنوں میں استعمال کی گئی ہیں.....“
 بلاشبہ قطعی اور یقینی طور پر اول سے آخر تک قرآنی محاورہ یہی ثابت ہے کہ ہر جگہ درحقیقت توفی کے لفظ سے موت ہی مراد ہے تو پھر متنازعہ فیہ دو آیتوں کی نسبت جرائی متوفیک اور فلما توفیتنی ہیں۔ اپنے دل سے کوئی معنی مخالف عام محاورہ قرآن کے گھڑنا اگر الحاد اور تحریف نہیں تو اور کیا ہے“

جناب من! ان الفاظ کے بعد آپ کی پیش کردہ عبارت شروع ہوتی ہے اور

”اس جگہ“ کا لفظ آپ نے اس جگہ سے حذف کر دیا ہے۔ اس جگہ کا لفظ کے ساتھ عبارت کا آغاز یوں ہو گا۔

”اس جگہ یہ نکتہ بیان کرنے کے لائق ہے۔ قرآن شریف

میں ہر جگہ موت کے عمل پر توفی کا لفظ کیوں استعمال کیا ہے؟“

اس سے حضرت مسیح موعودؑ کی مراد یہ ہے کہ متنازعہ فیہ دو آیتوں کو چھوڑ کر

باقی تمام آیات میں جو اوپر توفی کے استعمال کے متعلق درج کی جا چکی

ہیں۔ ہر جگہ قرآن کریم میں توفی کا لفظ موت کے عمل پر استعمال ہوا ہے

اور انہیں چوبیس آیتوں کے متعلق آگے چل کر عبارت کا یہ فقرہ ہے۔

کہ موت کے لفظ کو ترک کر کے بجائے اس کے توفی کا لفظ بیان کیا ہے

حضرت مسیح موعودؑ یہ نہیں فرما رہے کہ قرآن میں ہر جگہ موت کا لفظ انسان

کے لئے ترک کیا گیا ہے اور کہیں بھی استعمال نہیں کیا گیا۔ بلکہ یہ بتا رہے

ہیں کہ اوپر کی درج کردہ آیات میں موت کا لفظ ترک کیا گیا ہے۔ جو عمل

موت کا ہی ہے۔ مگر استعمال موت کی بجائے توفی کا لفظ ہوا ہے۔ اس

کا بھید یہ بیان فرمایا ہے کہ موت کا لفظ ایسی چیزوں کی فنا کی نسبت

بھی بولا جاتا ہے جن پر فنا طاری ہونے کے بعد کوئی روح ان کی باقی

نہیں رہتی۔ اس عبارت میں ”بھی“ کا لفظ یہ بتا رہا ہے کہ جن پر فنا طاری

ہونے کے بعد اہل کی روح باقی رہ جاتی ہے ان پر بھی موت کا لفظ استعمال

ہوتا ہے اور وہ انسان ہی ہو سکتے ہیں۔ یہ بھی ”کا لفظ جناب معترض صاحب

آپ کی غلط طور پر پیش کردہ عبارت میں اعتراض کا قلع قمع کر رہا ہے۔

جناب من ! آگے آپ نے یہ عبارت خود بھی نقل کر دی ہے کہ انسان ایک ایسا جاندار ہے کہ جس کی موت کے بعد بکلی اس کی فنا نہیں ہوتی ، بلکہ اس کی روح باقی رہ جاتی ہے ۔

اس عبارت میں حضرت مسیح موعودؑ نے انسان کے لئے موت کا لفظ استعمال کیا ہے ۔ البتہ اس پر بکلی فساد ارد ہونے کی نفی کی گئی ہے ۔ اگلا فقرہ پھر آپ نے چھوڑ دیا ہے جو یہ ہے : جس کو قابض اموال اپنے قبضہ میں لے لیتا ہے ۔ اور اس کے بعد کا یہ فقرہ لکھ دیا ہے : اس وجہ سے موت کے لفظ کو ترک کر کے بجائے اس کے قوفی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے ۔

حضرت مسیح موعودؑ کی مراد جیسا کہ پہلے بیان ہوا ، یہ ہے کہ ان چوبیسوں مقامات پر جو اُد پر فہرست میں درج ہیں موت کا لفظ ترک کیا گیا ہے ۔ اور اس کی بجائے قوفی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے ۔ اس فقرہ کے یہ معنی نہیں کہ حضرت مسیح موعودؑ یہ بیان کر رہے ہیں کہ قرآن میں ہر جگہ موت کا لفظ انسان کے لئے ترک کیا گیا ہے ۔ کیونکہ حضرت مسیح موعودؑ کو تو خود اعتراف ہے کہ ایسی آیات بھی موجود ہیں جن میں انسان کے لئے موت کا لفظ استعمال ہوا ہے ۔ چنانچہ ازالہ ادہام حصہ اول کے ۳۲۵ پر یعنی معترض کی پیش کردہ عبارت سے گیارہ صفحے پہلے حضرت مسیح موعودؑ نے نہیں ایسی آیتیں خود درج کی ہیں جن میں انسان کے لئے موت کا لفظ موجود ہے ۔ پہلی آیت اَفَاَنْتُمْ مَاتَ اَدْ قُتِلَ اَنْقَلَبْتُمْ عَلٰۤی اَعْقَابِكُمْ ، دوسری آیت مَا جَعَلْنَا الْبَشَرَ مِنْ قَبْلُ الْاَخْلَاصِ اَفَاَنْتُمْ

مَتَّ فُهِمَ الْخَالِدُونَ، اور تیسری آیت كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ
 الْمَوْتِ ہے۔ ان تینوں آیتوں سے حضرت عیسیٰ کی موت کے متعلق
 استدلال کیا گیا ہے۔ اب کیا حیثیت رہ جاتی ہے آپ کی اس تعلیٰ
 اور تضحیٰ کی کہ آپ انسان کے لئے موت اور اماتت کے لفظ کے
 استعمال کے لئے جتنے حوالے درکار ہوں بتیا کر سکتے ہیں۔ ہمیں تو ایک
 حوالہ بھی درکار نہیں ہے، کیونکہ ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام خود موت کے لفظ کا استعمال انسان کے لئے
 قرآن میں مانتے ہیں اور اس بارے میں آپ کی طرف سے پیش کردہ
 آیتیں ازالہ ادغام میں ہی موجود دکھادی ہیں۔ جو اس بات پر روشن
 دلیل ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قرآن مجید میں انسان کے
 لئے موت کے لفظ کے استعمال کا خود ذکر فرماتے ہیں۔

جناب من! آپ تو لفظوں سے کھیلتے ہیں۔ اب اگر آپ کو کوئی
 کہہ دے کہ ہمیں ایک ہزار حوالہ درکار ہے۔ تو کیا آپ انسان کے
 لئے قرآن سے ایک ہزار دفعہ موت کا لفظ دکھا سکتے ہیں؟ پس آپ
 کا جتنے "کا لفظ استعمال کرنا محض مبالغہ آرائی ہے، جو دور از حقیقت
 ہے۔

ایک نیا اعتراض آپ کا یہ ہے کہ براہین احمدیہ حاشیہ نمبر ۳
 صفحہ ۴۳۸ و ۴۳۹ سے آپ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی ایک عبارت
 پیش کرتے ہیں جس میں آیت هو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ

و دین الحق لیظہر علی الدین کُلّہ کو پیش کر کے یہ
لکھا ہے :-

”یہ آیت جسمانی اور ریاست ملکی کے طور پر حضرت
مسیح علیہ السلام کے حق میں پیشگوئی ہے۔ اور جس
غلبہ کاملہ دین اسلام کا وعدہ دیا گیا ہے وہ غلبہ مسیح
کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا۔ اور جب حضرت مسیح
دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے۔ تو ان کے ماتھے
سے دین اسلام جمیع اقطار و اطراف میں پھیل جائیگا۔“

حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کا یہ بیان بعض مفسرین کی تفسیر کے مطابق ہے
جو اس آیت میں بیان کردہ غلبہ کو عیسیٰ علیہ السلام کی آمد ثانی سے متعلق
قرار دیتے رہے ہیں۔ چونکہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ پر ابھی یہ الہامی
انکشاف نہیں ہوا تھا۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے ہوئے
ہیں۔ اور مسیح کی آمد ثانی کی پیشگوئی کا مصداق دراصل آپ ہی ہیں۔
اور مسیح ابن مریم سے مشابہت رکھنے کی وجہ سے اس موخود پیشگوئی کے
مصداق ہیں۔ لہذا اس انکشاف سے پہلے آپ نے ان بعض مفسرین
کا رسمی عقیدہ بیان کیا ہے۔ جس کو اس وقت آپ رسمًا و اجتہادًا
مانتے تھے۔ کیونکہ خود بھی حیات مسیح کے قائل تھے۔ آپ کا یہ بیان تحقیقی
نہیں تھا محض رسمی ہے۔ مگر براہین احمدیہ آپ نے ملہم اور مامور ہونے
کی حالت میں تجدید دین کی خاطر لکھی۔ لیکن اس کی سب باتیں الہامی نہیں

اور اجتہادی خطا قابل اعتراض نہیں ہوتی۔ آپ فرماتے ہیں:-
 اگرچہ خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں میرا نام عیسیٰ رکھا اور
 یہ بھی فرمایا کہ تیرے آنے کی خبر خدا اور رسول نے دی تھی۔
 مگر چونکہ ایک گروہ مسلمانوں کا اس اعتقاد پر جما ہوا تھا
 اور میرا بھی یہی اعتقاد تھا کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے
 نازل ہوں گے۔ اس لئے میں نے خدا کی وحی کو ظاہر بہر
 حمل کرنا نہ چاہا۔ بلکہ اس وحی کی تاویل کی۔ اور اپنا اعتقاد
 وہی رکھا جو عام مسلمانوں کا تھا۔ اور اسی کو براہین احمدیہ
 میں شائع کیا۔ لیکن بعد اس کے اس بارہ میں بارش کی طرح
 وحی الہی نازل ہوئی کہ وہ مسیح موعود جو آنے والا تھا تو
 ہی ہے اور ساتھ اس کے خدا نشان ظہور میں آئے۔
 اور زمین و آسمان دونوں میری تصدیق کے لئے کھڑے
 ہو گئے اور خدا کے چمکتے ہوئے نشان میرے پر جبر کر کے
 مجھے اس طرف لے آئے کہ آخری زمانہ میں مسیح آنے والا
 میں ہی ہوں۔ ورنہ میرا اعتقاد تو وہی تھا جو میں نے براہین
 احمدیہ میں لکھ دیا تھا۔ اور پھر میں نے اس پر کفایت
 نہ کر کے اس وحی کو قرآن شریف پر عرض کیا تو آیات قطعیہ
 الدلالت سے ثابت ہوا۔ کہ درحقیقت مسیح ابن مریم قوت
 ہو گیا ہے اور آخری خلیفہ مسیح موعود کے نام پر اسی امت

میں سے آئے گا۔ اور جیسا کہ جب دن چڑھ جاتا ہے تو
 کوئی تاریکی باقی نہیں رہتی۔ اسی طرح صدائے نشانوں اور
 آسمانی شہادتوں اور قرآن شریف کی قطعیت الدلائل اور
 نصوص ہر یکہ حدیثیہ نے مجھے اس بات کے لئے مجبور
 کر دیا کہ میں اپنے تئیں مسیح موعود مان لوں۔ میرے لئے
 یہ کافی تھا کہ وہ میرے پر خوش ہو۔ مجھے اس بات کی ہرگز
 تمنا نہ تھی۔ میں پوشیدگی کے حجرہ میں تھا۔ اور کوئی مجھے
 نہیں جانتا تھا۔ اور نہ مجھے یہ خبر پہنچ سکتی تھی کہ کوئی مجھے
 شناخت کرے۔ اس لئے گوشہ تنہائی سے مجھے
 جبراً نکالا۔ میں نے چاہا کہ میں پوشیدہ رہوں۔ اور
 پوشیدہ مردوں۔ مگر اس نے کہا کہ میں تجھے تمام دنیا میں
 عزت کے ساتھ شہرت دوں گا۔ پس یہ اس خدا کے پوچھو
 کہ ایسا تو نے کیوں کیا؟ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۹ طبع اول)

سہاروی بھی آپ کو یہی نصیحت ہے کہ آپ خدا سے پوچھیں اور بکثرت
 تکرار چھوڑیں۔

داہنچ رہے کہ آیت لیظہرۃ علی الدین کلہ میں کوئی
 لفظ ایسا موجود نہیں۔ جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی پر دلالت
 کرتا ہو۔ مسلمانوں نے حیات مسیح کا عقیدہ نزدیکی مسیح کی حدیثوں سے
 اخذ کیا تھا۔ اور قرآن کریم کی آیات جو وفات مسیح پر دلالت کرتی تھیں

ان کی تاویل کر کے حضرت علیؑ کو زندہ مانا تھا۔ جب تک پیشگوئی وقوع
 میں نہ آئے۔ اصل حقیقت بعض وقت سنو رہتی ہے۔ اس لئے جو تاویل
 بھی کی جائے۔ اگر وہ واقعات سے دور از حقیقت ثابت ہو تو حقیقت
 ظاہر ہونے پر وہ غلطی تو متصور ہوگی۔ اور رد کی جائے گی۔ لیکن
 مجتہد معذور سمجھے جائیں گے بلکہ ان کو ثواب ملنے کا امکان ہے۔ کیونکہ
 حدیث نبویؐ میں وارد ہے کہ مجتہد سے غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ اور اس
 کا اجتہاد درست بھی ہو سکتا ہے۔ فان اصاب فله اجر ان
 وان اخطأ فله اجر واحد۔ اگر اس کا اجتہاد صحیح ہو تو اس کو
 دو اجر ملتے ہیں۔ اور اگر اجتہاد میں غلطی واقع ہو۔ تو اس کی نیک نیتی
 کی وجہ سے اس کو ایک اجر ملتا ہے۔ پس ہم ایسے شخص کو غلطی خوردہ
 تو قرار دیں گے، معذور بھی جانیں گے اس کی تفسیق و تضلیل نہیں
 کریں گے۔ شاید آپ یہ فتویٰ ایسے لوگوں پر لگا سکتے ہوں، کیونکہ آپ
 کی ٹون سے یہی معلوم ہوتا ہے۔ مگر ہمیں یہ جرأت نہیں کہ دوسروں
 کی نیت پر حملہ کریں۔ البتہ حقیقت کھل جانے پر کہ مسیح ابن مریمؑ کے
 نزدیکی کی پیشگوئی بروز سے متعلق تھی۔ اور وہ ظاہر ہو گیا ہے۔ اور
 پیدائش و وفات پاچکا ہوا ہے۔ اب اگر کوئی شخص حضرت علیؑ علیہ السلام
 کی اصالتاً آمد کا قائل ہو تو اسے ہم ضرور گم کردہ راہ جانتے ہیں۔ سول کیم
 صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ مَا خَذْتُكُمْ عَنْ اللَّهِ
 سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى فُضُوْحُ مَا قُلْتُ فِيهِ مِنْ قَبْلِ

نَفْسِي فَإِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ أُمِيطُ وَأَصِيبُ۔

(نبراس شرح الشرح لعقائد نفسی ص ۳۹۲)

ترجمہ ۱۔ جو بات میں تمہیں خدا کی طرف سے سناؤں وہ تو

برحق ہے۔ اور جو کچھ اس بات کے متعلق اپنی طرف سے

کہوں تو میں ایک انسان ہوں۔ غلطی بھی کر سکتا ہوں۔

صحیح بات بھی کر سکتا ہوں۔

ہذا جانے آپ اجتہاد میں غلطی پر حقیقت کے معنی ہونے کے زمانہ میں گراہی

کافتوی لگانے کی کیوں جرأت کر رہے ہیں۔ جبکہ اجتہادی غلطی کا

امکان کسی آیت کے سمجھنے کے بارہ میں سید الانبیاء خاتم النبیین سے

بھی ہو سکتا ہے۔ مجھے اس جگہ نظر اڑ پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔ اوپر

کی حدیث آپ کے جواب میں کافی ہے۔ پس آپ کے آخری خط کے ص ۱۳

کا جواب بھی ہمارے اس کلام میں آگیا ہے۔ تفصیل کی ضرورت نہیں۔

ایک نیا اعتراض آپ کا یہ ہے کہ مرزا صاحب لکھتے ہیں :- قرآن کریم

میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلی کے اشارے

سے چاند دو ٹکڑے ہو گیا۔ (چشم معرفت ص ۲۱۱) اس پر آپ کا

اعتراض یہ ہے :- قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلی

کے اشارے کے لئے کوئی لفظ استعمال ہوا ہے۔

آپ کی یہ پیش کردہ عبارت سیاق پریدہ ہے۔ اور نرم الفاظ

میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ نے اس کو صحیح طور پر نہیں پڑھا۔ یہاں پر

قرآن کریم کی پیشگوئیاں بیان ہو رہی ہیں۔ جو پوری ہوئیں۔ انہیں کے سلسلہ میں حضرت بانی سلسلہ احمدیہ تحریر فرما رہے ہیں۔

”ایسا ہی شق القمر کا عالی شان معجزہ جو خدائی ہاتھ کو دکھلا رہا ہے۔ قرآن شریف میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلی کے اشارہ سے چاند دو ٹکڑے ہو گیا۔ اور کفار نے اس معجزہ کو دیکھا اس کے جواب میں یہ کہنا کہ ایسا وقوع میں آنا خلاف علم ہدایت ہے یہ سراسر فضول باتیں ہیں۔ کیونکہ قرآن شریف تو فرماتا ہے کہ اِتَّخَذَتِ السَّاعَةُ دَانِشَقَّ الْقَمَرُ وَ اِنْ يَرَوْا آيَةً يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ“

اس سیاق کو پڑھنے سے ظاہر ہے کہ قرآن شریف میں مذکور ہے کہ الفاظ ”ایسا ہی شق القمر کا عالی شان معجزہ جو خدائی ہاتھ کو دکھلا رہا ہے“ سے متعلق ہیں۔ اور انگلی عبارت پر ”کہ“ بیانہ درج کر کے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام نے خود اس معجزہ کو یوں بیان کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انگلی کے اشارے سے چاند دو ٹکڑے ہو گیا۔ اور آپ کا یہ بیان اس مشہور واقعہ کی بناء پر ہے کہ اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انگلی کا اشارہ کیا تھا۔ آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ قرآن شریف میں انگلی کے اشارہ کا ذکر موجود ہے پس آپ کا

یہ دعویٰ ہی نہیں کہ قرآن میں یہ مذکور ہے کہ انگلی کے اشارہ سے چاند
 دو ٹکڑے ہو گیا۔ بلکہ قرآن کریم میں جس رنگ میں یہ معجزہ بیان ہوا ہے
 اس کے لئے آپ نے آیت قرآنیہ *واقتربت الساعة وانشق
 القمر وان یروا آیة یقولوا محض مستحضر نقل فرمادی ہے۔*
 افسوس ہے کہ قرآن شریف میں مذکور ہے کہ آپ نے خود انگلی
 فقرے سے ملا کر یہ سوال گھڑ لیا ہے کہ آپ کو قرآن شریف سے ایسا غلط
 دکھائے جائیں۔ حالانکہ اس فقرہ کا تعلق پہلی عبارت سے ہے۔ فتاویٰ

آیت وَلَكُمْ فِي الارضِ مَسَکِنٌ وَمَتَاعٌ اِلٰی حین

کی تفسیر

کوئی شخص مع جسم مختصر ہی آسمان پر نہیں جاسکتا۔ کے عنوان
 کے تحت آپ نے حضرت ہانی سلسلہ احمدیہ کی تین عبارتیں ازالہ اداہم
 کی مختلف مقامات سے پیش کی ہیں۔ جو یہ ہیں :-

۱۔ "علم طبعی کی نئی تحقیقاتیں اس بات کو ثابت کر چکی ہیں
 کہ بعض بلند پہاڑوں کی چوٹیوں پر پہنچ کر اس طبقہ کی ہوا
 ایسی مضر صحت معلوم ہوئی ہے۔ کہ جس میں زندہ رہنا
 ممکن نہیں۔ پس اس جسم کا کرہ ماہتاب یا کرہ آفتاب
 تک پہنچنا کس قدر لغو خیال ہے۔"

• (ازالہ اداہم کے طبع اول)

۲۔ "یہ بھی سوچنا چاہیے کہ کیا طبعی اور فلسفی لوگ اس خیال پر نہیں ہلکیں گے کہ جبکہ تیس یا چالیس ہزار فرسنگ کا زمین سے اوپر کی طرف جانا موت کا موجب ہے تو حضرت مسیحؑ اس جسم عنصری کے ساتھ آسمان تک کیونکر پہنچ سکے۔ اور کیا یہ مخالفوں کے لئے منسنے کی جگہ نہیں ہو گئی؟
(ازالہ ادھام ص ۱۴۶-۱۴۷ طبع اول)

۳۔ "ولکم فی الارض مستقر و متاع الی حین یعنی تم اپنے جسم خاکی کے ساتھ زمین پر ہی رہو گے یہاں تک کہ اپنے قسح کے دن پورے کر کے مرجھاؤ گے۔ یہ آیت جسم خاکی کو آسمان پر جانے سے روکتی ہے کیونکہ کہکم جو اس جگہ فائدہ تشخیص کا دیتا ہے۔ اس بات پر بصرہ دلائل کو رہا ہے کہ جسم خاکی آسمان پر جانے نہیں سکتا۔ بلکہ زمین سے ہی نکلا اور زمین میں ہی رہے گا۔ اور زمین میں ہی داخل ہو گا۔ (ازالہ ادھام ص ۶۰۹ طبع اول)
یہ عبارتیں نقل کر کے آپ لکھتے ہیں۔

"میرا سوال یہ ہے کہ آپ بتائیں کہ آپ کے نزدیک زمین کی حد کہاں تک ہے۔ تاکہ یہ دیکھ لیا جائے کہ انسان واقعی اس حد سے باہر نہیں نکل سکتا۔ کیا کرہ ماہتاب تک پہنچنا اب بھی بقول مرزا صاحب ایک لغو خیال ہے یا ایک حقیقت

بن چکا ہے؟ کہیں ایسا تو نہیں ہے کما جکل کے طبعی
اور فلسفی لوگ مرزا صاحب کے اس قرآن پر مبنی رہے
ہوں جو جسم خاکی کو کسی حالت میں بھی زمین کی حد سے باہر
نہیں نکلنے دیتا؟ کیا انسان اپنے زورِ بازو سے کوئی
ایسا کام انجام دے سکتا ہے۔ جو خدا تعالیٰ کے وعدہ
کے خلاف ہو۔ یا خدا تعالیٰ کی پیشگوئی کے خلاف ہو؟

پیش کردہ تینوں عبارتیں ازالہ ادھام کی ہیں جو اس
الجواب ۱۔ زمانہ کی کتاب ہے۔ جبکہ فضا میں یا چاند پر جاتے

کے مشینی ذرائع موجود نہ تھے۔ پس شینی ذرائع کے بغیر اور ان کی
عدم موجودگی میں جسم خاکی کے فضا میں جانے یا آفتاب پر جانے کو
ان عبارتوں میں محال قرار دیا گیا ہے۔ اور یہ بات مشینی ذرائع کے
بغیر آج بھی محال اور مبنی کے قابل ہے۔ اور ایک سلغوی خیالی ہے۔

جناب من! پہلی اور دوسری عبارت آپ نے قطع و برید کے
ساتھ پیش کی ہے۔ پہلی عبارت سے پہلے کے ذیل کے الفاظ آپ نے
چھوڑ دیئے ہیں:-

”ازال جملہ ایک یہ اعتراض ہے کہ نہیا اور پُرانا فلسفہ بالانفاقی

اس بات کو محال ثابت کرتا ہے کہ کوئی انسان اپنے اس

خاکی جسم کے ساتھ کرہ زمرہ تک بھی پہنچ سکے“

اس عبارت میں نئے اور پُرانا فلسفہ کے پیش نظر چونکہ خاکی جسم کے ساتھ

انسان کا کرۂ زہریر تک پہنچنا محال قرار دیا گیا تھا۔ اور علم طبعی کی نئی تحقیقات بھی بعض بلند پہاڑوں کی چوٹیوں کی ہوا کو مضر صحت قرار دیتی ہے جس میں انسان کا زندہ رہنا ممکن نہیں۔ اس لئے اس وقت تک مشینی ذرائع کی عدم موجودگی کی وجہ سے انسان کا اپنے خاک کی جسم کے ساتھ کرۂ زہریر سے گذر کر مانتاب یا آفتاب تک پہنچ جانا تو خیال قرار دیا گیا ہے۔ اب جو لوگ مانتاب تک پہنچے ہیں ان کا خاک کی جسم کرۂ زہریر سے اثر پذیر ہونے بغیر بدیں وجہ پہنچ گیا ہے کہ وہ ایسے راکٹ میں بیٹھ کر گئے ہیں جس پر کرۂ زہریر کا اثر انداز نہیں ہوتا اور عیسویہ ایسا لباس پہن کر گئے ہیں جس پر جاندار کا درجہ حرارت اثر انداز نہیں ہوتا۔ اور زندگی کے لئے پانی۔ آکسیجن اور زمینی خوراک کا ساک ساتھ لیکر گئے ہیں تب وہ زندہ واپس آئے ہیں۔ پس یہ خیالی آج بھی لغو ہے کہ مادی اور ارضی ذرائع کے بغیر کوئی شخص کرۂ زہریر سے گذر کر مانتاب تک پہنچ سکے اور آفتاب کی حرارت تو اس قدر شدید ہے کہ دھان تک تو راکٹ کے ذریعہ بھی پہنچنا محال ہے۔ پس موجودہ فلسفہ بھی ارضی اور مادی فدا لئ کے بغیر آسمان میں یا مانتاب پر پہنچنے کو محال قرار دیتا ہے حضرت مسیح کو آسمان پر زندہ ماننے والوں کا یہی عقیدہ ہے کہ وہ عمن اپنے خاک کی جسم کے ساتھ آسمان پر چلے گئے۔ اور ان کا جسم کرۂ زہریر سے متاثر نہیں ہوا۔ اسی خیال کی تغلیط اور تردید ادبیر کی عبارت میں کی گئی ہے۔

دوسری عبارت میں آخر کا فقرہ "اور کیا یہ مخالفوں کے منہ کی جگہ نہیں ہوگی" کا تعلق اگلی عبارت سے ہے جو یہ ہے کہ اُعلیٰ اَدَل اور آخر کے اختلاف کی وجہ یہ بیان کی جائے کہ تغیرِ عمر کی وجہ سے اُعلیٰ میں فرق آگیا ہوگا۔ پس اس عبارت کا تعلق پہلی عبارت سے نہیں پہلی عبارت میں صرف یہ بیان ہوا ہے کہ جبکہ تیس یا چالیس ہزار فٹ تک زمین سے اوپر کی طرف جانا موت کا موجب ہے تو حضرت مسیحؑ اس جسمِ عنصری کے ساتھ آسمان پر کس طرح پہنچ گئے۔ اس خیال کے متعلق حضرت بانیؑ سلسلہ احمدیہ نے لکھا ہے کہ فلسفی اور طبعی لوگ اس بات پر نہیں گئے سو اہلسس میں کیا شک ہے کہ آج بھی اگر کوئی شخص یہ خیال ظاہر کرے کہ انسان خارجی مادی ذرائع کے بغیر خاکِ جسم کے ساتھ فضا میں جاسکتا ہے اور زندہ رہ سکتا ہے تو سائنس دانوں اور فلسفیوں کے نزدیک یہ خیال ہنسی کے قابل ہوگا۔

تیسرے حوالہ کی عبارت درست ہے اس میں مذاقِ اعلیٰ نے بالخصوص انسان کے لئے یہ بیان فرمایا ہے کہ اس کا مستقر یعنی رہائش گاہ اور زندہ رہنے کے لئے تمتعِ زمین سے وابستہ ہے۔ لہذا راکٹ اور دیگر زمینی قوت کے سامانوں کے بغیر کسی جسمِ خاک کے زندہ آسمان پہنچنے سے یہ آیت ضرور مانع ہے۔ کیونکہ کہ گتہ اس جگہ تفسیر کا فائدہ دے رہا ہے۔ ان انسانوں کا مستقر خاکِ جسم کے ساتھ نہ آسمان ہو سکتا ہے نہ کرہ اُمتابہ۔ در نہ رُکُکُہ کا بنی الاَولین کے لغتوں سے پتہ چلا

درست نہیں ہے گا۔ اور قرآن مجید تو خدا کا کلام ہے جو ہر حال درست ہے۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی اس آیت کے حکم سے مستثنیٰ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اگر حضرت عیسیٰ اس حکم سے مستثنیٰ ہوتے تو تو اسی جگہ ان کا استثنا بھی کر دیا جاتا۔

یہ آج تک کسی شخص نے نہیں کہا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مشینی ذرائع سے آسمان پر پہنچ گئے۔ یا کسی کرہ سماوی میں راکٹ میں بیٹھ کر چلے گئے ہیں۔ اسی لئے تو محققین عیسائیوں نے حضرت مسیحؑ کا خدا کی جسم کے ساتھ آسمان پر جانا تسلیم نہیں کیا۔ بلکہ وہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ مسیح جلالی جسم کے ساتھ آسمان پر گیا ہے۔ اور ہمارے مسلمہ بزرگوں میں سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی مجددی دوازدہم نے بھی یہ لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ مثالی صورت میں آسمان پر گئے۔ جیسا کہ ان کی کتاب تادیل الاحادیث کے ذیل کے الفاظ سے ظاہر ہے :-

”وَجَعَلَ لَهُ هَيْئَةً مِّثَالِيَّةً وَدَفَعَهُ
إِلَى السَّمَاءِ“ (تادیل الاحادیث ص ۱۷۷ مطبوعہ

مطبع حیدری حیدرآباد شائع کردہ شاہ ولی اللہ اکاڈمی)

پس خدا کی جسم کے ساتھ مشینی ذرائع اور مادی سامان کے بغیر کسی انسان کا فضاء میں جانا محال ہے۔ اور جب آیت مذکورہ میں مسیحؑ کا استثنا مذکور نہیں تو خدا کی جسم کے ساتھ حضرت عیسیٰ کے لئے آسمان

کو مستقر قرار دینا منشاء آیت کے خلاف ہے۔ ایسے عقیدہ سے تو یہ
آیت ادبی لحاظ سے قابل اعتراض ٹھہرتی ہے اور اس کی اعجازی حیثیت
داخل قرار پاتی ہے۔

(نوٹ) آپ کے نئے خط کے نمبر ۱۴ کا جواب بھی اصولاً اُد پر کے
جواب میں آگیا ہے۔ صاحبزادہ مرزا بشیر احمد صاحب نے آیت *فِيهَا
تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ* سے جو استدلال کیا ہے وہ بھی اپنی جگہ
درست ہے۔ آفتاب پر ہندو راکٹ جانے والوں نے زمینی لباس میں
ہی جاں زندگی کے چند دن گزارے ہیں۔ نہ کہ زمینی لباس اور زمینی ذرائع
سے الگ ہو کر۔ اگر وہاں کوئی مر بھی جاتا تو زمینی لباس میں ہی مرنے پس
زمین سے بظاہر الگ ہونے پر بھی یہ لوگ زمینی ذرائع سے ہرگز بے نیاز
نہیں ہو سکے۔ بلکہ زمینی ذرائع کے لحاظ لباس و خورد و نوش زندگی کے لئے
محتاج رہے۔ اور ایک ایک منٹ بلکہ ایک ایک سیکنڈ کے لئے محتاج
رہے۔ پس ان کے یہ چند دن بھی ایک لحاظ سے زمین پر ہی بسر ہوئے ہیں۔

ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا

ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا اس کے
ذیل میں آپ نے ازالہ اداہم سے دو عبارتیں پیش کی ہیں جن میں سے
پہلی عبارت یہ ہے کہ:-

”یسح ابن مریم باوجود اتمتی ہونے کے کسی طرح رسول نہیں

ہو سکتا۔ کیونکہ رسول اور امتی کا مفہوم متباین ہے اور
 نیز خاتم النبیین ہونا ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کا کسی دوسرے نبی کے آنے سے مانع ہے۔ ہاں ایسا
 نبی جو مشکوٰۃ نبوت محمدیہ سے نور حاصل کرتا ہے اور
 نبوت تامہ نہیں رکھتا۔ جس کو دوسرے لغظوں میں محدث
 بھی کہتے ہیں وہ اس تحدید سے باہر ہے۔

(ازالہ اوہام ص ۵۵ طبع اول)

۲۔ سو یہ بات کہ اس (آنے والے مسیح) کو امتی بھی کہا اور
 نبی بھی۔ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ دونوں شانوں
 کا اس میں پایا جانا ضروری ہے۔ لیکن صاحب نبوت
 تامہ تو صرف ایک شان نبوت ہی رکھتا ہے۔ عرض
 محدثیت دونوں رنگوں سے رنگین ہوتی ہے اسی لئے
 خدا تعالیٰ نے براہین احمدیہ میں اس عاجز (یعنی مرزا صاحب)
 کا نام امتی بھی رکھا اور نبی بھی۔

(ازالہ اوہام ص ۵۵ طبع اول)

پھر قبیری عبارت قاضی محمد نذیر کی کتاب سے یہ پیش کر کے لکھا ہے کہ
 ۳۔ قاضی محمد نذیر صاحب اپنی کتاب الملتی المبین فی تفسیر
 خاتم النبیین ص ۱۹ پر لکھتے ہیں کہ۔

واضح رہے کہ خاتم النبیین کے معنی کا منقہ پہلوا نہ صرف کے خاتم النبیین

بڑے مثبت معنی کو نظر انداز کر کے اختیار نہیں کیا جاسکتا۔
 میرا سوال یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اس مذکورہ بالا تحریر
 میں اور سنہ ۱۹ء تک دوسری تحریروں میں خاتم النبیین
 کے منفی معنی کیا اختیار کئے ہیں اور مثبت معنی کیا؟

مکرمی! ان عبارتوں کے متعلق واضح رہے کہ ہم لوگ حضرت بانی سلسلہ
 احمدیہ کی نبوت کے لئے نبوتِ تامہ کی اصطلاح استعمال نہیں کرتے۔
 کیونکہ خود بانی سلسلہ احمدیہ نے اس اصطلاح کو ایسے بیہوشوں سے
 مخصوص قرار دیا ہے۔ جو امتی نہ ہوں۔ بلکہ ہم آپ کے لئے امتی نبی
 یا ظلی نبی کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ ہمارے نزدیک خاتم النبیین کے
 منفی معنی یہ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی شارع یا
 مستقل نبی نہیں آسکتا۔ اور یہی معنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے
 مد نظر تھے اور رہے اور خاتم النبیین کے مثبت معنی یہ ہیں، کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض سے آپ کا ایک امتی نبوت
 ظلیہ کاملہ بھی حاصل کر سکتا ہے۔ اور نبوتِ ظلیہ ناقصہ بھی۔ محدث
 اور امتی نبی میں صرف نبوتِ ظلیہ ناقصہ اور کاملہ کا ہی فرق ہے۔
 ورنہ یہ ایک ہی قسم نبوت ہے۔ سنہ ۱۹ء تک حضرت بانی سلسلہ احمدیہ
 پر یہ انکشاف نہیں ہوا تھا کہ آپ کو صریح طور پر نبوت کا خطاب
 دیا گیا ہے۔ اس لئے اس مراحت سے پہلے آپ اپنے لئے نبی کا لفظ
 اسی تاویل کے ساتھ ہی استعمال کر سکتے تھے کہ آپ مرسل محدث اللہ یا

جزئی نبی ہیں۔ اور نبوتِ تامہ تشریعیہ اور نبوتِ تامہ مستقلہ کے مقابلہ میں آپ کی یہ نبوتِ تامہ نہیں۔ بلکہ ناقصہ ہے۔ کیونکہ علم من اللہ انکشاف الہی کے بغیر از خود کوئی دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اور مصلحت الہی نے آپ پر آپ کی شانِ نبوت کا انکشاف تدریجی کرنا چاہا۔ تاکہ لوگوں کے لئے اسے تسلیم کرنے میں سہولت ہو۔ معلوم ہوتا ہے اسی لئے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی مکی زندگی میں خاتم النبیین قرار نہ دیا گیا۔ اور مدنی زندگی میں بھی وفات سے تقریباً پانچ سال پہلے آپ پر یہ انکشاف ہوا کہ آپ خاتم النبیین ہیں۔ جسے رسول کریم نے صحیح مسلم کی حدیث کے مطابق تمام نبیوں پر اپنی فضیلت کی وجہ بیان فرمایا ہے آپ نے فرمایا۔ فَضَّلْتُ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ بِسِتٍّ۔ ان میں آخری چھ ختم بنی النبیین بیان فرمائی ہے۔ انہی وجوہ میں سے پانچویں وجہ اُرسلتُ اِلَى الْخَلْقِ كَأَفْضَلِ مَشْكُوتٍ بَابِ فُضَائِلِ سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ بھی بیان فرمائی ہے۔ حالانکہ اس مفہوم کی آیت آپ پر مکی زندگی میں نازل ہو چکی تھی۔ چنانچہ سورہٴ سباء میں جو مکی سورہٴ ہے۔ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا (سباء آیت ۲۴) کے الفاظ موجود ہیں۔ یہ امتیاز دوسرے انبیاء کے مقابلہ میں آپ کو حاصل تھا۔ مگر اس وقت آپ نے اسے دیگر انبیاء پر وجہ فضیلت کے طور پر بیان نہیں فرمایا تھا۔ بلکہ آیت خاتم النبیین کے نزول پر ہی آپ نے تمام انبیاء پر اس وجہ

کو بھی اپنی فضیلت کی وجہ میں سے ایک وجہ قرار دیا ہے۔ خاتم النبیین کی آیت کے نزول سے پہلے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرما دیا ہوا تھا۔ لَا تَخَيِّرُوْنِي عَلٰی مُوسٰی۔ کہ مجھے موسیٰ پر ترجیح مت دو۔ نیز فرمایا تھا لَا تَفْضَلُوْنِي عَلٰی يُوْنُسَ ابْنِ مَتٰی کہ مجھے یونس بن متیٰ پر فضیلت مت دو۔ گویا اس وقت اپنی شان کو ان نبیوں سے افضل اور بڑھ کر قرار نہیں دیا تھا۔ حالانکہ آیت مَا اَرْسَلْنَاكَ اِلَّا كَاٰثَمًا لِلنَّاسِ بَشِيْرًا وَّ نَذِيْرًا میں فضیلت کی وجہ موجود تھی جس کا افضلیت کی وجہ ہونا آپ پر اس وقت منکشف ہوا۔ جب خاتم النبیین کی آیت نازل ہوئی۔ غالباً اسی زمانہ میں آپ نے یہ بھی فرمایا۔

”لَوْ كَانَ مُوسٰی حَيًّا لَمَّا وَسَعَهُ اِلَّا اَتْبَاعِي“
 کہ اگر موسیٰ زندہ بھی ہوتے تو میری اتباع کے بغیر انہیں چارہ نہ ہوتا۔ پس كَاٰثَمًا لِلنَّاسِ والی آیت سے افضلیت کی حقیقت کا اس کے نزول کے وقت نہ کھلنا بلکہ ایک دوسری آیت کے نزول پر اس حقیقت کا کھلنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی بعض آیات کے پورے معانی تدریجاً کھلے ہیں۔ اور یہ بات نہ آپ کی تحقیق کا موجب ہے اور نہ اس بات کا موجب ہے کہ آپ اس وقت مطلع نہیں تھے۔

اسی طرح حضرت ہانی سلسلہ احمدیہ پر اپنی شان کے بارے میں

اس رنگ کا تدریجی انکشاف کہ آپ ناقص فطرتی نبی ہیں یا کامل، اس انکشاف سے پہلے آپ کے پاک اور مطہر ہونے کے خلاف بطور دلیل پیش نہیں کیا جاسکتا۔ واضح رہے کہ آیت مَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّنَّاسٍ میں کوئی پیشگوئی نہیں ہے بلکہ یہ ایک واقعہ شدہ خبر پر مشتمل ہے۔ لیکن آیت خَاتَمَ النَّبِيِّینَ تو ایک پیشگوئی پر مشتمل تھی۔ جس کا دامن قیامت تک مستند ہے۔ اس لئے مشکوٰۃ نبوت محمدیہ سے نور ملنے کی اس میں جو پیشگوئی کی گئی تھی اس کے پورے وقوع پر ہی اس کے معانی کا پورا انکشاف ہو سکتا تھا۔ چونکہ پیشگوئی کی پوری پوری حقیقت بالعموم اس کے وقوع پر ہی کھلتی ہے۔ اس لئے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ فرماتے ہیں:-

”ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں۔ جو فرمایا وَلٰكِنْ رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّینَ اور اس آیت میں ایک پیشگوئی ہے جس کی ہمارے مخالفین کو خبر نہیں اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پیشگرمیوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیئے گئے اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہندو یا یہودی یا عیسائی یا کوئی رسمی مسلمان نبی کے لفظ کو اپنی نسبت ثابت کر سکے۔ نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی، سیرت صدیقی کی کھلی ہے یعنی خدائی الرسول کی، پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے

اس پر ظنی طور پر وہی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے۔
 جو نبوت محمدی کی چادر ہے اس لئے اس کا نبی ہونا غیرت
 کی جگہ نہیں کیونکہ وہ اپنی ذات سے نہیں بلکہ اپنے نبی
 کے چشمہ سے لیتا ہے۔ اور نہ اپنے لئے بلکہ اسی کے جمال
 کے لئے۔ اسی لئے اس کا نام آسمان پر محمد اور احمد
 ہے۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ محمد کی نبوت آخر محمد کو
 ہی ملی۔ گو بروزی طور پر، مگر نہ کسی اور کو۔ پس آیات
 کہ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ
 وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ اس
 کے معنی یہ ہیں کہ نہیں محمد ابّا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِ
 الدُّنْيَا وَلَٰكِن هُوَ أَبٌ لِّرِجَالِ الْآخِرَةِ
 لِأَنَّهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ وَلَا سَبِيلَ إِلَىٰ قِيَمِهِ
 اللَّهُ مِنْ غَيْرِ تَوْسِطِهِ۔ غرض میری نبوت اور
 رسالت باعتبار محمد اور احمد ہونے کے ہے نہ میرے
 نفس کی رُو سے۔ اور یہ نام بحیثیت فنا فی الرسول کے
 مجھے ملا۔ لہذا خاتم النبیین کے مفہوم میں فرق نہ آیا۔ لیکن
 عیسیٰ کے اُترنے سے ضرور فرق آئے گا۔

(ایک غلطی کا ازالہ)

پس ہمارے نزدیک نبوت کی تین قسمیں ہیں۔ شرعی نبوت، غیر شرعی

نبوتِ مستقلہ۔ اور نبوتِ ظلیہ کاملہ۔ جس کے حامل کو ہم امتی بنی کہتے ہیں۔ محدثیت اسی کی جڑ ہے۔ اور کُل میں جُز و داخل ہوتی ہے۔ لہذا آپ علی وجہ الکمال محدث بھی ہیں اور آپ پر اپنی شان کے بارہ میں تدریجی انکشاف نہ مغل نبوت ہے نہ مظهر ہونے کے خلاف۔ خدا کرے آپ ہمارے اس بیان سے حقیقت کو سمجھ جائیں۔ مگر یہ تب ہی ممکن ہے کہ آپ تعصب سے پاک ہو کر سوچیں۔ اور خدا کا خوف دل میں رکھ کر حقیقت کو پانے کی کوشش کریں اور اسے رد کرنے کے لئے بھانے تلاش نہ کریں۔ اللہ تعالیٰ آپ کی رہنمائی فرمائے اور آپ کو چشمِ بصیرت عطا فرمائے۔ تاکہ بخشی سے آپ حق کی شناخت سے محروم نہ رہیں۔

ہم نے آپ سے بعض آیاتِ قرآنیہ میں جو ہمارے پہلے جواب میں پیش کی گئی تھیں تطبیق دینے کے لئے لکھا تھا۔ مقصد ہمارا یہ تھا کہ ہم معلوم کر سکیں۔ کہ آپ کی دلچسپی قرآن مجید سے کیسی ہے۔ سو یہ بات تو ہم پر کھل گئی ہے کہ آپ کو قرآن کریم کے حل کرنے سے دلچسپی ضرور ہے اور آپ نے اپنی طرف سے ان آیات میں تطبیق دینے کی کوشش بھی کی ہے۔ اور ایک آیت کی تطبیق میں کامیاب بھی ہوئے ہیں۔ باقی آیات کی تطبیق میں سے پہلے نمبر کی تطبیق میں آپ ناکام رہے ہیں جو خدا کا ایک دن ایک ہزار سال کا اور سچا س ہزار سال کا ہونے سے متعلق ہیں۔ آیت اِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ اَخْبَتَا اور اِنَّكَ لَا تَهْدِي اِلٰی صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ (شوری) میں آپ کی تطبیق

تسلّی بخش ہے۔ لیکن وَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ کے جو معنی آپ نے
 کئے ہیں وہ ہمیں زیادہ پسند نہیں۔ ہمارے نزدیک سیاق آیات کے
 لحاظ سے اس کے بہترین معنی طالب راہ اور مشلاشی راہ اور سائل راہ
 کے ہیں۔ اور ان معنوں پر سورۃ الشمس کی بعض آیات بطور لف و نشر
 دلالت کرتی ہیں۔ اَمَّا السَّائِلُ فَلَا تَنْهَرْ کی آیت اس آیت کے
 تقابل میں ہے۔ اور سائل و طالب کے معنوں کے لئے قرینہ ہے۔

مَا أَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ اللَّهِ وَمَا أَصَابَكَ مِنْ
 سَيِّئَةٍ فَمِنْ نَفْسِكَ۔ آیت ۳۱ میں اصابت کی ضمیر خطاب
 کی رد سے آیت کا حکم نبی کے متعلق نہ سمجھا جائے تو اَنسب ہے مگر آپ نے
 لکھ دیا ہے کہ اے نبی (یا اے انسان) جو کچھ تجھے خوش نصیبی ہوتی ہے۔
 وہ تو اللہ کی طرف سے ہے اور بغیر کسی حق کے بھی ملتی ہے۔ لیکن جہاں تک
 تکلیف کا تعلق ہے وہ تیرے اپنے اعمال کی بدولت ہے۔

آپ کے اس بیان سے ظاہر ہے کہ آپ اس بارے میں شک میں
 ہیں کہ مخاطب اس جگہ نبی ہے یا عام انسان۔ حالانکہ تطبیق کے لئے آپ
 کی پیش کردہ آیات کا تعلق عذاب سے ہے۔ جو بُرے اعمال کے نتیجہ میں
 آتا ہے۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو معصوم تھے۔ وہ کیسے
 مخاطب ہوں گے ان کو جو تکالیف پہنچیں وہ آپ کے کسی بُرے عمل کا نتیجہ
 نہ تھیں۔ بلکہ وہ بطور ابتلا کے تھیں۔ تاکہ آپ کے صبر اور استقامت
 کے خلق کا کمال دنیا پر ظاہر ہو۔ پس آپ کی اس تطبیق میں جو خامی ہے اس کا

حل تلاش کریں۔

آپ نے اپنی آخری چٹھی میں دو بالکل نئے سوال کر دیئے ہیں ایک
ص ۱۱ پر آیت قرآنیہ ان من اهل الكتاب کے متعلق اور دوسرا ص ۱۵
پر مہابہ کے متعلق۔

آیت ان من اهل الكتاب کے متعلق آپ کا اعتراض یہ ہے
کہ اس کے دو معنی کئے گئے ہیں۔ ایک معنی یہ ہیں کہ کوئی اہل کتاب میں
سے ایسا نہیں ہے جو ہمارے اس بیان مذکورہ بالا پر (جو ہم نے اہل
کتاب کی نسبت ظاہر کیا ہے) ایمان نہ رکھتا ہو) قبل اس کے جو وہ
اس حقیقت پر ایمان لائے کہ جو مسیح اپنی طبعی موت سے مر گیا ہے۔
(ازالہ اوہام ص ۳۷)

اور دوسرے معنی یہ لکھے ہیں کہ وہ لوگ جو درحقیقت اہل کتاب
ہیں اور سچے دل سے خدا پر اور اس کی کتابوں پر ایمان لاتے اور عمل
کرتے ہیں وہ آخر کار اس بنی پر ایمان لے آئیں گے۔ پناچہ ایسا ہی ہوا
ہاں خبیث آدمی جن کو اہل کتاب نہیں کہنا چاہیے وہ ایمان نہیں لاتے
(حقیقۃ الوحی ص ۱۴۵)

جناب من! یہ آیت متشابہات میں سے ہے۔ اور بیان کردہ
دونو مضمون متضاد اور متناقض نہیں ہیں۔ اور یہ دونو معنی کسی محکم آیت
قرآنیہ کے خلاف نہیں۔ دونو ہی اپنی جگہ صحیح ہیں۔ اور ان کا وقوع بھی ہو سکتا
ہے۔ متناقض باتوں میں ایک ہی توہم میں آ سکتی ہے۔ قرآن کریم کی آیت

بوجہ ذوالمعارف ہونے کے ان دونوں معنوں بلکہ اس سے زیادہ معنوں
 کی بھی متحمل ہے۔ آپ کے خور کے لئے اتنا ہی جواب کافی ہے۔ فقہ تور۔
 مباہلہ اور شریعت میں تبدیلی کے عنوان کے تحت آپ نے جو کچھ
 لکھا ہے اس کے جواب میں عرض ہے کہ مباہلہ کے مسئلہ میں حضرت
 بانئ سلسلہ احمدیہ نے شریعت میں کوئی تبدیلی نہیں کی۔ مباہلہ کی حقیقت
 وہی ہے۔ جو آپ نے بیان کی ہے۔ مسنون طریق میں مباہلہ میں جماعت
 شامل ہونی چاہیے۔ گو کسی کے ابتداء اور نساء کسی وجہ سے شامل نہ ہو سکتے
 ہوں تو نہ سہی۔ لیکن مباہلہ میں دونوں طرف سے جماعت ہو۔ تب بھی مباہلہ
 مسنون ہوگا۔ کیونکہ بخران کے عیسائی اپنی عورتوں اور ابتداء کو مدینہ
 میں ساتھ نہیں لائے ہوئے تھے۔ جن کو مباہلہ کی دعوت دی گئی تھی۔
 رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان سے مباہلہ کے لئے ان کی عورتوں کی
 غیر موجودگی میں بھی تیار ہو گئے تھے۔ مہر م ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے نزدیک اَبْنَاءَنَا وَاَبْنَاؤُنَا کُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءُکُمْ کی قیود
 اتفاقی ہیں یعنی میسر ہونے پر موقوف ہیں۔ البتہ دونوں طرف سے جماعتوں
 کا ہونا ضروری ہے۔ حضرت بانئ سلسلہ احمدیہ نے اس کی وجہ یہ بیان
 فرمائی ہے۔ کہ تا عذاب جو مکہ میں پرنازل ہو، مشتبہ نہ رہے لیکر اس
 کے متعلق دراصل مباہلہ کی جو بنیاد پڑ رہی تھی۔ وہ پیشگوئی میں تبدیلی
 ہو گئی۔ اس لئے اس پر مباہلہ کا اطلاق مجازی ہوگا۔ اسی طرح ایک طرف
 بددعا سے جو شخص ہلاک ہو۔ اس پر بھی مباہلہ کا اطلاق مجازی ہوگا۔ کہ حق تعالیٰ

ہم اپنے اس مضمون کو اس بات پر ختم کرتے ہیں کہ جس نبوت کے
دعویٰ پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ ہم بھی نبوت
کے مدعی پر لعنت بھیجتے ہیں۔ اور لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ
کے قائل ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت پر ایمان
رکھتے ہیں۔ ہم احمدی بھی لعنت بھیجتے ہیں کیونکہ ہم ہرگز یہ عقیدہ نہیں
رکھتے کہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ تشرعی یا مستقلہ نبوت کے مدعی تھے
اور آپ پر وحی نبوت یعنی تشریحی وحی نازل ہوئی۔ ہمارے نزدیک
وحی دلالت جو حضرت مسیح موعود کو حاصل تھی۔ چونکہ بدرجہ کمال امور
غیبیہ پر مشتمل تھی۔ اس لئے ایسی وحی نبوت ہی ہوتی ہے جو آپ کو زیر سایہ
نبوت محمدیہ آنجناب کی اتباع سے ملی تھی۔ اس لئے آپ امتی بھی ہیں اور
نبی بھی۔ وحی دلالت کے لئے اگر نام ہی اتنی نبوت یا نبوت ظلیہ ہے۔ جو
محدثیت تک بھی ملتی ہے۔ اور محدثیت سے بالا درجہ پر بھی۔ پس حضرت
بانی سلسلہ احمدیہ نے ہرگز کبھی بھی اس نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔ جس کے
مدعی پر آپ نے لعنت بھیجی۔ جو تشریحی اور مستقلہ نبوت کا دعویٰ ہے۔
ایسا دعویٰ ہمارے نزدیک آج بھی کفر ہے اور اس کا مدعی ملعون۔ اول
اس میں کچھ شک نہیں کہ اس وقت تک امت میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی پیروی کی برکت سے ہزار ہا اولیاء ہوئے ہیں۔ اور ایک
وہ بھی ہوا جو امتی بھی ہے اور نبی بھی۔ حرب بیان حقیقۃ الوحی ص ۲۸۔ اس
تقریر کی رو سے آپ کا یہ لکھنا کہ سلسلہ ۱۹۰۱ء سے پہلے والے مرزا قاسم سلسلہ

کے بعد والے مرزا صاحب پر لعنت بھیج رہے ہیں۔ صریح غلط بیانی ہے جس
نبوت پر آپ نے لعنت بھیجی ہے۔ اس کا آپ نے کہیں دعویٰ نہیں کیا۔
پس تقویٰ اور دیانت کی راہ کو نہ چھوڑیے۔

بے شک حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لکھا ہے کہ ۱۔
"ہاں یہ ممکن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ ایک دفعہ
بلکہ ہزار دفعہ دنیا میں بروزی رنگ میں آجائیں۔ اور
بروزی رنگ میں اور کمالات کے ساتھ اپنی نبوت کا بھی
اظہار کریں۔" (ایک غلطی کا ازالہ ص ۱۱)

ہمارے نزدیک آپ کا یہ بیان امکان کے پیش نظر درست ہے۔ اور
حقیقۃً الوحی و طبع اول، ص ۳۹ کی عبارت "بنی کا نام پانے کے لئے میں
ہی مخصوص کیا گیا اور دوسرے تمام لوگ اس نام کے مستحق نہیں" کا تعلق
تیراں ۳۱ سال کے زمانہ سے ہے۔ آگے جو یہ ذکر ہے کہ احادیث صحیحہ میں
آیا ہے کہ ایسا شخص ایک ہی ہوگا۔ اس کا تعلق بھی مسیح موعود علیہ السلام
کے زمانہ تک کسی نبی کے نہ آنے سے ہے۔ جب ایک امتی نبی آگیا،
تو حدیث میں جس ایک ہی نبی کی بشارت دی گئی تھی وہ تو پوری ہو گئی
جب اس کی نبوت جو آچکا، ختم نبوت کے منافی نہ ہوئی تو احکاماً ہزار
نبی بھی اگر اس رنگ میں آجائے تو اس کی نبوت ختم نبوت کے منافی
نہیں ہوگی۔ ختم نبوت۔

حرفِ آخر

آپ نے اپنی آیات قرآنیہ میں تطبیق دینے والی چھٹی کے صفحہ پر
لکھا ہے کہ

‘میرے ۳۰ اپریل ۱۹۶۷ء والے خط کا جواب دیتے وقت درج
ذیل مزید وضاحت اور سوالات کو بھی مد نظر رکھیں۔ اُدران
کا جواب بھی مہیا فرمائیں۔ تاکہ ایک ہی دفعہ فیصلہ ہو جائے۔
کیونکہ میں درحقیقت مرزا صاحب کی کتابیں پڑھتے پڑھتے
بالکل بیزار ہو چکا ہوں۔ وجہ یہ ہے کہ جنوں جنوں مزید کتابیں
پڑھتا ہوں توں توں اکھنوں میں اضافہ ہو رہا ہے۔‘

اس کے جواب میں واضح ہو کہ آپ کی پریشانی اور اکھنوں کا باعث اور
بیزاری کی وجہ درحقیقت سوءظنی کا حجاب ہے جن لوگوں نے قرآن مجید
کو حسن ظنی سے نہیں پڑھا۔ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور
آپ کے منجانب اللہ ہونے کے بارے میں شک میں مبتلا ہیں۔ بلکہ
یضلاً بہ کثیراً کا مصداق ہیں۔ قرآن جیسے معجزانہ کلام کو پڑھکر
بعض لوگوں نے کہہ دیا۔

”إِنَّ هَذَا إِلَّا آسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ“

کہ یہ ہے کیا؟ صرف پہلے لوگوں کی کہانیاں ہیں۔
پس وہ خود بھی گمراہ ہوئے اور دوسرے بہت سے لوگوں کو بھی گمراہ کر کے

کی کوشش کی۔ قرآن کریم کی ہدایت ہے اجتنبوا کثیراً من الظنّ
انّ بعض الظنّ اشر۔ کہ ظن کرنے سے بہت اجتناب کریں۔ کیونکہ
بعض ظن گناہ ہوتے ہیں۔

ہم نے آپ کی ہمدردی اور خیر خواہی کے لئے آپ کی خواہش
کے مطابق کوشش کی ہے۔ کہ آپ کے تمام سوالوں کا جواب اپنے اس
آخری خط میں دے دیں۔ اور پھر آپ کے معاملہ کو خدا کے حوالے کر دیں
کیونکہ ہدایت خدا کی طرف سے ملتی ہے۔ اور تسلی اور اطمینان اسی کی
جانب سے آتا ہے۔ پس آپ بیکار بختوں کو چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کی طرف
رجوع کریں اور اسی سے مدد چاہیں۔ اور اسی سے دریافت کریں۔ کہ
بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام اپنے دعویٰ میں صادق ہیں یا نہیں۔ لیکن
یہ منزل بھی بڑی کھٹن ہے۔ جب تک انسان خالی الذہن ہو کر اور
اپنے آپ کو جاہل سمجھ کر رجوع الی اللہ نہ کرے وہ کامیاب نہیں ہو سکتا۔
اور اس کا زنگ دور نہیں ہو سکتا۔

بہر حال دُعا ہی ایک آخری ہتھیار ہے۔ جس سے کام لینے کی طرف
ہم آپ کو توجہ دلا سکتے ہیں۔ اور جو سچے دل سے قنزع اور اہتمام کے
ساتھ اپنے آپ کو بے علم اور جاہل سمجھتے ہوئے اللہ تعالیٰ کی طرف
توجہ کرتا ہے۔ وہ اس کی دُعا کو ضرور سُنتا ہے۔ اس نے فرمایا ہے۔
اَفَمَنْ يُجِيبُ الْمُضْطَرَّ اِذَا دَعَا وَاُولَٰئِكَ السُّوءُ
نیز اس نے فرمایا ہے۔ اِذَا عُوْذِيْ اَسْتَجِبْ لَكُمْ

اصل بات یہ ہے کہ سب برکت کی بنیاد تقویٰ اور حسن ظنی ہے
اگر یہ نہ ہو تو مذہب ایک کھلوٹا ہے جس سے لوگ کھیلنے رہتے ہیں۔
حضرت ہانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام نے اسلام کے سوا کسی
اور مذہب کی طرف دعوت نہیں دی۔ وہ اسلام جس کے ارکان
پانچ ہیں یعنی اس بات کی گواہی کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔
اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول ہیں۔ اور نماز قائم کرنا
اور روزے رکھنا۔ اور حج کرنا اور زکوٰۃ دینا۔ ان ارکان اسلام
میں حضرت ہانی سلسلہ احمدیہ نے کوئی کمی بیشی نہیں کی۔ پھر ہمارے
لئے آپ کو امت کا مسیح موعود اور امتی نبی ماننے میں کیا خطرہ ہے۔
اگر وہ سچے ہیں تو ہمیں دوہرا ثواب ملے گا۔ اور آپ انکار سے اپنے
پہلے ثواب کو بھی کھو بیٹھیں گے۔ اگر حضرت ہانی سلسلہ احمدیہ سچے
نکل آئے تو قیامت کے دن آپ گناہوں میں رہیں گے۔ اور ہم لوگ
فائدے میں۔ اور بصورت دیگر ہم اور آپ برابر ہوں گے۔ ہمیں کوئی
نقصان نہیں پہنچے گا۔ کیونکہ ہم خدا تعالیٰ کے فضل سے رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے اسلام پر قائم ہیں۔ پس عقلمند وہ ہے
جو گناہوں کے سودے سے بچے اور یہ تب ہی ممکن ہے کہ آپ بد ظنی
چھوڑ دیں اور حسن ظن سے کام لیں۔ ہم نے آپ کو سمجھانے کی کوشش
کی ہے۔ اور آپ کے لئے بہت محنت کی ہے۔ کہ آپ کے جواب میں
ہمیں ایک کتاب لکھنا پڑی ہے۔ اس لئے ہماری حرامت سے اس چٹائی کو

آخری فیصلہ سمجھیں جس کے آپ متمنی ہیں۔

آپ نے صرف ایک غلطی کا یعنی تیس سالہ معیار کے متعلق اپنے ایک اعتراض کے غلط ہونے کا اعتراف کیا ہے مگر ہمارے کسی جواب کی صحت کا آپ نے اعتراف نہیں کیا۔ معلوم ہوتا ہے۔ آپ کی طبیعت میں بہت قبض ہے۔ خدا تعالیٰ سے دعا فرمائیں کہ وہ آپ کے لئے بسط کی حالت پیدا کرے۔ ہم بھی دعا کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ آپ کا سینہ کھول دے۔ کیونکہ سینہ کھلے بغیر انسان حق کو نہیں پاسکتا۔ اس کی ضرورت تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی تھی۔ جو سید الانبیاء تھے اور خدا نے اَللّٰہُ نَشْرَحْ لَکَ صَدْرَکَ کہہ کر آپ کی اس ضرورت کو خود پورا فرما دیا۔ اور پھر کئی لوگوں کے سینے قبولِ اسلام کے لئے کھول دیئے۔ جس کا سینہ کھل جاتا ہے۔ اُسے ایک نور دیا جاتا ہے اس نور کے ذریعہ ظلمتیں اور تاریکیاں جو انجمنوں اور پریشانیوں کی صورت میں آتی ہیں پاش پاش ہو جاتی ہیں۔ اس لئے خدا تعالیٰ سے شرح صدر طلب فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کے ساتھ ہو۔ اور آپ کو شرح صدر عطا کرے۔ اور آپ کی رہنمائی فرمائے۔ اَللّٰهُمَّ اٰمِیْن۔

یہ واضح رہے کہ ہمارے اور آپ کے درمیان جو خط و کتابت ہوئی ہے اس کی ذمہ داری نظارت اصلاح و ارشاد پر ہے۔ حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ تعالیٰ اس کے ذمہ دار نہیں ہیں۔ گو آپ اپنے خطوط انہی کی طرف ایڈریس کرتے رہے ہیں۔ لیکن چونکہ ہمارے جوابات کو انہوں نے

نہیں پڑھا۔ اس لئے یہ ہمارے جوابات ہیں۔ اگر ان میں درحقیقت کوئی غامی ہو تو اس کی ذمہ داری حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ پر نہیں ڈالی جاسکتی۔ امید ہے اب آپ مزید خط و کتابت سے ہمارا اور اپنا وقت ضائع نہیں کریں گے۔ خط و کتابت میں تو ایک آدھ سوال کا جواب مانگا جاسکتا ہے۔ خطوں کے جواب میں کتابوں کا لکھنا تکلیف مالا بھاری ہے۔ اگر کچھ وقت نکال کر آپ ربوہ تشریف لائیں تو بالمشافہ گفتگو کر کے ہم آپ کی غلط فہمیاں دور کرنے کی کوشش کرنے کے لئے تیار ہیں لیکن تسلی کے ضامن نہیں ہیں۔ کیونکہ یہ خدا تعالیٰ کی طرف سے آتی ہے۔ ربوہ تشریف لانے کی صورت میں آپ کے قیام و طعام کے مدار ہم ہوں گے۔ فقط والسلام

ذَٰلِکُمْ مَخْرُجٌ مِّنَ الْحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

نوٹ ۱۔ ہم اپنی طرف سے یہ بحث ختم کر چکے تھے۔ لیکن اس مضمون کے ہماری طرف سے جمیل احمد صاحب کو بھیجوائے جانے سے پہلے ان کی ایک اور تنقیدی چٹھی جو بعض نئے سوالات پر بھی مشتمل تھی موصول ہوئی۔ لہذا اب اس کا جواب بھی آگے درج کیا جا رہا ہے۔

قاضی محمد نذیر ناظر تصنیف

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۔ ۔ ۔ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۔ ۔ ۔ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۔ ۔ ۔

هُوَ الَّذِي خَلَقَ فَضْلًا وَأَوْسَرَ

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ

مکرمی۔ اَلسَّلَامُ عَلٰی مَنِ اتَّبَعَ الْمُهَدٰی۔

آپ کے آخری مضمون میں ۲۸ جولائی ۱۹۷۷ء

کا جواب حسب وعدہ ارسال خدمت ہے اور ہم نے یہ جواب مقول سمجھ کر ہی

دیا ہے۔ مگر آپ کا یہ مضمون اور ہمارا یہ جواب بھی حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ

اللہ تعالیٰ کی نظر سے نہیں گذرا۔ جس طرح ہمارا پہلا اور دوسرا مضمون

بھی ان کی نظر سے نہیں گذرا۔ پس آپ کے مضامین سوائے پہلے مضمون کے

ان کی نظر سے نہیں گزرے۔ لہذا جو جواب ہم دے رہے ہیں۔ وہ اپنی

ذمہ داری پر دے رہے ہیں۔ اس کی ذمہ داری حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ

عائد نہیں ہوتی۔ گو آپ مخاطب انہیں ہی کرتے ہیں۔

آپ نے حضرت مرزا غلام احمد مسیح موعود کی پیشگوئی پیش کی ہے کہ۔

میرے فرقے کے لوگ اس قدر علم اور معرفت میں کمال

حاصل کریں گے کہ اپنے سچائی کے نور اور اپنے دلائل اور

نشانیوں کی رو سے سب کا منہ بند کر دیں گے۔

اس کے پیش کرنے سے آپ کا مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا منہ بند کیا

جائے اور اگر آپ کا منہ بند نہ ہوا تو گویا آپ اس پیشگوئی کو غلط سمجھیں گے۔

جناب من! پیشگوئی میں منہ بند کر دیں گے کے الفاظ بطور محاورہ
 لا جواب کر دیں گے کے معنوں میں استعمال ہوتے ہیں۔ سو ہم نے خدا تعالیٰ
 کے فضل اور اس کی دی ہوئی توفیق سے آپ کو لا جواب کر دیا ہے باقی
 رہا باتیں کرنا اور استمزاج کرنا سو اس میں تو آپ ملاں آں باشند کہ چپ
 نہ شود کا مصداق ثابت ہو رہے ہیں۔ ورنہ مسیح موعود علیہ السلام کی
 پیشگوئی آپ کے حق میں پوری ہو چکی ہے۔ نہ آپ ہمارے دلائل کا
 مقابلہ کر سکتے ہیں اور نہ نشانوں کا۔ آپ حیات مسیح پر دراصل اسی
 لئے بحث پر آمادہ نہیں کہ آپ سمجھتے ہیں کہ آپ اس علمی مسئلہ میں زیادہ
 چل نہیں سکتے۔ اس سے آپ کو اپنے اس عقیدہ کا کہ عیسیٰ علیہ السلام
 آسمان پر بحیرہ العنصری زندہ موجود ہیں۔ پول کھل جانے کا خطرہ
 ہے۔ آپ حضرت اقدس کو محنون اور پاگل قرار دینا چاہتے ہیں لیکن
 آیت یحییٰ اخی متوفیک اور آیت کنت علیہم شہیداً
 ما دمت فیہم فلما توفیتنی کے متعلق ان کے استدلال
 کا آپ کے پاس کوئی جواب نہیں۔ تناقضات مفرد منہ پر تو آپ کافی بحث
 کر چکے ہیں۔ بحث کو یہ کم کرنے ٹالے کہ ۱۔

یہ فرض کر لیں کہ حضرت عیسیٰ فوت ہو چکے ہیں اور وہ
 دوبارہ دنیا میں نہیں آ سکتے۔ اور یہ کہ مسیح کے نام پر
 آنے والے سے مراد کوئی مثیل مسیح ہے تو اس سے ثابت
 نہیں ہو جائے گا کہ وہ مثیل مسیح مرزا صاحب ہی ہیں،

زیادہ سے زیادہ جو بات ثابت ہوگی وہ یہی ہے کہ آنیوالا
 مسیح کوئی مثیل ہے جو کوئی شخص بھی ہو سکتا ہے اور مرزا
 صاحب بھی ہو سکتے ہیں نہ کہ مرزا صاحب وہ مثیل مسیح ہیں۔

آپ کی چھٹی ظاہر کرتی ہے آپ ہمیں تبلیغ کرنے کے لئے میدانِ عمل
 میں نکلے ہیں۔ تو پھر جو کچھ ہم سمجھنا چاہتے ہیں وہ بھی سمجھائیے۔ اگر حیات
 عیسیٰ علیہ السلام کا ثبوت آپ فراہم کر دیں تو مرزا غلام احمد صاحب کے
 مثیل مسیح ہونے کے دعویٰ پر آپ کو بحث کی کوئی ضرورت نہیں رہتی۔
 کیونکہ پھر یہی ماننا پڑے گا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اصالتاً آئیں گے
 پس آپ یہ سادہ اور آسان راہ ہمیں تبلیغ کرنے کی چھوڑ کر کیوں سجدار
 راہ تناقضات دکھانے کی اختیار کر رہے ہیں جس سے آپ کو کچھ بھی
 حاصل نہ ہوگا کیونکہ آپ کبھی بھی حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کے
 کلام میں حقیقی تناقض اس کی مسلمہ شروط کے ساتھ نہیں دکھا سکتے۔ آپ
 کے پیش کردہ مفروضہ اور مضمومہ تناقضات پر کافی بحث ہو چکی ہے۔
 اب اس آسان اور سیدھی راہ کی طرف آئیے۔ اور ایسے یقینی دلائل
 پیش کیجئے۔ جن سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر بحمدہ النصر
 جانا اور بحمدہ النصر نازل ہونا ثابت ہو۔ ایسا ثابت کرنے کے
 بعد ہی آپ ہم سے نزول ابن مریم کی پیگوئی کی اس تاویل کو پھر دے سکتے
 ہیں کہ اس سے مثیل ابن مریم کا آنا مراد ہے۔ مگر ہمیں امید نہیں کہ آپ
 اس سیدھی اور آسان راہ کو اختیار کریں گے۔ کیونکہ اس کے اختیار

کر لے ہیں آپ کو اپنے اس عقیدہ کی موت نظر آتی ہے جس سے آپ چپکا رہنا چاہتے ہیں۔

آپ نے کھا ہے کہ ۱۔

میرے نزدیک اصل مسئلہ یہ ہے کہ پہلے مرزا صاحب کو ایک عام نیک دل، صاف گو انسان ثابت کر دیا جائے کیونکہ اگر وہ ایک صحیح انسان بھی ثابت نہیں ہوتے تو ہمیں آگے بڑھ کر مرید تحقیق کی ضرورت ہی نہیں کہ وہ صحیح عالم مجدد، محدث یا غلطی پروری نہی تھے یا نہیں اس لئے گزارش ہے کہ آپ پہلے یہ ثابت کریں کہ مرزا صاحب نے کسی غلط بیانی سے کام نہیں لیا۔ کوئی جھوٹ نہیں بولا۔ قرآنی آیات سے غلط یا متناقض مفہوم نہیں نکالا۔ متناقض اور متضاد باتیں نہیں کیں۔ کیونکہ اگر مرزا صاحب خود اپنے قائم کئے ہوئے معیار کے مطابق غلط بیانی اور تناقض کی وجہ سے ایک عام نیک دل اور صاف گو انسان ثابت نہیں ہوتے بلکہ اپنے ہی قول کے مطابق پاگل یا مجنون ثابت ہوتے ہیں تو حیات مسیح پر بحث کرنا بیکار ہے۔

منکرین انبیاء نے انبیاء کو کبھی صحیح انسان نہیں مانا۔

الجواب ۱۔

بلکہ مفتری ہی قرار دیا ہے جو ان کی بدقسمتی کا ثبوت ہے۔ جناب من! تناقض کی تعریف کے مطابق نہ آپ حضرت مسیح موعود

علیہ السلام کے کلام میں تناقض ثابت کر سکے ہیں اور نہ کر سکتے ہیں اور نہ آریہ
 اور عیسائی قرآن مجید میں تناقض ثابت کر سکے ہیں اور نہ کر سکتے ہیں، اذنا
 مسیح پر جو دلائل حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دیئے ہیں ان کا مقابلہ کرنے
 سے تو آپ عاجز ہیں اور پاگل آپ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو قرار
 دیتے ہیں فسبصروا ویبصرون بأیکم المختون یہ آیت سامنے
 رکھیں۔ مجنون رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی کہا گیا تھا اور خدا نے
 ایسا کہنے والوں کو جواب دیا تھا جو کچھ لکھا جا رہا ہے۔ وہ بتا رہا ہے کہ اے
 نبی تو اپنے رب کی نعمت سے مجنون نہیں۔ تمہارے کام کا اجر ملے گا۔ جو
 خیر منقطع ہو گا اور تو دیکھ لے گا۔ اور دنیا والے بھی دیکھ لیں گے کہ تم میں
 سے دماغ خراب کس کا ہے۔ آپ لوگ بھی مسیح موعود علیہ السلام کے مقابلہ میں
 انشاء اللہ ناکام اور نامراد رہیں گے۔ یہ خدا کی تقدیر ہے۔ جو ظاہر ہو کر
 رہے گی۔

تذکرۃ الشہادتین میں حضرت ہانی سلسلہ احمدیہؒ نے اپنے مکذبین
 کو جو دلائل سے استفادہ نہ کریں برا بے حیا کہا ہے اور قرآن کریم نے
 رسول کریم مسلم کے منکروں کو خسر البریہ کہا ہے۔ دیکھ لیں دونوں میں
 سے کونسا لفظ زیادہ سخت ہے۔ آپ نے احمدیوں کو جو آپ کو ظلتی اور
 بروزی بی مانتے ہیں بے حیا کہہ کر اپنا سینہ ٹھنڈا کر لیا ہے۔ بہر حال اب
 آپ کے لئے گلہ شکوہ کا کوئی موقعہ نہیں رہا لیکن خدا آپ سے ہرزہ پوچھ گیا
 کہ تم نے ہمارے مامور اور اس کے ماننے والوں کو کیوں بے حیا کہا۔ اس کا

جواب سوچ لیں! ہمیں تو آپ پر رحم ہی آتا ہے اللہ تعالیٰ دنیا میں ہی آپ کو اپنی اصلاح کا موقع دے تاکہ آپ قیامت کے دن جوابدہی سے بچ سکیں بے شک حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے سچ فرمایا ہے:-
 ”اگر یہ تمام مخالف مشرق اور مغرب کے بیچ ہو جائیں تو میرے پر کوئی ایسا اعتراض نہیں کر سکتے جس اعتراض میں گزشتہ نبیوں میں سے کوئی شریک نہ ہو۔“

(تمتہ حقیقۃ الوحی ص ۱۳)

پس جناب من! دشمنان اسلام قرآن مجید میں تناقض دکھانے کی ناکام کوشش کرتے رہے ہیں اور آپ مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں تناقض دکھانے کی ناکام کوشش کر رہے ہیں۔

آپ نے لکھا ہے۔ گزشتہ انبیاء کرام جن کا قرآن مجید میں ذکر ہے سچے نبی تھے کیونکہ اگر وہ بھی خدا کی طرف سے نہ ہوتے۔ بلکہ کسی سازش یا منصوبے کے تحت انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا ہوتا تو وہ بھی ضرور ایسی غلطیاں کرتے جس طرح مرزا صاحب نے کی ہیں۔

خدا کے نبی بے شک کسی سازش یا منصوبے کے تحت

الجواب:- دعویٰ نبوت نہیں کرتے۔ مگر آپ نے یہ چھپتی ہوئی بات

لکھی ہے۔ کہ گویا حضرت بانی سلسلہ کا دعویٰ کسی سازش یا منصوبے کے تحت

مختار حقیقت یہی ہے کہ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کا دعویٰ بھی کسی سازش یا منصوبے پر مبنی نہیں۔ آپ نے جو دعویٰ بھی کیا خدا کی وحی کی روشنی میں کیا

لیکن آپ کا حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے دعویٰ کو کسی سازش یا منصوبے کا نتیجہ قرار دینا کوئی نئی بات نہیں۔ بلکہ اس سے حضرت اقدس کی اس بات کی سچائی کا ثبوت ہی ملتا ہے کہ جس قسم کے اعتراضات دوسرے نبیوں پر ہوئے آپ پر بھی اسی قسم کے اعتراضات کئے گئے۔ آپ کسی ایک نبی کا نام لیں جس کے دعویٰ کو اس کے منکرین نے اس کا منصوبہ نہیں جانا جب نبیوں کے منکرین انہیں مفتری مبی اللہ قرار دیتے تھے تو کیا وہ ان کے دعویٰ کو منصوبہ نہیں جانتے تھے؟

دیکھئے موسیٰ علیہ السلام کے متعلق فرعون نے کہا ان هذان
لساحران يريدان ان ينحرجاكم من ارضكم بسحرهما
وبيذ هبا بطريقكم المثلث فاجمعوا كيدكم ثمراتوا
صفًا وقد افلح اليوم من استعلى يعني موسیٰ اور ہارون دونو
ملح ساز ہیں۔ یعنی ان کا ہمارے خلاف کوئی مخفی منصوبہ ہے یہ دونو
چاہتے ہیں کہ تمہیں تمہاری زمین سے نکال دیں۔ (یعنی حکومت پر قبضہ
کر لیں) اور تمہارے عمدہ مذہب کو مٹادیں پس تم اکٹھے ہو کر تدبیر کرو
اور پھر صفت بستہ ہو کر آ جاؤ۔ آج وہی کامیاب ہو گا جو غالب آ گیا۔
یہاں فرعون نے حضرت موسیٰ اور ہارون کو منصوبہ ساز قرار دیا ہے اور
سب سے لوگوں کو بھی ان دونوں کے خلاف بھڑکایا اور مذہبی لوگوں کو بھی
سب سے لوگوں کو یہ کہہ کر بھڑکایا کہ یہ دونوں حکومت پر قبضہ کرنا چاہتے
ہیں۔ اور مذہبی لوگوں کو یہ کہہ کر بھڑکایا کہ یہ تمہارے عمدہ مذہب کو مٹانا

چاہتے ہیں اس لئے تم ان کے مقابلہ میں جیلہ سازی سے کام لو اور غلبہ پانے کی کوشش کرو۔ پس حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کو منصوبہ ساز کہہ کر آپ نے کوئی نیا اعتراض تو نہیں کیا ہے آپ نے اس بات کی تصدیق کا سامان ہی فراہم کیا ہے۔ کہ آپ پر وہی اعتراض ہوتے ہیں جو دوسرے نبیوں پر کئے گئے آپ کی تدبیر بھی حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کو ناکام کرنا چاہتی ہے لیکن خدا تعالیٰ نے آپ کو الہاماً فرمایا ہے لا ینتی لک من المخذیات ذکرًا و لا ینتی لک من المخذیات شیئًا کہ تجھے رسوا کر نیوالی باتیں باقی نہیں رہیں گی ان کا ذکر بھی باقی نہیں رہے گا۔ ان الفاظ میں کتنے عظیم الشان غلبہ کی خبر دی گئی ہے۔ پس آپ لوگ حضور کے خلاف دور لگالیں اور ناخنوں تک زور لگالیں اور ہر قسم کی غلط بیانی سے کام لیں خدا الٰہی فیصلہ ہی ہے کہ آپ لوگ اس میں ناکام رہیں گے آپ لوگ ہرگز آپ کے کلام میں کوئی حقیقی تناقض ثابت کرنے میں کامیاب نہیں ہونگے۔

دو قسم کی غلطیوں کے عنوان کے تحت آپ نے بحوالہ چشمہ معرفت ص ۲۸۷ طبع ادل و بحوالہ تجلیات الہیہ ص ۲۹ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بیان سے یہ دکھایا ہے کہ نبی کریم کے گیارہ لڑکے پیدا ہوئے تھے اور سب کے سب فوت ہو گئے تھے یہ غلط بات ہے۔ مرزا صاحب سے لڑکوں کی تعداد بتانے میں غلطی ہوئی ہے جو قابل معافی ہے اس معافی کی وجہ آپ یہ بتاتے ہیں کہ اصل ذریعہ بحث لڑکوں کی تعداد نہیں بلکہ نبی کریم کا خدا تعالیٰ سے گہرا تعلق ہے اور دوسری عبارت میں یہ ثابت کرنا مقصود ہے

کہ کسی کی اولاد کا مر جانا یہ ثابت نہیں کرتا کہ خدا تعالیٰ اس سے ناراض ہے کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو نبی کریمؐ کے لڑکے فوت نہ ہوتے۔ یس نے ایسی غلطیوں کو چھوڑ کر صرف وہ غلطیاں لی ہیں جن سے مرزا صاحب پر غلط بیانی متناقض، قرآن مجید کے مطالب کو نہ سمجھنا یا کسی دعویٰ کے غلط ہونے کا الزام عائد ہوتا ہے۔

آپ نے بظاہر بڑی سخاوت سے کام لیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اس غلطی کو کوآ حضرتؑ کے گیارہ لڑکے فوت ہوئے قابل معافی قرار دیا ہے بدین وجہ کہ مقصود اس جگہ آپ کا خدا تعالیٰ سے گرا تعلق ظاہر کرنا تھا نیز یہ ثابت کرنا کہ خدا آپ سے ناراض نہیں۔ لیکن تعجب ہے کہ یہ سخاوت آپ سے قرآن کریمؐ کے پانچ سو یا چھ سو یا ساٹھ احکام ظاہر کرنے کے متعلق نہیں ہوئی۔ حالانکہ مقصود ان عبارتوں سے بھی یہ ہے کہ قرآن کریمؐ کے تمام احکام پر عمل کیا جائے۔ رہا تناقض کا مسئلہ اس کا جواب ہم آپ کو دے چکے ہیں کہ ان عبارتوں میں کوئی تناقض نہیں بلکہ احکام القرآن کے بارے میں تینوں بیانوں کی تعداد کی وجہ الگ الگ ہے۔ اگر آپ ان وجوہ کو بھی تسلیم نہ کریں تو آخری بیان کے مقابلہ میں پہلے بیانوں کو مضبوطی مان لیں۔ کیونکہ مسلمہ قاعدہ کے مطابق نبی سے آخری بات ہی اخذ کی جاتی ہے۔

تاریخ سے نبی کریمؐ کے گیارہ بچوں کا دفنات پانا تو ثابت ہے باقی یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے کہ حضورؐ کے ماں گیارہ لڑکے ہوئے تھے یا نہیں۔

جب اس بات کا امکان ہے کہ گیارہ لڑکے ہوئے تھے تو پھر آپ کی معافی کی بھی ضرورت نہیں چنانچہ ایک روایت تاریخ النجیس ص ۳۷۳ و ص ۳۷۴ اور مدارج النبوة جلد ۲ ص ۴۹۴ میں بعثت نبوی کے بعد آپ کے ہاں گیارہ لڑکے پیدا ہوئے کی بھی آئی ہے۔ سیرت حلبیہ جلد ۲ ص ۳۲۵ تا ۳۲۷ میں ان سب کے نام بھی دیئے گئے ہیں۔

محدث اور امتی نبی

آپ حضرت مرزا غلام احمد علیہ السلام کے کلام میں تناقض دکھانے کیلئے کہا ہے کہ آپ پہلے اپنے آپ کو محدث قرار دیتے رہے اور بعد میں نبی کہہ دیا مگر جناب من اجب ایسے دو عقیدوں کا زمانہ آپ جانتے ہیں کہ مختلف ہے تو پھر آپ حضرت اقدس کے کلام میں حقیقی تناقض کس طرح قرار دیتے ہیں جب تناقض حقیقی تب قرار دیا جاسکتا ہے جبکہ بیک وقت آپ اس بات کے بھی قائل ہوں کہ آپ نبی نہیں بلکہ محدث ہیں اور اس بات کے بھی قائل ہوں کہ آپ نبی ہیں۔ مگر یہ بات تو پائی نہیں گئی۔ اور یہ بات آپ خوب جانتے ہیں کہ حضرت مسیح موعودؑ نے پہلا عتیرہ اپنی نبوت کو اپنی اصطلاح مخصوص میں محدثیت قرار دینے کا سلسلہ میں ترک کر دیا تھا اور اپنے آپ کو نبی قرار دیدیا تھا۔ مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی۔ اندر میں حال پہلا عقیدہ ترک کرنے کی وجہ سے وہ حجت نہ رہا۔ اور آپ نے اس کے خلاف دوسرا عقیدہ اختیار کر لیا۔ تو پھر آپ کے کلام میں حقیقی تناقض پیدا نہ ہوا۔ جس کیلئے وحدتِ زمان بھی شرط ہے جو ان دو عقیدوں میں موجود نہیں۔

یہ امر آپ پر واضح رہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اپنی نبوت کی اس تفصیلی کیفیت کے بارہ میں ہمیشہ ایک ہی عقیدہ رہا ہے کہ آپ خدا تعالیٰ کی ہکلامی سے مشرف ہیں وہ آپ پر امور غیبیہ کا اظہار کرتا ہے اور اس نے آپ کو ایسے مکالمہ مخاطب اللہ کی نعمت سے سرفراز کیا جانے کی وجہ سے ہی نبی کا نام دیا ہے اس طرح کہ آپ نبی بھی ہیں اور امتی بھی۔ آپ مستقل تشریحی نبی ہیں نہ مستقل غیر تشریحی نبی جو امتی نہیں کہلاتا۔ پس آپ کا عقیدہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی کا پہلے بھی موجود تھا صرف اس کی تادیل محدث یا جزئی نبی آپ نے ترک کی ہے اور وہ بھی متواتر وحی سے جس میں آپ کو صریح طور پر نبی کا خطاب دیا جانے کا انکشاف ہوا۔

اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا نام نبی اور **محدث** رسول بھی رکھا اور یہ بھی فرمایا تھا انت محدث اللہ۔

احادیث نبویہ میں وارد تھا کانت فی بنی اسرائیل رجال یكلمون من غیر ان یكونوا انبیاء فان یك فی امتی فانه عمر کہ بنی اسرائیل میں ایسے مرد بھی ہوئے جن سے اللہ تعالیٰ ہمکلام ہوتا تھا مگر وہ نبی نہ تھے۔ اگر میری امت میں کوئی ایسا ہے تو حضرت عمرؓ و ایسے ہیں۔ ایک دوسری حدیث میں وارد تھا کان فی من قبلکم من الامم محدثون فان یك فی امتی احد فمصر ابن الخطاب۔ کہ پہلی امتوں میں محدث ہوئے ہیں اگر میری امت میں کوئی محدث ہے تو وہ حضرت

عمر بن خطاب ضرور ہیں۔ ان دو حدیثوں سے حضرت عمرؓ کا غیر مامور محدث ہونا ثابت ہے۔ ائمہ حدیث نے ان حدیثوں سے قیچہ لکھا کہ محدث وہ شخص کہلاتا ہے۔ جو نبی تو نہیں ہوتا۔ لیکن خدا تعالیٰ اس سے ہم کلام ضرور ہوتا ہے۔ پس حضرت عمرؓ اپنے محدث تھے جنہیں خدا تعالیٰ نے نبی کا نام نہیں دیا تھا۔ علامہ ابن اثیر نے جو لغت حدیث کے امام ہیں، اپنی کتاب "نہایہ" میں لکھا ہے کہ محدثین خدا سے الہام یافتہ ہوتے ہیں۔ یہی معنی "ماج العروس" میں جو لغت عربی کی مستند لغت ہے لکھے ہیں۔ حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے اپنے مکتوبات جلد دوم مکتوب ۵۷ میں لکھا ہے:-

ان کلام اللہ قد یکون شفاہا و ذالک الافراد
من الانبیاء وقد یسبون لبعض الکمل من
متابعیہم و اذا کثر هذا القسم مع واحد
منہم سَوَّیَ مُحدَّثًا کما کان عمرؓ۔

ترجمہ:- خدا نبیوں سے بالمشافہ کلام کرتا ہے اور کبھی ایسے مکالمہ کا شرف ان کے بعض کامل متبعین کو بھی حاصل ہوتا ہے اور جب اس قسم کا کلام کسی سے بکثرت ہو تو وہ محدث کہلاتا ہے۔ جیسے کہ حضرت عمرؓ محدث تھے۔

پھر وہ ایک مکتوب میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں:-

ما یبع در رنگ متبوع چنان منبوع می شود کہ هیچ فرق نمی ماند

درتابع ومتبوع الا بالاصالة والاولية والتبعية

والوراثۃ

ترجمہ :- کہ تابع یعنی امتی اپنے متبوع نبی کے رنگ میں اس طرح رنگین ہو جاتا ہے۔ کہ متبوع نبی اور اس کے تابع امتی میں سوائے اصالت اور اولیت اور تبعیت اور وراثت کے کوئی فرق نہیں رہتا۔

قرآن مجید کی قرأت متواترہ میں تو محدث کا لفظ موجود ہی نہیں۔ البتہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا
تتنزل عليهم الملائكة الا تخافوا و
لا تحزنوا و ابشروا بالجنة التي كنتم
توعدون۔ نحن اولياءكم في الحياة الدنيا
والاخرة (حم سجدہ آیت ۳۰)

ترجمہ :- جن لوگوں نے کہا کہ ہمارا رب اللہ ہے۔ اور اس امر پر پکے ہو گئے ان پر خدا کے فرشتے اترتے ہیں یہ کہتے ہوئے کہ تم کوئی خوف اور غم نہ کرو اور اس جنت کی بشارت پاؤ جس کا تم وعدہ دیئے گئے ہو۔ ہم دنیا کی زندگی میں بھی تمہارے مددگار ہیں اور آخرت میں بھی۔

شیخ اکبر حضرت محی الدین ابن العربی نے فتوحات مکیہ کے باب الاستقامۃ

میں اس کی تشریح میں لکھا ہے کہ:-

هَذَا التَّنْزِيلُ هُوَ النَّبُوَّةُ الْعَامَّةُ لَا نَبُوَّةَ التَّشْرِيعِ

کہ علامہ کا اس طرح مستقیم الحال مومن پر کلام اتارنا نبوت عامہ ہے،
تشریحی نبوت نہیں۔ گویا ان کے نزدیک نبوت عامہ سے حصہ مومنین
مستقیم الاحوال کو بھی ملتا ہے لیکن یہ نبوت تشریحی نہیں ہوتی۔ نبوت
عامہ کو وہ دوسری جگہ نبوة الولاية بھی کہتے ہیں۔ جو ان کے نزدیک
نبوت مطلقہ ہے اور محدثیت کو بھی اس کی ایک جزو قرار دیا ہے مگر
انہوں نے نازل ہونے والے عینی کو نبوت مطلقہ کے ساتھ نازل ہونے
والا دلی قرار دیا ہے۔ گویا اس کے لئے نبوة الولاية بمعنی نبوت مطلقہ
قرار دی ہے اور اسے بھی کہا ہے۔ قرآن مجید کی آیت وَمَا
ارْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَعْنَى
الْقَى الشَّيْطَانَ فِي أَمْنِيَّتِهِ فَيَنْسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ
وَيُحْكِمُ آيَاتِهِ (سورۃ حج ۵۲) کی ایک دوسری قرأت میں جو حدیث
اور تفسیر درمنثور میں درج ہے ولا نبی کے بعد ولا محدث کے
الفاظ بھی مذکور ہیں۔ اس قرأت کے لحاظ سے رسول کریم صلی اللہ
علیہ وسلم سے پہلے نبی اور رسول کے علاوہ محدث کے بھیجا جانے یعنی
ماہور ہونے کا ذکر ارسلنا کے لفظ میں موجود ہے اور اس پر نازل
ہونے والی وحی کو بھی رسول اور نبی کی طرح دخل شیطان سے
پاک قرار دیا گیا ہے۔ پس گزشتہ زمانوں میں محدثین بھی نبیوں اور

رسولوں کی طرح مسلین کے زمرہ میں داخل تھے۔

گو اس قرأت میں من رسول ولانبی ولا محدث کا یہ مفہوم بھی ہو سکتا ہے کہ چونکہ محدث کو بھی مامور ہی قرار دیا گیا ہے لہذا اس جگہ گو نبی اور رسول اور محدث مفہوم الگ الگ رکھتے ہیں۔ جس طرح نبی اور رسول الگ الگ مفہوم رکھتے ہیں لیکن ان کا مصدر ایک ہی شخص ہوتا ہے۔ بعض علماء نے جیسا کہ مفردات القرآن میں لکھا ہے آیت کریمہ یایہا الرسل کلو امن الطیببت واعملوا صالحا میں ان رسل کو خلفاء قرار دیا ہے اور انہیں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ضم کر کے رسل جانا ہے رسول اور نبی میں۔ بعض نے عموم خصوص مطلق مانا ہے کہ ہر رسول نبی نہیں ہوتا اور ہر نبی ضرور رسول ہوتا ہے۔ مگر بعض نے نبوت کو رسالت سے عام قرار دیا ہے۔ پس خلاصہ کلام یہ ہے کہ وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی ولا محدث کی قرأت میں جن محدثین کے رسل ہونے کا ذکر ہے ان پر نازل ہونے والے کلام کا رسولوں اور نبیوں کی طرح دخل شیطان سے منترہ ہونا اور ان کا مامور ہونا تو بہر حال مذکور ہے۔ اس لئے یہ محدثین مسلین میں داخل ہونے کی وجہ سے خدا سے امور غیبیہ پر اطلاع پاکر تبشیر و انداز کا کام ضرور کرتے تھے کیونکہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے وما نرسل المرسلین الا بشیرین ومنذرین۔ (سورۃ کہف آیت ۵۴) اور نبیوں کے

متعلق فرمایا۔ فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّينَ مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ۔
 (البقرہ آیت ۲۱۳) اور رسولوں کے متعلق فرمایا۔ رَسُلًا مُبَشِّرِينَ
 وَمُنْذِرِينَ (نساء: ۱۶۵)

پس گوان محدثین کو کوئی الگ کتاب یا شریعت نہ دی جاتی تھی۔
 لیکن وہ مسدین میں داخل تھے۔ اور ایک حد تک نبی اور رسول
 منور تھے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے زمانہ میں یہ سمجھا جاتا
 تھا کہ کوئی نبی اور رسول امتی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام نے لکھا:-

”اسلام کی اصطلاح میں نبی اور رسول کے یہ معنی
 ہوتے ہیں کہ وہ کامل شریعت لاتے ہیں یا بعض احکام
 شریعت سابقہ کے منسوخ کرتے ہیں یا نبی سابق کی
 امت نہیں کہلاتے اور براہ راست بغیر استفاضہ کسی
 نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھتے ہیں۔“

(الحکم جلد ۳ نمبر ۲۹ مکتوب ۱۸۹۹ء)

یہ اصطلاحی تعریف نبوت لکھنے کے بعد آپ نے لوگوں کو اپنے متعلق
 غلط فہمی سے بچانے کے لئے ساتھ ہی تحریر فرمایا:-

”اس لئے ہوشیار رہنا چاہیے کہ اس جگہ بھی معنی نہ سمجھ لیں۔“

جناب من! یہ تعریف استقرائی ہے اور سابقہ انبیاء کو ملحوظ
 رکھ کر قیاس کی گئی ہے۔ لیکن چونکہ یہ رائج تھی اور درست سمجھی جاتی

فقہی۔ اس لئے جب خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو نبی اور رسول کہا تو بوجہ امتیازی ہونے کے آپ اس تعریف کے مطابق بنی نہیں کہلا سکتے تھے۔ اس لئے آپ نے خبردار کیا کہ آپ کو اس قسم کا بنی (یعنی تشریعی بنی یا براہ راست مستقل بنی) نہ سمجھ لیا جائے۔ پس تشریعی بنی اور مستقل بنی ہونے کا شروع سے لیکر تادم دلپس آپ نے کبھی دغوی نہیں کیا۔

چونکہ خدا تعالیٰ نے آپ کو نبی اور رسول بھی کہا تھا اور یہ بھی کہا تھا کہ انت محدث اللہ۔ اس لئے آپ نے اپنے متعلق بنی کے لفظ کو تبادلہ محدث اختیار کیا۔ اور بنی صرف تشریعی اور مستقل بنی ہی کو جانا اور نبوت تشریعی یا نبوت مستقلہ کے مقابلہ میں اپنی نبوت کو جزوی نبوت قرار دیا۔ اور محدث کے متعلق اپنی اجتہادی اصطلاح میں محدث کے تمام کمالات مذکورہ کو آخری حد تک لیکر محدث کے ایک حنی بیان فرما دیئے جن میں اپنے حالات اور واردات کے علاوہ دیگر مجددین کے حالات و واردات کو بھی ملحوظ رکھا۔ اور محدث والی قرأت ثانیہ کو بھی ملحوظ رکھا۔ اور حدیث لم یبق الا المبشرات کے پیش نظر لکھا۔

یہ عاجز خدا تعالیٰ کی طرف سے اس امت کے لئے محدث

ہو کر آیا ہے۔ اور محدث بھی ایک معنی سے بنی ہی ہوتا ہے

گو اس کے لئے نبوت تامہ نہیں مگر تاہم جزوی طور پر وہ

ایک نبی ہی ہے۔ کیونکہ وہ خدا تعالیٰ کے ہم کلام ہو سکا
ایک شرف رکھتا ہے۔ امور غیبیہ اس پر ظاہر کئے جاتے
ہیں۔ اور رسولوں اور نبیوں کی طرح اس کی وحی کو بھی
دخل شیطان سے منزہ کیا جاتا ہے۔ اور منقرض شریعت
اس پر کھولا جاتا ہے اور بعینہ انبیاء کی طرح مامور
ہو کر آتا ہے۔ اور انبیاء کی طرح اس پر فرض ہوتا ہے
کہ اپنے تئیں باوازا بلند ظاہر کرے اور اس کا انکار
کرنے والا ایک حد تک مستوجب سزا ٹھہرتا ہے۔ اور
نبوت کے معنی بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ
بالا اس میں پائے جائیں۔ مگر یہ بات
بمحور دل یاد رکھنی چاہیے کہ یہ نبوت جس کا ہمیشہ
کے لئے سلسلہ جاری رہے گا۔ نبوت تامہ نہیں جیسا کہ
میں ابھی بیان کر چکا ہوں۔ وہ ہر ایک جزوی نبوت ہے
جو دوسرے لفظوں میں محدثیت کے اسم سے موسوم ہے
جو انسان کامل کے اقتداء سے ملتی ہے۔ جو تجميع جمیع
کمالات نبوت تامہ یعنی ذات ستودہ صفات حضرت
سیدنا و مولانا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔
نا علم ارشادک اللہ تعالیٰ ان النبی محدث والمحدث
نبی باعتبار حصول نوع من انواع النبوة :-

اس اقتباس کے آخری فقرہ کا ترجمہ یہ ہے کہ
 جان لے خدا تعالیٰ تجھے ہدایت دے کہ بیشک نبی محدث
 ہے اور محدث بھی نبوت کی قسموں میں سے ایک قسم کی
 نبوت رکھنے کی وجہ سے بنی ہے۔

اس سارے بیان سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو نبوت
 تشریعی اور نبوت مستقلہ کا کوئی دعویٰ نہیں تھا جو پہلے انبیاء کو پہلے
 براہ راست حاصل ہوتی رہی۔ بلکہ آپ کو اسی نبوت کا دعویٰ تھا۔
 جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء سے حاصل ہوتی ہے۔ جو
 مستجمع جمیع کمالات نبوت تامہ ہیں۔ مندرجہ بالا عبارت میں حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام نے جو اپنی اجتہادی اصطلاح میں محدث کی تعریف
 کی ہے اس میں آخری حد تک پہنچنے والا محدث مراد ہے۔ اور ساتھ ہی
 یہ تحریر فرمادیا ہے کہ ۱۔

‘ نبوت کے معنی بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ

بالا اس میں پائے جائیں۔ ’ (توضیح مرام ص ۱۱۱)

پس مذکورہ بالا سات ارکان و اجزاء محدث کے لحاظ سے یہ محدثیت
 معنوی طور پر غیر تشریعی نبوت تھی۔ مگر چونکہ نبوت کی معروف اور
 مردج اصطلاح میں یہ بات پاتے تھے۔ کہ امتی اور نبی میں تناقض ہوتا
 ہے یعنی کوئی نبی امتی نہیں کہلاتا۔ اس لئے آپ نے نبوت تامہ کو اپنی
 اصطلاح میں نبوت تشریعیہ و نبوت مستقلہ قرار دیا اور اپنے تئیں

اس اصطلاح میں نبی قرار نہیں دیا۔ بلکہ فرق کرنے کے لئے اپنی اصطلاح میں اپنے آپ کو جزئی نبی لکھا۔ اور بالفاظ دیگر اُسے محدث قرار دیا اور محدث کو بھی جزئی نبی کے معنی میں نبی کہنا جائز رکھا۔ اور یہ بھی بتا دیا کہ ویسے ہر نبی محدث بھی ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ علی وجہ الکمال شرف کمالہ منی طہہ النبۃ رکھتا ہے۔ اس لئے آپ نے اپنے متعلق اسم الہی انت محدث اللہ کے الفاظ کی یہ تاویل کی کہ آپ اپنی اس اصطلاح محدث کے لحاظ سے جزئی نبی ہیں۔ نبی کے ساتوں اجزاء تو آپ میں موجود ہیں۔ لیکن چونکہ نبی کے لئے اصطلاحی تعریف نبوت میں استی نہ ہونے کی شرط ہے اور یہ شرط آپ میں پائی نہیں جاتی۔ اس لئے آپ اسلام کی اس سحرور اصطلاح میں نبی اور رسول نہیں۔ تو صیح مرام کا سند ربہ بالا بیان ^{۱۸۹۱} سال کا ہے۔ جبکہ آپ اپنے مسیح موعود ہونے کا اعلان کر چکے ہوئے تھے۔ چونکہ آنوالے مسیح کو حدیثوں میں نبی اللہ بھی کہا گیا تھا۔ اس لئے اس وقت آپ نے اپنے نبی ہونے کو بتا دیا محدث پیش کیا تا مسلمانوں کو یہ دھوکہ نہ لگے کہ آپ مستقل نبوت کا دعویٰ کر رہے ہیں۔ کیونکہ ایک امتی شخص امتی رہتے ہوئے نہ شرعی نبوت کا دعویٰ کر سکتا تھا نہ غیر شرعی مستقل نبوت کا۔ کیونکہ نبوت کی استقرائی اصطلاح میں نبی کے لئے امتی نہ کہنا ضروری سمجھا جاتا تھا۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس وقت کے ماحول میں اپنی نبوت کا اس سے زیادہ مرتبہ بیان ہی نہیں کر سکتے تھے۔ اہل یہ بھی یاد رہے کہ اس جزئی نبوت کا ایک نام آپ نے ایک

داخل ہو جیسا کہ جزو دکل میں داخل ہوتی ہے پس کامل ظلی بنی بھی خاتم النبیین کی اس تحدید سے باہر ہو سکتا ہے جبکہ وہ ایک پہلو سے بنی ہو اور ایک پہلو سے امتی بھی۔ لہذا حضرت علیؑ علیہ السلام کو جو مستقل نبی اور رسول ہیں اس تحدید سے باہر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ان کا آنا تو صریح طور پر خاتم النبیین کی آیت کے منافی ہونے کے لحاظ سے محال ہے کیونکہ مستقل نبی امتی نہیں ہوتا۔ کہ امتی بنی کا اوپر کی دلیل کے مطابق نبوت مطلقہ کے ساتھ آنا آیت خاتم النبیین کے منافی نہیں ہوگا۔ کیونکہ وہ مشکوٰۃ نبوت محمدیہ سے نور حاصل کرنے والا ہوگا۔ اس لئے وہ بھی خاتم النبیین کی تحدید سے باہر ہوگا کیونکہ وہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی شرط سے مقام نبوت پائے گا۔ اور ختم المرسلین سے اس کا وجود بلحاظ نبوت الگ نہیں ہوگا۔ بلکہ اس میں نبوت محمدیہ کی نبوت مطلقہ کا ہی اندک اسام ہوگا۔ اب صورت حال یوں ہوئی کہ سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو وضاحت اور تصریح سے بنی قرار دے دیا۔ اور اس بارہ میں متواتر وحی نازل فرمائی تو اس سے آپ اس نتیجہ پر پہنچے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور افاضہ روحانیہ سے آپ کا ایک امتی بھی واقعی بنی ہو سکتا ہے مگر وہ ہوگا ایک پہلو سے امتی اور ایک پہلو سے بنی۔ پس امتی ہونا اس صراحت سے مانع نبوت نہ رہا۔ اور معروف اصطلاحی نبوت قابل ترمیم قرار پائی کیونکہ وہ حاج

نہ تھی۔ اور وہ ایک امتی کے نبی ہونے میں روک تھمی۔ پس محدث کی اصطلاحی
 تعریف جو آپ نے اپنے اجتہاد سے فرمائی تھی۔ وہ اس صراحت اور انکشاف
 کے بعد قابلِ حجت نہ رہی۔ اس سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان
 خاتمیت کی پوری حقیقت کھل گئی کہ ایک امتی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے فیض سے مقامِ نبوت پاسکتا ہے لیکن پہلے انبیاء کے افاضہ سے ان کا
 امتی محدثیت کے عام مقام سے آگے نہیں بڑھ سکتا تھا۔ یہ خاتم النبیین کا ہی
 کمال ہے کہ آپ کی پیروی کمالاتِ نبوت بخشی ہے اور آپ کی توجہ روحانی
 بنی تراش ہے۔ یہ قوتِ قدسیہ کسی اور نبی کو نہیں ملے۔ پس خانی الرسول
 ہونے کی برکت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین کے افاضہ
 کی حد صرف یہ نہ ہوئی کہ اس سے محدثیت کی حد تک کمالاتِ نبوت ملتے ہیں
 بلکہ اس کی حد یہ ثابت ہوئی کہ نمودِ نبوت بھی ظلی اور طفیلی طور پر آپ
 کے فیض سے مل سکتی ہے۔

اس انکشافِ جدید سے نبوت کے حقیقی معنی میں ترمیم لازم آئی اور
 آپ نے تحریر فرمایا۔

”نبی کے حقیقی معنوں پر غور نہیں کی گئی۔ نبی کے معنی صرف
 یہ ہیں کہ خدا سے بذریعہ وحی خبر پانے والا اور شرفِ مکالمہ
 مخاطبہ سے مشرف ہو۔ شریعت کا لانا اس کے لئے ضروری
 نہیں اور نہ یہ ضروری ہے کہ صاحبِ شریعت رسول کا متبع
 نہ ہو۔ پس ایک امتی کو ایسا نبی قرار دینے میں کوئی معذور

لازم نہیں آتا۔ (ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۳۸)
چشمہ معرفت میں لکھا۔

۱ خدا کی یہ اصطلاح ہے جو کثرت مکالمات و مخاطبات کا نام
اس نے نبوت رکھا ہے۔ یعنی ایسے مکالمات جن میں اکثر
غیب کی خبریں دی گئی ہیں۔ (چشمہ معرفت ص ۳۲۵)

جناب من! یہ آپ کی نا سمجھی ہے کہ عقیدہ نبوت میں اس تبدیلی سے
حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں آپ کو کوئی تناقض نظر آتا ہے
اس لئے آپ انہیں ایک نیک انسان بھی ماننے کو تیار نہیں۔ مگر اصل
حقیقت یہ ہے کہ دراصل تناقض جو محال ہوتا ہے وہ اس صورت میں
محال ہوتا ہے کہ بیک وقت دو متناقض باتیں ایک شخصیت میں متحقق
سمجھی جائیں۔ لیکن جب دونوں باتوں کا زمانہ الگ الگ ہو تو پھر حقیقی
تناقض وقوع میں نہیں آتا۔ پس آپ کے کلام میں حقیقی تناقض تب ہوتا
جب دوسرا عقیدہ اختیار کرنے پر آپ نے اپنا پہلا عقیدہ ترک نہ کیا
ہوتا۔ لیکن پہلا عقیدہ تو آپ نے ترک کر دیا۔ اور وحی الہی کی روشنی
میں دوسرا عقیدہ اختیار کر لیا تو حقیقی تناقض نہ پایا گیا۔ چنانچہ خود
حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس بظاہر تناقض کے پیدا ہونے کی وجہ
بیان کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں :-

۱ خلاصہ یہ کہ میری کلام میں کچھ تناقض نہیں۔ میں تو خدا کی
وحی کی پیروی کرنے والا ہوں۔ جب تک مجھے اس سے

علم نہ ہوا۔ میں وہی کستار ہا جو اوائل میں میں نے کہا
 اور جب مجھ کو اس کی طرف سے علم ہوا تو میں نے اس
 کے مخالف کہا۔ میں انسان ہوں۔ مجھے عالم الغیب ہونے
 کا دعویٰ نہیں۔ بات یہی ہے جو شخص چاہے قبول کرے
 یا نہ کرے۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵۱)

اگر آپ دُودِ قت کے عقیدوں کو جن میں سے پہلے کو ترک کر کے دوسرے
 کو اختیار کیا گیا ہو قابلِ اعتراض امر جانتے ہیں۔ اور ایسا کرنے والا
 آپ کے نزدیک ایک عام نیک آدمی بھی ثابت نہیں ہوتا تو پھر ہم یہ
 جاننے اور سمجھنے کے لئے مجبور ہوں گے کہ آپ کو علمِ منطق سے کوئی مس
 نہیں اور یہ خیال کرنے کے لئے بھی مجبور ہونگے کہ آپ کو اسلام چونکہ
 ورثہ میں ملا ہے۔ اس لئے آپ مسلمان ہیں۔ ورنہ اگر آپ رسولِ کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ہوتے تو شاید تناقض کی یہ غلط بحث
 آپ کو رسولِ کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی ایمان لانے سے محروم
 رکھتی۔ کیونکہ اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر اپنی شان کے بارہ
 میں پہلے بیان سے مختلف انکشاف وحی الہی کے ذریعہ ہوا ہے۔ تو
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی پہلے عقیدہ سے مختلف انکشاف
 وحی الہی کے ذریعہ ہوا تھا۔ دیکھئے۔ مکہ مکرمہ میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم پر یہ آیت نازل ہو چکی تھی کہ دما ارسالک الا کائنۃ
 للناس بشیرا و نذیرا۔ کہ اے نبی ہم نے تم کو سب لوگوں کی

طرف بشیر و نذیر بنا کر بھیجا ہے۔ اس آیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام پہلے نبیوں پر فضیلت رکھنے کا استدلال ہو سکتا تھا لیکن بوجہ انکار طبع اپنی نبوت کے تقریباً ۸ سال تک آپ نے تمام انبیاء سے اپنے افضل ہونے کا اظہار نہیں فرمایا۔ بلکہ جب بھی کسی نے آپ کو موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت دی تو آپ نے فرمایا۔ لا ھتیرونی علیٰ موسیٰ۔ کہ مجھے موسیٰ پر فضیلت نہ دو اور جب کسی نے آپ کو خیر البریہ (تمام مخلوق سے بہتر) کہا تو آپ نے فرمایا۔ ذاک ابراہیم۔ یہ تو ابراہیم علیہ السلام ہیں۔ اسی طرح حضرت یونس علیہ السلام کے ذکر پر بھی فرمایا۔ لا تفضلونی علیٰ یونس بن متی کہ مجھے یونس بن متی پر فضیلت نہ دو۔

لیکن جب آپ کی نبوت پر قریباً ۸ سال گزر گئے تو آپ پر آیت خاتم النبیین نازل ہوئی جس سے بالصراحت یہ جان گئے کہ آپ اپنی شان اور مرتبہ میں تمام انبیاء پر فضیلت رکھتے ہیں اور آپ نے فرمادیا۔ فضلت علی الانبیاء بست (صحیح مسلم) کہ میں چھ باتوں میں سب انبیاء سے افضل ہوں۔ اس حدیث میں پانچویں وجہ فضیلت اُرْسِلْتُ اِلَى الْخَلْقِ کَافَّةً بیان فرمائی کہ میں رب مخلوق کی طرف بھیجا گیا ہوں اور چھٹی وجہ اپنا خاتم النبیین ہونا بیان فرمائی۔ اور ایک دوسری حدیث میں یہ بھی فرمادیا۔ لو کان موسیٰ حیًا لعا و سعہ الا اقباعی۔ کہ اگر موسیٰ بھی زندہ ہوتے تو انہیں میری پیروی کے بغیر

چارہ نہ ہوتا۔ نیز ایک حدیث میں یہ بھی فرما دیا۔ انا سید النبیین
من الاولین والآخرین (دوبلی) کہ میں تمام پہلے اور پچھلے نبیوں کا
سر دار ہوں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بعض نادان موحدوں کے بالمقابل
جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دیگر انبیاء پر کئی فضیلت کے قائل
نہ تھے اور دلیل میں لا تفضلونی علی یونس بن متی کو پیش کرتے
تھے اُمینہ کمالات اسلام میں یہ تحریر فرمایا۔

۱۔ یہ نادان نہیں سمجھتے کہ اگر وہ حدیث صحیح بھی ہو تب بھی
وہ بطور انکسار اور تذلل ہے جو ہمیشہ حضرت سیدنا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت تھی۔ ہر ایک بات کا ایک
موقع اور محل ہوتا ہے۔ اگر کوئی صالح اپنے خط میں
احقر عباد اللہ لکھے تو اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ شخص حقیقت
تمام دنیا یہاں تک کہ بت پرستوں اور تمام فاسقوں بدتر ہے
اور خود اقرار کرتا ہے کہ وہ احقر عباد اللہ ہے کس قدر
نادانی اور شرارتِ نفس ہے۔

(اُمینہ کمالات اسلام ص ۱۶۳)

ہم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس بیان کو درست مانتے ہیں، کہ
لا تفضلونی علی یونس بن متی، والی حدیث نبوی انکسارِ طبع کی
بناد پر ہے۔ بلکہ یہ بھی مان لیتے ہیں کہ لا تخیرونی علی موسیٰ والی حدیث

اور حضرت ابراہیم کو خیر الہیہ قرار دینے والی حدیث بھی انکسار طبع کی بناء پر
 ورنہ درحقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء سے افضل تھے اور
 اپنی نبوت کے پہلے دن سے ہی افضل تھے۔ پس آپ کا یہ بیان ہمارے
 ادھر کے بیان کو مضمر نہیں کہ آنحضرت صلعم نے اپنی شان اور مرتبہ کے متعلق
 دو دقتوں میں مختلف خیالات کا اظہار فرمایا اور ۱۸ سال تک اپنے آپ کو
 کسی نبی سے افضل نہیں کہا۔ بلکہ بوجہ انکسار آپ کو افضل قرار دینے والوں
 کو ایسا کہنے سے منع فرمایا۔ لیکن خاتم النبیین کی آیت نازل ہونے پر یہ انکسار
 ترک فرما دیا۔ اور برملا اور واضح الفاظ میں تمام انبیاء پر اپنے افضل
 ہونے کا اعلان فرما دیا۔ اور یہ بھی فرما دیا۔ کہ اگر موسیٰ علیہ السلام زندہ
 ہوتے تو انہیں میری پیروی کے سوا چارہ نہ ہوتا۔ اور یہ بھی فرما دیا کہ میں
 پہلے اور کچھ نبیوں کا سردار ہوں۔ اب آپ کی پہلی ہدایت بظاہر اس
 بات کی نقیض نظر آتی ہے۔ کہ میرے موسیٰ، ابراہیم اور یونس وغیرہ سے افضل
 ہوں۔ اگر ہم آپ کی پہلی ہدایت پر عمل کریں۔ تو لا یتخیرونی علی
 موسیٰ پر تو ہمارا عمل ہوگا لیکن فضلت علی الانبیاء بدست پر
 ہمارا عمل نہیں رہے گا۔ پس ان دونوں باتوں کو بیک وقت اختیار نہیں
 کیا جاسکتا کیونکہ اس سے اجتماع نقضین لازم آتا ہے۔ لہذا یہ دو باتیں
 دو دقتوں کی قرار پائیں گی۔ انکسار پر شتمل روایات پہلے وقت کی ہی
 ہو سکتی ہیں۔ نہ ان کا فضلت علی الانبیاء بدست کے وقت کی قرار
 دینا معقول امر ہے۔ نہ بعد کی قرار دینا معقول امر ہے۔

جناب من! آپ لکھتے ہیں کہ

”یہ باتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انکسار کے طور پر اور دوسرے
انبیاء سے لوگوں کی عقیدت و محبت کو قائم رکھنے کے لئے
کئی تھیں کسی غلط انکشاف کی بناء پر نہیں“

پھر اس کے بعد فضیلت علی الانبیاء کے پیش نظر نادان موحدوں کی حماہ
میں آپ لکھتے ہیں:-

”یہ باتیں آنحضرتؐ نے دراصل تفضیل کلی کی تردید کرنے
کے لئے کہیں اور بتا دیا تھا۔ کہ مجھے صرف ان چھ باتوں
میں دوسرے تمام انبیاء پر فضیلت حاصل ہے جیسا کہ
ان موحدوں کا خیال ہے، جن کی مرزا صاحب نے مخالفت کیا“

جناب من! آپ کی ان تحریروں سے آپ کا یہ خیال ظاہر ہوتا ہے
کہ خاتم النبیین کی آیت کے نزول سے پہلے باقی پانچ امور مندرجہ حدیث
فضیلت علی الانبیاء کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر
یہ انکشاف ہو چکا ہو ا تھا کہ یہ امور جزوی فضائل ہیں۔ لہذا انکسار
کے طور پر اور دوسرے انبیاء سے لوگوں کی عقیدت اور محبت کو قائم رکھنے
کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو فرما دیا تھا کہ آپ کو
حضرت موسیٰ حضرت یونس اور حضرت ابراہیم علیہم السلام پر فضیلت مت
دو۔ پس جب انکسار کے موجب کے ساتھ بموجب آپ کے زعم کے دوسرا
موجب بھی مد نظر تھا کہ تا لوگوں کی انبیاء سے عقیدت اور محبت قائم رہے

ورنہ یوں آپ پر مشکشف تھا کہ یہ امر رجزوی فضائل ہیں ان میں سے
 کوئی بھی کلمی فضیلت پر دال نہیں۔ تو اب سوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ اگر
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا بھی آپ کی انبیاء پر
 رجزوی فضیلت کا منظر ہے تو پھر خاتم النبیین کی آیت کے نازل ہونے
 پر ان چھ رجزوی فضائل کے ہوتے ہوئے آپ نے اپنے انکسار کا طریق
 کیوں ترک فرما دیا۔ اور اس طرح اپنی فضیلت کا اظہار کر کے انبیاء کے
 بارہ میں لوگوں کی عقیدت اور محبت کو کیوں ٹھیس پہنچائی اور اپنا
 ۱۸ سال پہلے کا مستحسن طریق کیوں ترک کر دیا۔ کیا یہ دونوں طرز عمل
 آپ کو باہم متناقض و متخالف نظر نہیں آئے۔ آپ اس کی کوئی معقول
 وجہ بیان نہیں کر سکے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انکسار اے پہلے
 طریق کو کیوں ترک فرمایا ہے۔ جبکہ رجزوی فضائل کا انکشاف آپ پر پہلے
 سے تھا۔ مگر انکسار طبع کی بناء پر آپ اپنے آپ کو نبیوں پر فضیلت نہیں
 دیتے تھے۔ اگر خاتم النبیین کی آیت نازل ہونے پر بھی آپ پر کلمی فضیلت
 کا انکشاف نہ ہوا بلکہ اسے بھی رجزوی فضیلت ہی جانا تو پھر انکسار طبع
 والے امر کو ترک کرنے کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔ ہاں اگر یہ سمجھا جائے
 کہ خاتم النبیین کی آیت سے دوسرے انبیاء پر کلمی فضیلت کا علم
 ہو گیا جو پہلے نہیں تھا اور پہلے پانچ امور کو صرف رجزوی فضائل ہی جانتے
 تو البتہ اس طرز عمل میں تبدیلی کی وجہ صاف ظاہر ہو جاتی ہے مگر افسوس
 ہے کہ آپ نادان موحدوں کی حمایت میں کمر بستہ ہو کر ایسی راہ اختیار

کر رہے ہیں۔ جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل میں اجتماع نقیضین لازم آتا ہے۔ یعنی ایک ہی وقت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے آپ کو انبیاء پر فضیلت دینے سے اپنی امت کو منع کرتے تھے۔ اور اسی وقت ہی تمام انبیاء پر اپنے کو فضیلت بھی دے دی۔ اور آپ کے زعم کے مطابق انکسار طبع کو بھی ترک کر دیا اور دوسرے لوگوں کو اپنے انبیاء کے بارہ میں عقیدہ اور محبت میں ٹھیس لگنے کا خیال بھی نہ رکھایا ایک ایسی غلط پوزیشن ہے جو آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دینا چاہتے ہیں۔

لیکن تعجب ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دو وقتوں کے دو عقیدوں کو جو آپس میں تخالف رکھتے تھے جن میں سے پہلے کو آپ نے ترک کر دیا۔ اور دوسرے کو اختیار کر لیا۔ حقیقی تناقض قرار دیتے ہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتماع نقیضین کے قائل ہو کر آپ انہیں رسول اللہ مانتے ہیں۔ اور حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے دو عقیدوں میں جبکہ دونوں کو بیک وقت متحقق نہیں مانا جاتا آپ حقیقی تناقض قرار دے کر آپ کے نیک آدمی ہونے سے بھی انکار کر رہے ہیں گویا آپ کا آپ تولیہ صحیح نہیں۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ اِ عَدِلُوا هُوَ اقْرَبُ لِلتَّقْوٰی پس رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں حقیقی تناقض نہ پایا جانے اور اجتماع نقیضین وجود میں نہ آنے کی صورت صرف اسی

صورت میں تسلیم کی جاسکتی ہے کہ دوسرے انبیاء پر آپ کو فضیلت
 دینے سے امت کو منع کرنے والی احادیث کسی پہلے زمانہ کی ہوں۔ اور فضلت
 علی الانبیاء بسنت والی حدیث بعد کے زمانہ کی ہو۔ اس امر کا قوی ثبوت
 کہ فضلت علی الاربیاء والی حدیث واقعی بعد کی ہے جبکہ آپ کی نبوت
 پر ۱۸ سال گزر چکے تھے یہ ہے کہ اس سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ایک حدیث میں اتیت ختم ساء کے الفاظ فرمائے تھے کہ مجھے پانچ
 باتیں دی گئی ہیں اور فرمایا تھا کہ یہ آورا انبیاء کو نہیں دی گئیں۔ اس
 طرح انبیاء پر اپنا امتیاز تو ظاہر فرمایا تھا۔ مگر ان کی بناء پر تمام انبیاء
 پر فضیلت کا دعویٰ نہیں کیا تھا۔ یہ پانچ باتیں وہی ہیں جو فضیلت
 علی الانبیاء بسنت والی حدیث میں درج ہیں جبکہ خاتم النبیین کی
 چھٹی بات کا آپ پر انکشاف ہوا۔ جبکہ آپ کی نبوت پر قریباً اٹھارہ
 سال گزر چکے تھے۔ اس وقت آپ نے اپنی فضیلت کا اعلان فرمایا جو
 جزوی فضیلت نہیں کہلا سکتی۔ پس خاتم النبیین کی آیت سے آنحضرت
 کا دوسرے انبیاء پر کلی فضیلت کا ہونا ثابت نہ ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم انکسار طبع کا پرانا طریق چھوڑ کر اس آیت کے نزول پر
 تمام انبیاء پر فضیلت رکھنے کا اعلان نہ فرماتے۔ پس جب تک آپ
 آیت خاتم النبیین کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دیگر تمام انبیاء
 پر کلی فضیلت تسلیم نہ کریں۔ آپ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان
 میں حقیقی تناقض پیدا ہونے کو نہیں اٹھا سکتے۔ یہ تو مانا جاسکتا ہے کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین کی آیت کے نزول سے پہلے باقی
پانچ امتیازات کو جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ادتیت خمساً
والی حدیث میں بیان کئے جزوی فصائل خیال کرتے ہوں گے تب ہی آپ
نے انکسار طبع کی وجہ سے ان پانچ امور کی بناء پر اپنے آپ کو دوسرے
انبیاء سے افضل نہ کہا۔ اگر خاتم النبیین کی آیت سے بھی آپ اپنی کلی
فضیلت نہ سمجھتے تو پھر پرانا طریق انکسار طبع کا جاری رکھتے تا دوسرے
نبیوں سے لوگوں کو جو عقیدت اور محبت ہے (بقول آپ کے اے جلیل احمد صلی اللہ علیہ وسلم)
وہ بھی مجروح نہ ہوتی۔ پس پرانے طریق کو تبدیل کرنا اس امر کا اتنی ثبوت ہے
کہ فضلت علی الانبیاء بسبت کے حدیث کے بیان کے وقت آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم آیت خاتم النبیین کی بناء پر اپنی تمام انبیاء پر کلی
فضیلت رکھنے کا عقیدہ اختیار کر چکے تھے اور جزوی فضیلت رکھنے
کا عقیدہ ترک فرما چکے تھے۔ پس جب تک یہ مختلف مضمون پر مشتمل احادیث
دو وقتوں کی نہ ہوں۔ اور جب تک فضیلت دینے سے امت کو روکنے
والی حدیثیں پہلے زمانہ کی نہ سمجھی جائیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
کلام و عقیدہ میں حقیقی تناقض ماننا پڑے گا۔ پس جناب من! ان دونوں
قسم کی حدیثوں کو ایک وقت کی قرار دے کر آپ نادان موحّدوں کی
حمایت کرتے ہوئے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی نادان دیکھ
کا ثبوت حتمی کر رہے ہیں۔ کیونکہ اس طرح آپ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
و سلم کے کلام میں حقیقی تناقض اور اجتماع النقیضین کا پایا جانا تسلیم کرنے

والے قرار پا رہے ہیں۔ پس اگر آپ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دوستی کا ثبوت دینا چاہتے ہیں۔ تو نادان موحّدوں کی حمایت کر کے انبیاء پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کلی فضیلت رکھنے سے انکار نہ کریں۔ اس وضاحت اور تفصیل کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تبدیلی عقیدہ کے متعلق الحق المبین ص ۲۴ سے آپ کے پیش کردہ اقتباس پر آپ کے اعتراضات کا الگ جواب دینے کی ضرورت نہیں رہی۔ آپ کی سب باتوں کا جواب اوپر کے معنوں میں موجود ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ جس طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اٹھارہ سال بعد اپنی پوری شان کا انکشاف ہوا۔ اور یہ تدریجی انکشاف قابل اعتراض امر نہیں۔ اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر اپنی شان اور مرتبہ کے متعلق تدریجی انکشاف ہرگز قابل اعتراض نہیں۔ تبدیلی عقیدہ وقوع میں آنے پر اشتہار ایک غلطی کے ازالہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ بھی لکھا ہے :-

”جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لئے اس کا نام پا کر اس واسطے سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں مگر بغیر

کسی جدید شریعت کے۔ اس طور پر نبی کھلانے سے میں نے کبھی
انکار نہیں کیا بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول
کر کے پکارا ہے۔

جناب من! آپ کے نزدیک یہ بیان درست نہیں مگر حقیقت یہ ہے کہ
یہ بیان من دعن درست ہے۔ کوئی شخص بھی یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ شروع
سے لے کر تادم واپسین کبھی حضرت مسیح موعودؑ نے تشرعی یا مستقل نبی
ہونے کا دعویٰ کیا ہو کیونکہ ہمیشہ اپنی کتابوں میں آپ ایسا دعویٰ کرنے سے
انکار کرتے رہے ہیں۔ اور اس بیان میں آپ کا یہ لکھنا بھی درست ہے۔
کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فیمن کے واسطہ سے علم غیب پانے کے
معنوں میں آپ نے نبی کھلانے سے کبھی انکار نہیں کیا۔ چنانچہ توضیح مرام
میں محدث کی ہی اپنی اجتہادی تعریف پیش کرنے کے بعد جس میں سات
اجزاء نبوت بیان کئے یہ تحریر فرما دیا تھا:-

’نبوت کے معنی بجز اسکے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا اس
میں پائے جائیں۔‘ (توضیح مرام طبع اول ص ۱۸)

اس بیان سے ظاہر ہے کہ معنوی طور پر نبوت پانے سے آپ اس وقت بھی
انکار نہیں کر رہے تھے۔ جب آپ نے بہ پیرایہ محدثیت جزوی نبوت پانے
کا دعویٰ کیا تھا۔ توضیح مرام کے ص ۱۹ پر اس بات کا اعتراف بھی موجود ہے
کہ یہ نبوت انسان کامل کے اقتداء سے ملتی ہے۔ جو مجموعہ جمیع کمالات نبوت نامہ
ہے۔ یعنی ذات ستودہ صفات حضرت سیدنا مولانا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

پھر ازالہ ادغام میں بھی آپ نے فرمایا :-

”سو یہ بات کہ اس کو رسیح موعود، امتی بھی کہا اور نبی بھی
اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ دونوں شانیں امتیّت اور نبوت

کی اس میں پاٹی جائیں گی۔ جیسا کہ محدثیت میں ان دونوں

شانوں کا پایا جانا ضروری ہے۔“ (ازالہ ادغام ص ۳۸۳)

پس معنوی طور پر نبی کہلانے سے آپ نے کبھی انکار نہیں کیا پس اپنی نبوت
کی تفصیلی کیفیت کے لحاظ سے آپ کا دعویٰ شروع سے لیکر اخیر تک ایک
ہی رہا۔ آپ نے اپنے مضمون کے صفحہ ۱۷ پر لکھا ہے :-

”مرزا صاحب نے لکھا ہے :- جن لفظوں کو قرآن شریف اصطلاحی

طور پر بعض معنی کے لئے خاص کر لیتا ہے اور اپنے بیان

میں بخوبی سمجھا دیتا ہے کہ فلاں معنی کے لئے اس نے فلاں

لفظ خاص کر رکھا ہے۔ اس معنی سے اس لفظ کو صرف

اس خیال سے پھیرنا کہ کسی لغت کی کتاب میں اس کے اور

معنی بھی آئے ہیں الحاد ہے۔“

(ازالہ ادغام ص ۳۸۳ طبع اول)

اس کے بعد ازالہ ادغام سے یہ عبارت بھی آپ نے پیش کی ہے :-

”قرآن کریم نے بعض الفاظ لغت سے لیکر اصطلاحی طور پر

ایک معنی کے لئے خاص کر دیئے ہیں جیسے صوم طہرۃ

رحمانیت رحیمیت، توفی اور ایسا ہی اللہ تعالیٰ بھی اور کئی

اور الفاظ۔ سو اصطلاحی امر میں لغت کی طرف رجوع کرنا حماقت ہے۔ (ازالہ ادہام ص ۳۵ طبع اول)
 ان دو عبارتوں کو پیش کر کے آپ معترض ہیں۔
 "مرزا صاحب نے لفظ نبی کی اصطلاح کے مفہوم کے لئے لغت کی طرف رجوع کیا۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ نبی کے معنی لغت کی رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا۔ پس جہاں یہ معنی صادق آئیں گے نبی کا لفظ بھی صادق آئے گا۔"

(اشتہار ایک غلطی کا ازالہ شائع کردہ ص ۱۹۶)

اگر ہمیں مغالطہ دینا نہیں چاہتے تو پھر آپ خود غلط فہمی **الجواب** میں مبتلا ہیں۔ ان عبارتوں کا ہرگز یہ مفہوم نہیں کہ جن لفظوں کو قرآن کریم نے اصطلاحی طور پر استعمال کیا ہے ان کے لئے لغت کی طرف رجوع کرنا مترجح الحاد اور حماقت اور تفسیر بالرائے ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ قرآنی آیات میں استعمال کردہ اصطلاحی معنی رکھنے والے لفظ کے کسی اور قرآنی آیت میں ایسے معنی نہ لینے کے لئے لغت کے کسی اور معنی کی طرف رجوع کرنا تفسیر بالرائے اور الحاد و حماقت ہے۔ جو قرآن کریم کے مد نظر اصطلاحی مفہوم کے خلاف ہوں لیکن اگر لغت اس کے وہ معنی بھی بیان کرتی ہو جو خود قرآن کریم میں مد نظر ہیں تو ان معنی کو تا ثید لغت سے پیش کرنا یہ نہ الحاد ہو گا نہ حماقت۔ بلکہ اس صورت میں تو لغت کے ان معنی کی طرف

رجوع کرنے سے اس بات کا ثبوت ملے گا کہ لغت نویسوں نے بھی سمجھ لیا ہے کہ اس لفظ کے اصطلاحی قرآنی معنی کیا ہیں۔ کیونکہ لغت کی کتابوں میں جہاں ایک لفظ کے ایک سے زائد معنی بیان ہوتے ہیں ان میں لغت نویس اصطلاحی معنی بھی لکھ دیتے ہیں۔ لغت میں سدرج ان اصطلاحی معنی کی طرف رجوع جو قرآنی معنی کے لئے مؤید ہوں نہ صرف ہاں بلکہ انسب ہے کیونکہ اس سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ جو شخص قرآن میں ایک لفظ کے بطور اصطلاح ایک خاص معنی بیان کرتا ہے اس کو علمائے لغت کی بھی تائید حاصل ہے کہ یہ لفظ ان خاص معنوں میں بھی استعمال ہوتا ہے لیکن اگر کوئی لفظ قرآن سے باہر استعمال ہوا ہو تو لغت کے کسی ایسے معنی کی طرف رجوع کرنا کہ جو معنی وہاں چپاں ہوں اس قاعدہ کلیہ کی خلاف ورزی نہ ہوگی۔

پس جناب من! آپ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے بیان کردہ کلیہ کو غلط رنگ دے رہے ہیں۔ اگر مغالطہ وہی کے لئے نہیں تو اس میں آپ کی نا سمجھی ضرور ہے آپ ذرا پہلے حوالے پر غور کیجئے۔ اس کے الفاظ میں آپ نے یہ فقرہ بھی نقل کیا ہے۔ اس معنی (اصطلاحی معنی۔ ناقل) سے اس لفظ کو صرف اس خیال سے پھینکا کہ کسی لغت کی کتاب میں اس کے اور معنی بھی آئے ہیں صریح الحاد ہے۔ آپ ذرہ بھی کے لفظ پر غور فرمائیں۔ جس سے ظاہر ہے کہ لغت میں درج کردہ ایسے معنی کی طرف لفظ کو پھینکا الحاد ہے۔ جو لغت میں ان قرآنی اصطلاحی معنی اور ان کے

مسئلہ بصورت اشتراک لغتی کے لکھے گئے ہوں۔ پس قرآن مجید کے اندر کسی آیت میں ایسے معنی کی طرف رجوع تفسیر بالمرائے صریح الحاد اور حماقت ہوگا۔

لیکن لغت میں قرآن مجید کے یہ بیان کردہ اصطلاحی معنی بھی اگر موجود ہوں۔ تو ان معنی کی طرف رجوع تو نہ تفسیر بالمرائے ہے نہ الحاد۔ نہ حماقت۔ بلکہ یہ تفسیر باللغت ہوگی جو مؤید قرآنی اصطلاح ہو۔

پس جناب من! جب آپ اس کلیہ کو نہیں سمجھ سکے۔ تو آپ اس کا صحیح استعمال کیسے کر سکتے تھے۔ اس لئے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ قرآن سے باہر بنی کے ان معنی کو معلوم کرنے کے لئے جن معنی میں آپ کے لئے یہ لفظ استعمال ہوا جو عام عرفی اصطلاح کے خلاف معنی رکھتا تھا۔ لغت کی طرف رجوع کرنا بالکل جائز ہے۔ اور اس کلیہ کی خلاف ورزی نہیں۔ کیونکہ غلطی کا ازالہ لکھنے سے پہلے بھی آپ نے اپنی کتابوں میں اپنے متعلق خدا کی طرف سے استعمال کردہ بنی کے معنی کے لئے لغت کی طرف رجوع کیا تھا۔ ایک غلطی کا ازالہ لکھنے کے وقت تو آپ پر پورا انگشت ہو چکا تھا۔ کہ قرآنی معنی میں بنی کے لئے امتی نہ ہونا کوئی ضروری شرط نہیں بلکہ بنی کے معنی کے لئے لغت عربی قرآنی معنوں ہی کی مؤید ہے۔ اس لئے لغوی معنی کی طرف جو مؤید قرآن ہی رجوع نہ الحاد حماقت ہے نہ تفسیر بالمرائے۔

پس اشتہار غلطی کے ازالہ میں حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کا بنی کے لفظ کے قرآنی معنی بیان کرنے کے بعد لغت کی طرف رجوع صرف یہ ثابت

کرنے کے لئے ہے کہ ان قرآنی اصطلاحی معنی کی تائید علمائے لغت نے بھی کی ہے۔ اشتہار ایک غلطی کے ازالہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لغت کے کسی ایسے معنی کی طرف رجوع کیا ہی نہیں جو بنی کے لفظ کے قرآنی تصور کے خلاف ہوں اور تفسیر بالرائے۔ اور صریح الحاد و حماقت قرار پاسکیں۔ چنانچہ دیکھیے آپ کی پیش کردہ ایک غلطی کے ازالہ کی عبارت سے پہلے حضور علیہ السلام یہ تحریر فرماتے ہیں :-

”بنی کے معنی لغت کی رو سے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے اطلاع پا کر غیب کی خبر دینے والا۔“

”پس جہاں بھی یہ معنی صادق آئیں گے بنی کا لفظ بھی صادق آئیگا اور بنی کا رسول ہونا شرط ہے کیونکہ اگر وہ رسول نہ ہو تو غیب مصطفیٰ کی خبر اس کو مل نہیں سکتی اور یہ آیت روکتی ہے لَا يَظْهَرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ۔“

”اب اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ان معنوں کی رو سے بنی سے انکار کیا جائے تو اس سے لازم آتا ہے کہ یہ عقیدہ رکھا جائے کہ یہ امت مکالمات و مخاطبات الہیہ کے لے لے لے ہے کیونکہ جس کے ہاتھ پر اخبار غیبیہ من جانب اللہ ظاہر ہوئے بالضرورت اس پر مطابق آیت لَا يَظْهَرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ کے معنوم بنی کا صادق آئیگا۔ (اشتہار ایک غلطی کا ازالہ)

حضرت بانی سلسلہ احمدیہؑ کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ حضور
قرآنی معنی کی تائید میں لغت کو پیش کر رہے ہیں کیونکہ لغت میں نبی کے
درج کردہ معنی بھی قرآن کے اصطلاحی معنوں کے خلاف نہیں، بلکہ مؤید ہیں۔
پس حضرت اقدس علیہ السلام نے اس عبارت میں نبی کے لفظ کے لئے لغت
کے کسی ایسے معنی کی طرف رجوع نہیں کیا جو قرآنی معنی سے اختلاف رکھتے ہوئے۔
یہ تو ہے آپ کے سوال کا جواب جس سے ظاہر ہے کہ آپ یا تو اس
کتاب کو نہیں سمجھ سکے جو قرآنی اصطلاح کے متعلق حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے
تحریر فرمایا ہے یا دانستہً مخالطہ دینا چاہتے ہیں۔ کیونکہ آپ کے اذالہ نام
ملائے طبع اول دالی پہلی عبارت ادھوری پیش کی ہے۔ در نہ دوسرا
اقتباس جو ثلث سے آپ نے نقل کیا ہے اس کا مضمون پہلے اقتباس
کے آگے بھی موجود ہے جسے آپ نے درج نہیں کیا۔ اور لغت کی طرف مطلق
رجوع کو حماقت کا ثبوت مہیا کرنے کے لئے آپ نے پہلے اقتباس کو ادھورا
چھوڑا اور محض غلط فہمی پیدا کرنے کی خاطر دوسرے اقتباس کو پیش کر دیا۔
تاکہ ہر حال لغت کی طرف رجوع کو حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کے کلام میں
حماقت کہنا بھی دکھا سکیں۔ حالانکہ اس جگہ بھی قرآنی اصطلاحی معنی کے
خلاف معنی اخذ کرنے کے لئے لغت کی طرف رجوع کو حماقت قرار دینا ہی
مراد ہے جیسا کہ پہلے اقتباس سے ظاہر ہے۔ ذیل میں ہم آپ کی توجہ کے
لئے پہلے حوالہ کا پورا اقتباس درج کر دیتے ہیں۔

”بعض چالاکوں سے قرآن شریف کے کھلے کھلے ثبوت پر ہرگز

ڈالنا چاہتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ توفیٰ کا لفظ لغت کی
 کتابوں میں کئی معنوں پر آیا ہے۔ حالانکہ اپنے دلوں میں
 خوب جانتے ہیں کہ جن لفظوں کو قرآن شریف اصطلاحی
 طور پر بعض معنی کے لئے خاص کر لیتا ہے اور اپنے متواتر
 بیان سے بخوبی سمجھا دیتا ہے کہ منہاں معنی کے لئے اس
 نے فلاں لفظ خاص کر رکھا ہے۔ اس معنی سے اس لفظ
 کو صرف اس خیال سے پھیرنا کہ کسی لغت کی کتاب میں اس
 کے اور معنی بھی آئے ہیں صریح الحاد ہے۔ مثلاً کتب لغت
 میں اندھیری رات کا نام بھی کافر ہے مگر تمام قرآن شریف
 میں کافر کا لفظ صرف کافر دین یا کافر نعمت پر بولا گیا ہے
 اب اگر کوئی شخص کفر کا لفظ الفاظ مردجہ فرقان سے پھیر کر
 اندھیری رات اس سے مراد لے اور یہ ثبوت دے کہ لغت
 کی کتابوں میں اس کے یہ معنی بھی لکھے ہیں تو سچ کہو اس کا یہ
 محمدانہ طریق ہے یا نہیں۔ اسی طرح کتب لغت میں
 صوم کا لفظ صرف روزہ میں محدود نہیں بلکہ عیسائیوں
 کے گرجا کا نام بھی صوم ہے اور شتر مرغ کے سرگین کو بھی
 صوم کہتے ہیں۔ لیکن قرآن شریف کی اصطلاح میں صوم صرف
 روزہ کا نام ہے۔ اور اسی طرح صلوٰۃ کے لفظ کے معنی بھی
 لغت میں کئی ہیں۔ مگر قرآن شریف کی اصطلاح میں صرف نماز

اور درود اور دعا کا نام ہے۔ یہ بات سمجھنے والے جانتے ہیں۔ کہ ہر ایک فن ایک اصطلاح کا محتاج ہوتا ہے اور اہل اس فن کے حاجات کے موافق بعض الفاظ کو متعدد معنوں سے مجرد کر کے کسی ایک معنی سے مخصوص کر لیتے ہیں مثلاً طبابت کے فن کو دیکھتے کہ بعض الفاظ جو کئی معنی رکھتے ہیں صرف ایک معنی میں اصطلاحی طور پر محصور و محدود رکھے گئے ہیں۔ اور سچ تو یہ ہے کہ کوئی علم بغیر اصطلاحی الفاظ کے چل ہی نہیں سکتا۔ پس جو شخص الحاد کا ارادہ نہیں رکھتا۔ اس کے لئے سیدھی راہ یہی ہے کہ قرآن شریف کے معنی اس کے مروجہ اور مصطلح الفاظ کے لحاظ سے کرے ورنہ تفسیر بالرائے ہوگی۔

(ازالہ اوہام ۲۶۶-۲۶۷ ج ۱ ص ۲۶۷)

آخری خط کشیدہ عبارت سے ظاہر ہے کہ قرآن مجید کے اندر کسی اصطلاحی لفظ کو قرآنی مصطلحہ معنوں میں نہ لینا تفسیر بالرائے ہوگی۔ قرآن سے باہر کسی اور معنی میں اس لفظ کا استعمال تفسیر بالرائے نہیں کہلا سکتی۔ کیونکہ تفسیر تو قرآن کی ہوتی ہے۔ اور قرآن کے معنی مصطلحہ کو چھوڑنا ہی الحاد و حماقت قرار پا سکتا ہے۔

حضرت اقدس علیہ السلام کے اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ اس جگہ حضور لفظ تنوینی کے متعلق بحث کرتے ہوئے یہ فرما رہے ہیں کہ :-

بعض چالاک سے قرآن شریف کے کھلے کھلے ثبوت پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ توفی کا لفظ لغت کی کتابوں میں کئی معنوں میں آیا ہے (یہ واضح رہے کہ توفی کے معنی لغت کی کتابوں میں توفی اللہ فلاناً ای ا ماتہ یا توفی اللہ فلاناً ای قبض روحہ بھی درج ہیں۔ ان معنی کی طرف رجوع کو حضرت اقدس الحکام نہیں جانتے اور نہ حماقت اور تفسیر بالرائے خیال کر سکتے ہیں۔ ناقل، حالانکہ اپنے دلوں میں خوب جانتے ہیں کہ جن لفظوں کو قرآن شریف اصطلاحاً طور پر بعض معانی کے لئے خاص کر لیتا ہے۔۔۔۔۔۔ اس لفظ کو صرف اس خیال سے پھیرنا کہ کسی لغت کی کتاب میں اس کے اور معنی بھی آئے ہیں صریح الحکام ہے !

جناب من! آپ کا دل کیا کہتا ہے کیا توفی کو اس کے قرآنی اصطلاحی معنی سے پھیرنا آپ اپنے دل میں الحکام جانتے ہیں کہ نہیں کیا آپ اس سکتیہ کو غلط سمجھتے ہیں۔ اگر آپ اس کو غلط قرار دیتے ہیں تو ہمارا دعویٰ ہے کہ آپ اس کی تخیل پر قادر نہیں ہیں۔ اس لئے آپ کو وفات مسیح کا تعین مان لینا چاہیئے۔

اس اقتباس میں حضرت بانی سلسلہ احمدیہؒ نے اس غلط فہمی کو صحیح قرار دینے کے لئے دوسرے اقتباس کی طرح بعض مثالیں بھی دی ہیں مثلاً لکھا ہے :-

۱ کتب لغت میں اندھیری رات کا نام بھی کافر ہے مگر تمام قرآن کریم

میں کافر کا لفظ کافر دین یا کافر نعمت پر بولا گیا ہے ۱۱

اس مثال کو سامنے رکھ کر آپ سوچیں کہ کیا قرآن میں جو کافر کا لفظ آیا ہے اس کے

معنی میں لغت کی طرف رجوع کر کے اندھیری رات معنی لینا صریح اتحاد حماقت

اور تفسیر بالرائے ہوگی یا نہیں۔ اگر ہے تو اس مفہوم میں حضرت بانی سلسلہ

احمدیہ کا بیان کردہ کلیہ سچا ہوا اور آپ اس کی تغلیط پر قادر نہیں ہو سکتے

اور یہ بھی آپ کو سمجھ لینا چاہیے۔ کہ اگر لغت میں کافر کے معنی کافر دین

اور کافر نعمت بھی لکھے ہوں۔ تو ان معنی کی طرف رجوع بھی اس کلیہ کی

خلاف ورزی نہ ہوگی بلکہ اس کی تائید ہوگی اور مؤیدات سے فائدہ

اٹھانا اس صورت میں نہ اتحاد ہوگا نہ حماقت نہ تفسیر بالرائے ہوگی بلکہ

تفسیر بالقرآن کے ساتھ تفسیر باللغة بھی ہوگی جو مؤید قرآن ہوگی۔ اں

قرآن مجید سے باہر کفر کا لفظ اندھیری رات کے معنوں میں بھی استعمال ہو سکتا

جبکہ اں اصطلاحی معنی چسپاں نہ ہو سکتے ہوں۔ اور اندھیری رات کے

معنی ہی چسپاں ہو سکتے ہوں۔ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام نے

لکھا ہے:-

۱ اسی طرح کتب لغت میں 'صوم' کا لفظ صرف روزہ میں

محدود نہیں۔ عیسائیوں کے گرجا کا نام بھی صومر ہے اور

شتر مرغ کے سرگین کو بھی صومر کہتے ہیں لیکن قرآن کریم کی

اصطلاح میں صرف روزہ کا نام ہے۔

حضور کی پیش کردہ یہ مثال بھی اس کلیہ کی موید ہے اس مثال میں
حضور نے صوم کی اصطلاح قرآن کو لیا ہے جو روزہ کے معنی میں
ہے اور فرمایا ہے کہ لغت میں روزہ کے علاوہ اس کے دو اور معنی عیسائیوں
کا گرجا اور شتر مرغ کا سرگین کے بھی لکھے ہیں۔ لہذا قرآن شریعت میں
صوم کے معنی عیسائیوں کا گرجا مراد لینا یا شتر مرغ کا سرگین یہ صریح
الحاد اور حماقت اور تفسیر بالرائے ہوگی۔ لیکن لغت میں جو روزہ کے معنی
لکھے ہیں۔ ان معنی کی طرف رجوع جائز ہوگا۔ کیونکہ وہ قرآن کے اصطلاحی
معنی سے مطابقت رکھتے ہیں۔ اور اس کے مفہوم کے مؤید ہیں۔ ان قرآنی مجید
سے باہر اس لفظ کا دوسرے معنوں میں استعمال بھی جائز ہوگا۔
تیسری مثال میں آپ نے صلوٰۃ کا لفظ لیا ہے اور تحریر فرمایا
ہے کہ:-

”اسی طرح صلوٰۃ کے لفظ کے معنی بھی لغت میں کئی ہیں۔“

مگر قرآن کریم کی اصطلاح میں صرف نماز اور درود اور

دعا کا نام ہے۔“

اب سوچئے! نماز درود اور دعا کے معنی چھوڑ کر قرآن میں اگر صلوٰۃ
کے کوئی اور وضعی معنی مراد لیں مثلاً (آگ کے تعلق سے) آگ میں
داخل کرنا یا ہونا اور کسی اور امر کی نسبت سے تکلیف اٹھانا لیں تو
یہ صریح الحاد اور حماقت اور تفسیر بالرائے ہوگی۔ لیکن لغت کے
بیان کردہ معنی نماز اور درود اور دعا کی طرف رجوع قرآنی آیات کو

سمجھانے کے لئے ہائز ہوگا۔ اسناد و حماقت یا تفسیر بالرائے نہیں ہوگی۔
بلکہ تفسیر باللفظ ہوگی جو قرآنی معنی کی مؤید ہوگی نہ قرآن کے مخالف۔
ہم نہیں سمجھ سکتے۔ کہ کوئی شخص بقائمی ہوش و حواس لغت کے ان معنی کی
طرف رجوع کو جو قرآنی اصطلاح سے مطابقت رکھتے ہوں۔ صریح الحاد
حماقت اور تفسیر بالرائے خیال کرے۔

لغت میں بنی کے جو معنی بیان کئے گئے ہیں۔ وہ المختبر
عن المستقبل بالهام من الله وما يتعلق به تعالیٰ ہیں کہ
بنی کے معنی ہیں الہام الہی کے مستقبل کے متعلق اور خدا تعالیٰ سے متعلق
باتوں کے بارہ میں خبر دینے والا۔ یہ معنی محاورہ قرآن مجید کے مخالف نہیں
اس لئے ان معنوں سے قرآنی معنوں کی تائید حاصل کرنا جو آیت لا ینظر
علی غیبہ احداً الا من ارطفی من رسول میں بیان ہوئے
ہیں۔ لغت کی طرف رجوع قرآن مجید کے بیان کردہ معنوں کے خلاف
نہیں۔ تفسیر بالرائے اور اسناد اور حماقت لغت کے ان معنی کی طرف رجوع
کرنا کلیۃً کا منشاء ہے جو معنی قرآنی محاورہ کے خلاف ہوں۔ قرآن مجید
نے نبوت کا وہی تصور مد نظر رکھا ہے جو لغت میں بنی کے معنوں میں مد نظر ہے
آیت ما کان لبشر ان یتیم الله الکتاب والحکم والنسبۃ میں
النسبۃ کے لغت میں بیان کردہ معنی ہی مراد ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ
نے النسبۃ کا مطلق الحکم اور الحکم کا الکتاب پر کیا ہے۔
چونکہ معطوف اور معطوف علیہ میں مغایرت ضروری ہے اس لئے النسبۃ

کا تصور الحکم اور الکتاب سے الگ مفہوم میں کرنا ہوگا۔ کیونکہ گو
 بعض نبی الکتاب یعنی شریعت جدیدہ بھی لائے۔ حکومت کے ساتھ
 بھی آئے۔ جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور بعض نبی بغیر کسی
 جدید شریعت کے آئے اور حکومت بھی رکھتے تھے۔ جیسے حضرت سلیمانؑ
 مگر بعض انبیاء ایسے بھی تھے جو نہ کوئی جدید کتاب شریعت لائے نہ وہ
 صاحب حکومت تھے مگر نبی ضرور تھے جیسے حضرت یحییٰ اور زکریا علیہما
 السلام۔ ان کی نبوت کا تصور وہی تھا جو لغت میں بیان کردہ نبی کے
 اصطلاحی معنی میں ملحوظ ہے۔ قرآن مجید کی آیت لا یظہر علی غیبہ
 کے الفاظ میں لغت میں بیان کردہ نبی کا اصطلاحی مفہوم ہی مد نظر ہے
 اور اظہار علی الغیب کا مرتبہ رکھنے والے نبی کے لئے قرآن مجید نے
 الا من ارتضیٰ من رسول میں اس نبی کے لئے رسول ہونا ضروری
 قرار دیا ہے۔ ہاں ہر نبی اور رسول کے لئے قرآن مجید نے ان معنوں
 میں الکتاب ملنے کا ضرور ذکر کیا ہے کہ انہیں شریعت کا علم دیا جاتا ہے
 خواہ وہ شریعت جدیدہ لائے یا کسی پہلی شریعت کے تابع کیا گیا ہو۔
 جناب من! آپ صرف ایک غلط فہمی میں مبتلا تھے۔ جس سے ہم نے
 آپ کو نکالنے کی کوشش کی ہے۔ امید ہے کہ آپ کی غلط فہمی دور
 ہو جائے گی۔

آگے آپ نے ازالہ اداہام طبع اول ص ۵۵ سے مندرجہ ذیل عبارت
 پیش کی ہے۔

خاتم النبیین ہونا ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی
 دوسرے نبی کے آنے سے مانع ہے۔ ہاں ایسا نبی جو مشکوۃ
 نبوت محمدیہ سے نور حاصل کرتا ہے اور نبوت تامہ نہیں رکھتا
 جس کو دوسرے لفظوں میں محدث کہتے ہیں وہ اس تحدید
 سے باہر ہے۔

حضرت ہانی سلسلہ احمدیہ کی اس عبارت پر آپ کا سوال یہ ہے۔
 پہلے ختم نبوت کی تحدید سے صرف محدث ہی باہر تھا۔ پھر
 ظلی بروز نبی کو بھی اس تحدید سے باہر کر دیا۔

درحقیقت تو امتی نبی یا بالفاظ دیگر ظلی اور بروز نبی بھی

الجواب

پہلے ہی اس تحدید سے باہر تھا۔ البتہ حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام نے اسے بصورت محدث کی اپنی اجتہادی تعریف کے اس تحدید
 سے باہر قرار دیا تھا۔ اور محدث کی یہ تعریف دراصل امتی نبوت ہی کی
 تعریف تھی۔ جو ظلی اور بروز نبی طور پر مل سکتی تھی۔ واضح رہے کہ خاتم النبیین
 کے لفظ میں ایک پیشگوئی معنی تھی۔ اس لئے جب حضرت مسیح موعود کو اپنی
 شان کے متعلق نبوت کی تعریف بہ پیرائہ محدث کے بعد جو اجتہادی تعریف
 غنی خدا کی طرف سے متواتر وحی کے ذریعہ صریح طور پر نبی کا خطاب پانے
 کا علم ہوا۔ تو آپ نے پہلی تعریف ترک فرمادی۔ اور اپنی شان محدثوں
 سے بالاسمجھ لی۔ اور خدا کی وحی کی روشنی سے اپنی بروز نبی اور ظلی نبوت
 جو پہلے بھی آپ کو حاصل تھی خاتم النبیین کی تحدید سے باہر سمجھ لیا۔ کیونکہ

امتی نبی اور خلی اور بروز ہی نبی بھی مشکوٰۃ رسالت محمدیہ سے ہی
فیضیاب تھا۔ پس ہمیں تو اس میں کوئی قابل اعتراض بات نظر نہیں
آتی۔ قل رب زدنی علماً کی دعا خود خدا تعالیٰ نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کو سکھائی تھی جس کے نتیجہ میں آپ کو ایک نیا علم دیا
گیا۔ چنانچہ پہلے بوجہ انکسار آپ اپنے آپ کو نبیوں سے افضل نہ جانتے
تھے اور اٹھارہ سال کے بعد خاتم النبیین کی آیت نازل ہونے پر
آپ اپنے تئیں تمام نبیوں سے افضل جاننے لگے۔ پس آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم اور حضرت بانی سلسلہ احمدیہ خدا کی دین سے کیونکر انکار
کر سکتے تھے۔ اسی لئے دونوں ہی نے اپنے انکسار کی حالت کو ترک کر کے
خدا کی حکم کے مطابق اپنی شان کے پہلے سے بلند تر ہونے کا اعلان
کر دیا۔ اور دونوں نے پہلی بات کے خلاف بات کہہ دی اور لوگوں کی
مخالفت سے نہیں ڈرے۔ پس شان کے بارہ میں تدریجی انکشاف چونکہ
حقیقی تناقض کا حامل نہیں ہوتا اس لئے قابل اعتراض نہیں۔

اگر خاتم النبیین کی آیت سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
کلی فضیلت کا دعویٰ نہ سمجھا ہوتا اور اس کے نزول پر بھی صرف اپنی
جزوی فضیلت کے انبیاء پر قائل ہوتے تو پھر انکسار طبع کی وجہ سے جو
ہمیشہ آپ کے لازم حال تھا اس کو ترک کرنے کی وجہ سمجھ میں نہیں آ سکتی۔
اور نہ اس بات کی وجہ سمجھ میں آ سکتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
لوگوں کی دوسرے انبیاء سے محبت و عقیدت کو قائم رکھنے کے لئے پہلے

طریق کو کیوں ترک فرمایا اور پہلے طریق کے خلاف کیوں تمام انبیاء پر اپنی فضیلت کا اعلان کر دیا۔

جناب من! آپ نے لکھا ہے کہ:-

”سنہ ۱۹۰۱ء میں جب مرزا صاحب نے محدثیت سے انکار کر کے نبوت کا دعویٰ کیا تو محدث پر علوم غیب کا دروازہ جو پہلے کھلا تھا بند کر دیا اور لکھا: اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پائیوالا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر بتلاؤ کس نام سے اسے پکارا جائے اگر کہو کہ اس کا نام محدث رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں، کہ محدث کے معنی کسی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہیں...“
”قرآن شریف مجرب نبی بلکہ رسول ہونے کے دوسروں پر علوم غیب کا دروازہ بند کرتا ہے جیسا کہ آیت لا یظہر علی غیبہ احدنا من ارقضی من رسول سے ظاہر ہے۔“

(اشتہار ایک غلطی کا ازالہ مورخہ ۵، (میرزا) ۱۹۰۱ء)

جناب من! اشتہار ایک غلطی کا ازالہ کی یہ عبارتیں درج کرنے کے بعد عرض کرنے کے لئے آپ لکھتے ہیں:-

ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کی سنہ ۱۹۰۱ء سے پہلے اور بعد کی تحریروں میں تناقض واقع ہو گیا ہے بلکہ قرآن مجید کی ایک ہی آیت میں ایک ہی لفظ رسول میں پہلے محدث کو شامل کر کے پھر اسے خارج کر کے ایک طرف تناقض کا ثبوت مہیا کیا تو دوسری طرف یہ بھی ثابت کر دیا کہ مرزا صاحب قرآن مجید کو سمجھنے

میں کنہ ذہن واقع ہوئے ہیں۔ بیس سال تک وہ لفظ رسول کا مطلب نہ سمجھ سکے۔ بیس سال تک لفظ رسول میں محدث کو بھی شامل رکھا اور اس پر علوم غیبیہ کا دروازہ کھلا رکھا لیکن محدثیت سے انکار کرنے کی خاطر اس پر علوم غیب کا دروازہ بند کر دیا۔ اور لفظ رسول میں صرف نبی اور رسول کو شامل رہنے دیا۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جس بناء پر محدثیت سے انکار **الجواب** کیا وہ بنیاد غلط نہیں۔ جناب من! آپ کا یہ لکھنا خود آپ کی غلطی ہے۔ کہ وہ بنیاد ہی غلط ہے۔ آپ نے آیام الصلح حاشیہ ص ۱۷ سے جو عبارت اپنے مضمون میں درج کی ہے۔

”قرآن شریف میں ہے فلا یظہر علی غیبہ احدًا

الا من ارتضیٰ من رسول یعنی کامل طور پر غیب کا بیانی کرنا صرف رسولوں کا کام ہے دوسرے کو یہ مرتبہ عطا نہیں ہوتا رسولوں سے مراد وہ لوگ ہیں جو خدا کی طرف سے بھیجے جاتے

ہیں خواہ نبی ہوں یا رسول یا محدث اور مجدد ہوں۔

اس سے ظاہر ہے کہ آیت لا یظہر علی غیبہ احدًا الا من ارتضیٰ من رسول میں ہی آپ کی نبوت اور رسالت کی بنیاد بھی موجود تھی جب آپ نے محدث کو رسولوں میں شامل کیا تھا تو محدث کے لئے نبی کہلانا بھی جائز رکھا تھا۔ چنانچہ جناب من! آپ نے خود اپنے مضمون میں تسلیم کیا ہے کہ جب تک مرزا صاحب نے محدث ہونے کا دعویٰ کر رکھا تھا

اس وقت سوائے نئی شریعت کے نبوت کی تمام صفات
محدث میں پائی جاتی تھیں۔
اس امر کے ثبوت میں آپ نے برکات الدعا سے ذیل کا حوالہ بھی پیش
کیا ہے۔

”صاحب دجی محدثیت اپنے متبوع ہی کا پورا ہمنگ ہوتا
ہے اور وہ بغیر نبوت اور تجدید احکام (یعنی نئی شریعت
والی نبوت کے۔ ناقل) وہ سب امور بطور انعام و اکرام
وارد ہوتے ہیں جو نبی پر وارد ہوتے ہیں۔“

جناب من! ہم آپ کا یہ بیان درست سمجھتے ہیں کہ مرزا صاحب نے اس عبارت
میں نئی شریعت لانے والا نبی ہونے سے (انکار کیا ہے۔ سو آپ پر واضح
ہو کہ یہ اقرار تو حضرت مرزا صاحب کو ہمیشہ رہا ہے کہ آپ نئی شریعت لانے
والے نبی اور رسول نہیں بلکہ آپ نے تو مستقل نبی (یعنی غیر امتی)۔ غیر
تشریعی نبی ہونے سے بھی ہمیشہ انکار کیا ہے) اور اپنے تئیں محدث کہتے
ہوئے بھی غیر تشریعی من وجہ نبی اور من وجہ امتی قرار دیتے
تھے اور محدث میں دونوں شانیں اہمیت اور نبوت کی تسلیم کرتے تھے۔
لہذا میں بھی آپ نے نئی شریعت لانے یا مستقل نبی ہونے کا دعویٰ
نہیں کیا۔

توضیح مرام میں محدث کے لئے جو سات باتیں آپ نے ضروری قرار
دی تھیں ان کے بیان کرنے کے بعد صاف لکھ دیا تھا۔

نبوت کے معنی بجز اس کے اور کچھ نہیں کہ امور متذکرہ بالا

اس میں پائے جائیں۔ (توضیح مرام ص ۱۸ طبع اول)

پس محدثیت کے پیرایہ میں جس نبوت کا آپ کو دعویٰ تھا ۱۹۱۷ء میں ابھی آپ کا دعویٰ انہیں سات اجزائے نبوت سے کسی زائد امر پانے کا نہیں ہوا پس تفصیلی کیفیت آپ کی نبوت کی شرعاً سے لے کر تادم واپسین ایک ہی رہی ہے۔ جو تبدیلی پیدا ہوئی وہ صرف تاویل میں ہوئی کہ پہلے آپ نے اس نبوت کا دوسرا نام محدثیت رکھا اور بعد میں یعنی ۱۹۱۷ء میں اس کا دوسرا نام محدثیت رکھنا ترک کر دیا۔ تو اس سے آپ کے کلام میں کوئی حقیقی تناقض جو قابل اعتراض ہوتا ہے ہرگز نہیں پایا گیا۔ کیونکہ حقیقی تناقض اجتماع نقیضین کی صورت میں پایا جاتا ہے۔ اور ایک عقیدہ کو ترک کر کے اس کی بجائے اس کے متناقض عقیدہ کو اختیار کرنے سے جبکہ دونوں عقیدوں کا زمانہ الگ الگ ہو اجتماع نقیضین قرار نہیں پا سکتا۔ پس آپ پر تبدیلی عقیدہ کی بناء پر حقیقی تناقض پیدا ہونے کا اعتراض بے بنیاد ہے۔

ہم پہلے ثابت کر آئے ہیں کہ تفصیلی کیفیت کے لحاظ سے آپ کی نبوت میں ان دونوں زمانوں میں بجز اس تاویل کے کوئی فرق پیدا نہیں ہوا کہ ۱۹۱۷ء سے پہلے آپ اپنی نبوت کا دوسرا نام محدثیت قرار دیتے تھے کیونکہ نبوت کی معروف اصطلاحی تعریف میں نبی کے لئے کسی نبی کا امتی نہ کہلانا ضروری سمجھا جاتا تھا۔ لیکن بعد میں جب آپ پر خدا تعالیٰ کی طرف سے اپنی نبوت کے متعلق صراحت اور وضاحت ہو گئی تو آپ نے سمجھ لیا کہ امتی

ہونا خدا کی اصطلاح اور قرآنی اصطلاح میں واقعی بنی ہونے میں روکنے نہیں
 لہذا آپ نے اپنی محدث والی اجتہادی اصطلاح ترک فرمادی۔ لیکن
 مجددین کے جزدی بنی اور جزدی رسول ہونے سے آپ نے کبھی انکار نہیں
 کیا۔ اہل کامل مکالمہ منہا طلبہ اللہ شتمل بر امور غیبیہ پانے والا تیرہ سو سال
 میں آپ نے بموجب احادیث نبویہ صرف اپنے وجود کو قرار دیا۔ جیسا کہ
 حقیقۃ الوحی ص ۳۹ سے ظاہر ہے۔ تبدیلی عقیدہ کے وقت آپ کی محدث
 کی اجتہادی تعریف مندرجہ توضیح مرام ص ۱۵۱ دراصل واقعی نبوت کی تعریف
 ثابت ہو چکی تھی۔ اور امتی ہونا مانع نبوت نہیں تھا۔ اس لئے محدث کی
 یہ اجتہادی تعریف بنی کی تعریف سمجھی جائے گی جو واقعی بنی ہوتا ہے نہ کہ
 محض محدث۔ محدث کے معنوں کے لئے آپ کی تعریف مندرجہ توضیح مرام
 اس وجہ سے اب حجت نہ رہی تھی کہ آپ اسے منسوخ کر چکے ہیں۔ مزید
 اسے نبوت کی تعریف سمجھنے لگے تھے۔ اس لئے آپ کو اس اجتہادی تعریف
 کے مطابق محدث قرار دینا درست نہ رہا۔ بلکہ بنی قرار دینا درست ثابت
 ہوا۔ لہذا اس کے بعد آپ صرف اسی طرح محدث کہلا سکتے تھے جس طرح
 ایک بنی علی وجہ الکمال مکالمہ منہا طلبہ اللہ کا شرف رکھنے کی وجہ سے محدث
 کہلا سکتا ہے۔ گویا بنی کو محدث کہنے کا صرف اتنا مفہوم ہوتا ہے کہ شخص خدا
 کے مکالمہ منہا طلبہ سے مشرف ہے اور یہ مفہوم لغت میں مندرجہ محدث کی اصطلاحی
 تعریف میں موجود تھا۔ اس لئے آپ نے لغت میں پیش کردہ مفہوم کے
 مطابق محض محدث کہلانے کو اپنی شان اور مرتبہ کے اظہار کے لئے کافی نہ سمجھا۔

کیونکہ لغت عربی میں محدث کی اصطلاح کے مفہوم میں اس پر امر غیب کا اظہار ضروری شرط قرار نہیں دیا گیا تھا بلکہ لغت عربی میں صرف نبی کے لئے اخبار غیبیہ پر اصطلاح پانا ضروری قرار دیا گیا تھا۔ اس لئے آپ نے اشتہار ایک غلطی کے ازالہ میں لکھا کہ:-

اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر مبتلاؤ کس نام سے اس کو پکارا جائے اگر کو اس کا نام محدث رکھنا چاہیے تو میں کہتا ہوں تحدیث کے معنی کسی لغت کی کتاب میں اظہار غیب نہیں ہے اور نبی کے معنی اظہار امر غیب ہے۔

پس آپ کو نبی محدث کہنا اب بھی جائز ہے نبی کا لفظ ترک کر کے محض محدث محدث کہنا جائز نہیں۔ پس تبدیلی عقیدہ کے بعد آپ صرف اسی طرح محدث کہلا سکتے ہیں۔ جس طرح ہر نبی کو محدث کہنا جائز ہے لیکن محض محدث نہیں کہلا سکتے۔ کیونکہ اس سے نبوت کی نفی کا احتمال پیدا ہوتا ہے۔ فافہم و تدبر حضرت اقدسؑ نے محدث کی توضیح مرام میں جو اجتہادی تعریف کی تھی اس میں اپنی واردات ملحوظا تھیں۔ جن میں امور غیبیہ کا اظہار بھی تھا۔ جب محدث کی یہ اجتہادی تعریف دراصل نبوت کی تعریف قرار پا گئی تو قرآنی بیان کے مطابق امور غیبیہ علی وجہ الکمال پانا صرف واقعی نبی اور رسول کی شرط قرار پایا نہ کہ مجددین محدثین کے لئے شرط۔ ہاں مجددین امت چونکہ مکالمہ معی طہ الثبہ سے مشرف ہوتے رہے ہیں اور حدیث نبوی لفظ

یَبْقَى مِنَ النَّبُوَّةِ إِلَّا الْمُبَشِّرَاتُ كے مطابق انہیں المبشرات یعنی
 امور غیبیہ سے حصہ ملتا رہا ہے۔ کیونکہ المبشرات واسلئے حصہ نبوت میں گزر کر
 صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک مومنوں کی رو یا مہما لمحہ بھی داخل ہیں۔
 اس لئے مجددین محدثین جزوی طور پر نبوت اور رسالت کے بھی حامل
 ہوتے رہے ہیں اور انہیں نبوت مطلقہ کے بالمقابل صرف جزوی نبی
 اور رسول کہنا جائز ہے۔ ورنہ واقعی نبی وہی کہلا سکتا ہے جسے خود
 خدا تعالیٰ بکثرت امور غیبیہ پر اطلاع بھی دیتا ہو اور خود اس کا نام نبی
 اور رسول بھی اس کے الہامات میں رکھ دے۔ مولانا جلال الدین رومی
 نے تو پیر حکمت کو بھی نبی وقت کہا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں :-

چوں ہدای دست خود در دست پیر پیر حکمت کو علیم است و خیر
 آن نبی وقت باشد اے مرید کہ از نور نبی آئید پدید
 کہ جب تو پیر کے ہاتھ میں ہاتھ دے ایسے پیر کے ہاتھ میں جو پیر حکمت
 ہے۔ عالم دین اور حالات سے واقف ہے تو اسے مرید وہ پیر نبی وقت
 ہوگا۔ کیونکہ اس سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نور ظاہر ہو رہا ہوگا
 پس غلطی طور پر مجتہدین امت کو علی قدر مراتب غلیب جزوی نبی اور رسول
 کہنا جائز ہے۔

واضح رہے کہ حضرت مسیح موعودؑ بیس سال تک اپنی محدثیت کے اعلان
 پر قائم نہیں رہے بلکہ یہ عرصہ انحصارہ سال کا بنتا ہے مگر محدث کی تعریف
 جو آپؑ نے ۱۸۹۱ء میں کی۔ وہ دراصل واقعی نبوت کی ایسی تعریف ثابت

ہوئی ہے۔ اس لئے آپ کا محدثیت کے پیرایہ میں نبوت کا دعویٰ بھی دراصل امتی نبی ہونے کے بعد کے دعویٰ سے بلحاظ تفصیلی کیفیت کے مطابقت ہی رکھتا تھا۔ لہذا آپ شروع دعویٰ سے ہی امتی نبی تھے اور مادہ واپس یہی آپ کا دعویٰ رہا۔ آپ نے کبھی بھی مستقل شریعت لانے یا مستقل نبی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔

حضرت مرزا صاحب قرآن مجید کو سمجھنے میں کند ذہن نہ تھے۔ بلکہ بڑے ذہین تھے۔ رسول کے لفظ میں آپ کے نزدیک جزوی طور پر مجددین و محدثین ہی داخل تھے۔ اس کا آپ نے کبھی انکار نہیں کیا۔ لہذا کند ذہن ہونے کا الزام بھی باطل ہے۔ اور تناقض پایا جانے کا الزام بھی باطل ہے۔

آئندہ آنے والا مثیل مسیح

حضرت مرزا غلام احمد صاحب مسیح موعود علیہ السلام کے ذریعہ جس دعوت عامہ کی تخم ریزی ہوئی ہے اس کی تکمیل آپ کی خلافت کے ذریعہ ہو رہی ہے۔ اس دوران میں یا اس کی تکمیل پر اگر کوئی اور مثیل مسیح آئے جس کا امکان حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو مسلم ہے تو وہ آپ کا ظل اور خلیفہ ہی ہوگا۔ پس آئندہ آنے والا مجدد یا مثیل مسیح آپ کا ظل اور خلیفہ ہی ہو سکتا ہے۔ دعوت عامہ کے کام کی تکمیل ابھی باقی ہے اس کی تکمیل غلبہ اسلام پر ہو جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔ مخمریزی حضرت مسیح موعود

کے ذریعہ ہو چکی ہے یہی تخم بڑھیں گے اور انہیں کی آبپاری کے لئے کوئی مثیل مسیح بھی آ سکتا ہے۔ جو مجدد بھی ہو۔ مگر وہ آپ کا خلیفہ اور جانشین بھی ہو گا۔ مسیح اور مہدی کے الفاظ سے مسیح موعود اور مہدی محمود مراد ہیں۔ تبلیغ ہدایت میں حضرت مرزا بشیر احمد صاحب کی مراد یہ ہے کہ ان کے نزدیک رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے مسیح موعود اور مہدی محمود حضرت مرزا غلام احمد علیہ السلام ہی ہیں اور آئندہ کے لئے کسی ایسے شخص کی آمد سے انکار کیا ہے جو ان کے کام کا اعادہ کرے۔ انہی کے کام کو جاری رکھنے کے لئے کسی مثیل مسیح یا مجدد کا جو ان کا خلیفہ بھی ہو آپ نے ہرگز انکار نہیں کیا۔ بلکہ اقرار ہی کیا ہے چنانچہ آپ تبلیغ ہدایت میں لکھتے ہیں :-

”ظاہر ہے کہ کسی بامورد و مرسل کا جو کام بتایا جاتا ہے وہ کامل طور پر اس کی زندگی میں پورا نہیں ہو جاتا کرتا۔ بلکہ اس کے ذریعہ صرف اس کام کی تخم نری ہو کر رہتی ہے پھر بعد میں خدا تعالیٰ اس کے خلفاء اور اس کی جماعت کے ذریعہ آہستہ آہستہ اس کام کو انجام تک پہنچاتا ہے۔“

(ذریعہ عنوان مسیح موعود کے کام کی تخم نری مکمل ہو چکی ہے لکھتے)

یہ عبارت معترضہ کی پیش کردہ عبارت سے آگے کی ہے۔ پس معترضہ نے اعتراض کی خاطر ادھوری عبارت پیش کی ہے۔ ہماری پیش کردہ عبارت کے بعد آگے چل کر حضرت صاحب زادہ صاحب مسیح موعود کی علامات کے ذیل میں لکھتے ہیں :-

ساری علامات خود مدعی کی ذات میں پوری ہونی ضروری بھی نہیں ہوتیں بلکہ بعض اس کے بعد اس کے خلفاء اور متبعین میں پوری ہوتی ہیں کیونکہ اس کے خلفاء اور متبعین اس سے الگ نہیں ہوتے۔ اصل علامات بیان کرتے ہوئے صرف سلسلہ کے بانی کے نام لے دیا جاتا ہے۔ مگر عملاً بعض باتیں خود اسی میں ظاہر ہوتی ہیں اور بعض اس کے خلفاء اور متبعین میں ظاہر ہوتی ہیں اور سب اس کی علامات کہلاتی ہیں۔ کیونکہ وہ اس سلسلہ کا بانی ہوتا ہے اور باقی اس کے پیرو۔ یعنی وہ اصل ہوتا ہے اور باقی فرع۔

(تبلیغ ہدایت صفحہ ۲۹ مطبوعہ نظارت اشاعت لٹریچر)
اس بیان سے ظاہر ہے کہ مسیح موعود کی بعض علامات حضرت مرزا بشیر احمد رضا کے نزدیک بھی آپ کے خلفاء کے ذریعہ پوری ہوں گی جس کے لئے مسیح موعود کا وجود اصل ہے اور وہ خلفاء مسیح موعود کی فرع ہیں اس طرح مسیح موعود میں ہو کر وہ سب بشیر احمد رضا میں پس حضرت مرزا بشیر احمد صاحب کا مسیح موعود سے کوئی اختلاف نہیں ہے یہ صرف آپ کی سمجھ کا قصور ہے۔

دَابَّةُ الْأَرْضِ

نزدیک مسیح میں حضرت مسیح موعود کا قرآن مجید کو ذرا المعارف قرار دینا درست ہے بلکہ اس کے ذرا المعارف ہونے کی بناء پر آپ کا یہ

بیان بھی درست ہے کہ:-

”قرآن شریف فرماتا ہے کہ آخری زمانہ میں دو قسم کے ذابۃ الارض پیدا ہو جائیں گے۔ (۱) ایک تو علماء بے عمل جن کے دل زمین کے ساتھ چسپاں ہوں گے زمین کی شہرت چاہیں گے۔ (۲) دوسرا طاعون کا کیرا جو بطور سزا دہی ظاہر ہو گا۔ سو اس زمانے میں دونوں باتیں ظہور میں آگئیں۔“ (نزول المسیح ص ۴۴ طبع اول)

مگر آپ اس پر معترض ہیں کہ:-

”ظاہر ہے کہ مرزا صاحب نے ایک ہی آیت میں لفظ ذابۃ الارض کے پہلے تو مجازی معنی ”علماء ظاہر“ بیان کئے اور بعد میں اس کے لغوی یا حقیقی معنی طاعون کا کیرا بتائے۔ پھر ان دونوں میں تناقض کو دفع کرنے کے لئے بتایا کہ اس لفظ کے بیک وقت دونوں معنی لینا درست ہے۔ اور ساتھ یہ بھی لکھ دیا کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی قرآنی معارف اس طرح بتدریج کھلے تھے اس طرح مرزا صاحب نے دو غلطیاں کیں۔ (۱) پہلی غلطی یہ کہ ایک ہی آیت میں ایک ہی لفظ ذابۃ الارض کے مجازی معنی اور حقیقی یا لغوی معنی اکٹھے کر دیئے جو علم لغت کی رو سے امر محال ہے (۲) دوسری غلطی یہ کہ ایک بہت بڑا جھوٹ بولا گو یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی

قرآنی آیات کا مطلب و مفہوم بیان کرتے ہوئے ایسی
 غلطیاں کرتے رہے ہیں اگر مرزا صاحب نے جھوٹ نہیں
 بولا تو بتایا جائے کہ کس کا مطلب بیان کرتے ہوئے غلط
 نے پہلے تو ایک لفظ کے صرف مجازی معنی بیان کئے
 پھر کچھ عرصہ بعد اس لفظ کے حقیقی یا لغوی معنی بیان کئے
 اور پھر تناقض کو دور کرنے کے لئے دونوں معنوں
 کو اکٹھا کر دیا اور اسے قرآنی معارف میں تدریج کا
 نام دیا۔

آپ کے یہ دونوں اعتراض غلط ہیں اور دوسرا اعتراض
الجواب نہایت ہی پھر اور سراسر افترا اور جھوٹ ہے۔ آپ کے
 پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ دَابَّةُ الارض کے معنی سوار کی جانور
 اس کی حقیقت عرفیہ عامہ ہے۔ اور اس حقیقت عرفیہ عامہ کے مقابلہ میں
 دَابَّةُ الارض سے کسی خاص قسم کا انسان مراد لینا مجاز ہے۔ اور
 طاعون کے جراثیم بھی اسی حقیقت عرفیہ عامہ کے مقابلہ میں مجاز ہی ہیں
 پس اس جگہ دو مجازی معنی ہی دَابَّةُ الارض کے ایک حقیقت
 عرفیہ کے بالمقابل بیان ہوئے ہیں۔ اگر آپ کو علم بلاغت سے کچھ
 مس ہے تو آپ کو جانتا چاہیئے کہ حقیقت عرفیہ کے مقابلہ میں حقیقت
 لغویہ بھی مجاز بن جاتی ہے۔ قرآن مجید کی آیت وَمَا مِنْ دَابَّةٍ
 فِي الارضِ اِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا (ہود آیت ۶) میں تمام جاندار

مخلوق کے لئے یہ لفظ استعمال ہوا ہے۔ یہ عرف خاص قرآنی ہے۔ اس کے مقابلہ میں اخرجنا لهم دابة من الارض والی آیت میں دابة الارض کے دونوں معنی مجازی ہیں۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان الله وملكته يصلون على النبي يا ايها الذين امنوا صلوا عليه وسلموا تسليماً۔ اس آیت میں خدا اور فرشتوں کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوٰۃ بھیجنے کا ذکر ہے اور مومنوں کو آپ پر صلوٰۃ بھیجنے کی ہدایت ہے۔ لیکن اس جگہ يصلون میں صلوٰۃ کا لفظ خدا اور ملائکہ کے لئے دو معنوں میں استعمال ہوا ہے۔ مراد خدا کے نبی پر صلوٰۃ سے خدا کی رحمت خاصہ کے لئے ملائکہ کو حکم دینا ہے۔ اور ملائکہ کی طرف سے صلوٰۃ سے تعمیل حکم مراد ہے اس طرح خدا اور ملائکہ کی صلوٰۃ الگ الگ مفہوم رکھتی ہیں اور مومنوں کی صلوٰۃ سے مراد آگے والی آیت میں معن دینا کرنا ہے جس کے مقابلہ میں رحمت کے لئے حکم دینا اور رحمت کے حکم کی تعمیل کرنا دونوں مجازی معنی ہیں۔ جو ایک لفظ میں جمع ہیں۔

افسوس ہے کہ دوسری غلطی بیان کرنے میں آپ نے حضرت مسیح موعودؑ کی طرف منشاء متکلم کے خلاف یہ منسوب کر دیا ہے کہ گو یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی قرآنی آیات کا مفہوم بیان کرنے میں ایسی غلطیاں کرتے رہے۔
جناب من! یہ آپ کا افتراء ہے نہ حضرت مرزا غلام احمد علیہ السلام

نے ایسا کہا ہے نہ ان کے کسی فقرہ کے ایسے معنی لئے جا سکتے ہیں
آپ نے تو فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی قرآنی معارف
تدریجاً کھلے۔ اس کا یہ مطلب نکالنا گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
قرآنی آیات کا مفہوم بیان کرنے میں غلطیاں کرتے تھے مزید افترا ہے
اور رسول کریم پر ذوالمعارف آیات کا مفہوم تدریجاً کھلنا ہرگز قابلِ غرض
نہیں اس میں قطعاً کوئی جھوٹ بولنے کا شائبہ نہیں۔ خود رسول کریم نے
فرمایا ہے قرآن کریم کا ایک ظاہر ہے اور اس ظاہر کا بطن بھی ہے ظاہر
کے مقابلہ میں بطن بہر حال دوسرے معنی ہونگے۔ خدا کا رسول کریم کو یہ دعا
سکھانا قل رب زدنی علماً معارف قرآنی کے کھلنے کے لئے بھی
استدعا ہے۔ چنانچہ دیکھئے آیت الذین یؤمنون بالغیب کی
تفسیر میں رسول کریم کے دو مختلف وقتوں کے دو قول مذکور ہیں (۱) ایک
قول یہ ہے عن نوبلہ بذت سلم قالت قامت الظہر
والعصر فی مسجد بنی حارۃ فاستقبلنا مسجد ایلیا فضربنا
مسجد تین ثمر جاءنا من یخبرنا ان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم قد استقبل البیت الحرام فتحول الرجال
مکان النساء والنساء مکان الرجال وصلینا المسجد تین
الباقیتین ونحن مستقبلوا البیت الحرام فبلغ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذلک فقال اولئک قوم
أمنوا بالغیب۔ (تفسیر درمنثور جلد ۱ ص ۲۱۰ زیر آیت الذین یؤمنون بالغیب)

ترجمہ ۱۔ نوید سنتِ اسلام سے روایت ہے اس نے کہا۔ بنی حارہ کی مسجد میں ظہر و عصر کی نماز قائم ہوئی تو ہم نے ایلیا، کی مسجد (بیت المقدس) کی طرف منہ کیا اور دو رکعتیں ادا کیں۔ تو ایک آدمی ہمیں خبر دینے آیا۔ کہ رسول کریمؐ نے خانہ کعبہ کی طرف منہ کر لیا ہے اس پر مرد عورتوں کی جگہ آگئے اور عورتیں مردوں کی جگہ چلی گئیں۔ تو ہم نے باقی دو رکعتیں نماز کی قبلہ رخ ہو کر ادا کیں یہ بات رسول کریمؐ کو پہنچی۔ تو آپؐ نے فرمایا۔ یہ وہ لوگ ہیں جو غیب پر ایمان لائے ہیں۔ اس سے ظاہر ہوا۔ سنی ہوئی حدیث نبویؐ پر عمل کرنا خواہ راوی ایک شخص ہو ایمان بالغیب ہے۔ البتہ شرط یہ ہے کہ وہ راوی صحابی ہو جس سے حدیث خود کانوں سے سنی جائے۔

(۲) دوسرا قول ہے۔ عن انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ليتني قد لقيت اخواني فقال له رجل من اصحابه اخوانك قال بلى انتم اصحابي واخواني يا تون من بعدى يومنون بي ولم يروني ثم قرأ الذين يومنون بالغيب و يقيمون الصلوة۔ (در فتور جلد ۲۶ ص ۲۷۷)

ترجمہ ۱۔ حضرت انسؓ سے روایت ہے انہوں نے کہا رسول اللہؐ نے فرمایا۔ کاش میں اپنے بھائیوں سے ملتا۔ اس پر آپؐ کے اصحاب میں سے ایک نے کہا۔ اپنے بھائیوں سے۔ آپؐ نے فرمایا ان تم لوگ میرے اصحابی ہو اور میرے بھائی وہ ہیں جو میرے بعد آئیں گے وہ مجھ پر ایمان لائیں گے

اور انہوں نے مجھے دیکھا نہیں ہوگا۔ پھر آپ نے الذین یؤمنون بالغیب کی آیت پڑھی۔ اس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعد اگر ایمان لائے والے لوگوں کو بھی جنہوں نے آپ کو دیکھا نہیں اور مومنوں میں الذین یؤمنون بالغیب کا مصداق قرار دیا ہے اور صحابہ کرام کو اور مومنوں میں اور یہ دونوں معنی باہم مختلف ہیں اور نبی کریم کی طرف سے الذین یؤمنون بالغیب کی دو تفسیریں ہیں۔ اور جس طرح دایۃ الارض کے لفظ کے متشابہ ہونے کی وجہ سے اس کی دو تفسیریں حضرت مسیح موعودؑ نے بیان فرمائی ہیں۔ اسی طرح الذین یؤمنون بالغیب کی آیت میں الغیب کے متشابہ لفظ ہونے کی وجہ سے اس کی دو تفسیریں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی ہیں جو باہم مختلف ہیں۔ اور مصداق ان کے الگ الگ اشخاص ہیں جس طرح دایۃ الارض کے مسیح موعودؑ کے بیان کردہ دو مختلف مومنوں کے مصداق الگ الگ ہیں۔ پس قرآن کریم کا ذوالمعارف ہونا تو ظاہر ہی ہے۔ اور حضرت مسیح موعودؑ کا یہ بیان بالکل سچ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی قرآنی معارف بتدیک کھلے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بارہ میں کچھ وضاحت فرمانے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ کیونکہ یہ دونوں معنی ایسے ضدین نہیں جن کا ایک وجود میں تحقق تسلیم کیا گیا ہو نہ دایۃ الارض کے دونوں معنی ایسے ضدین ہیں جن کا حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام نے کسی ایک

وجود میں تحقق مانا ہو۔ ہندوین کے ایک محل مقام اور وجود میں تحقق محال ہوتا ہے۔

کفر و ایمان کی بحث | بے شک حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کہا ہے کہ کافر قرار دینا احکام جدیدہ لانیوالے نبیوں کا ہی کام ہے اور مراد اس سے التزام کفر ہی ہے۔ التزام کفر اور لزوماً کفر کی دو قسمیں فقہائے اسلام میں مسلم ہیں۔ مسیح موعودؑ نے کسی جگہ بھی اپنے منکر کو کافر قسم اول قرار نہیں دیا۔ جو التزام کفر ہے اور التزام کافر درحقیقت دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا اسلام کا انکار کر کے خود التزام کرتا ہے۔ اور مثلاً مسیح موعودؑ کے انکار کو دوسری قسم کا کفر قرار دیا گیا ہے کیونکہ وہ تشریحی نبی نہیں اس دوسری قسم کی ذیل میں اور وجہ کفر بھی آتی ہیں۔ تبھی مثلاً مسیح موعودؑ کا انکار کہہ کر اسے دوسری قسم کا کفر قرار دیا گیا ہے پس یہ کفر قسم دوم قسم اول سے الگ نوع کا ہے۔ کیونکہ ایک جنس کی دو نوعیں ایک دوسرے سے تباہن اور تخالف رکھتی ہیں۔ یہ دو نوع جنس میں جا کر تو ایک قسم بنتی ہیں۔ لیکن نوع کے لحاظ سے ہمیشہ مختلف ہوتی ہیں پس التزام کفر حقیقتہً دائرہ اسلام سے خروج ہے۔ اور لزوماً کفر حقیقتہً دائرہ اسلام سے خروج نہیں اس کیلئے دائرہ اسلام سے خروج کا لفظ تخلیطاً ہی استعمال ہو سکتا ہے نہ کہ ظاہراً اور حقیقتہً۔ جیسا کہ ظالم کو یہ جان کر کہ وہ ظالم ہے قوت دینے والے کے لئے رسول کریمؐ نے خروج من الاسلام

کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ مواخذہ کے مسئلہ میں عین التزائم کفر اور لزوم کفر ایک گونہ مشترک حیثیت کے حامل ہوتے ہیں۔ یعنی ان پر اتمام محبت ہو جانے کی صورت میں مواخذہ ہو گا اور اتمام محبت نہ ہونے کی صورت میں مواخذہ نہیں ہو گا۔ حضرت مسیح موعودؑ نے صاف لکھ دیا

”کسی کے کفر اور اس پر اتمام محبت کے بارے میں فرد فرد کا حال دریافت کرنا ہمارا کام نہیں یہ اس کا کام ہے جو عالم الغیب ہے یہ بات حقیقۃ الوحی میں موجود ہے اور یہ بھی وہاں لکھا ہوا موجود ہے۔ کہ ہم اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ خدا کے نزدیک جس پر اتمام محبت ہو چکا ہے اور خدا کے نزدیک جو منکر کھڑا ہے وہ مواخذہ کے لائق ہو گا۔“
(حقیقۃ الوحی ص ۱۶۹)

آگے چل کر آپ نے یہ بھی لکھا ہے:-

”ہاں ہم اس بات کے مجاز نہیں ہیں۔ کہ ہم اس کی نسبت نجات کا حکم دیں۔ اس کا معاملہ خدا کے ساتھ ہے ہمیں اس میں دخل نہیں۔“

”ہمیں دعویٰ سے یہ کہنا نہیں چاہیے۔ کہ فلاں شخص پر اتمام محبت نہیں ہوا۔ ہمیں کسی کے باطن کا علم نہیں ہے۔“
جناب من! ان عبارتوں کے سیاق میں آپ کی پیش کردہ یہ عبارت پڑھی جائے کہ:-

جس قادر توانا نے اپنے رسول کو بھیجا اس کی اس میں
کسرِ شان ہے نیز مختلف وعدہ لازم آتا ہے کہ باوجود
اس کے کہ اس نے یہ وعدہ بھی کیا ہے کہ میں اپنی حجت
پوری کر دوں گا۔ پھر بھی وہ مکذبین پر حجت پوری نہ کر سکا
رَحِيقَةُ الْوَحْيِ مِنْهُ طَبْعِ اَقْلٍ

آپ کا حضرت مرزا صاحب مسیح موعود علیہ السلام کی تحریروں کو حجاد کی
پٹاری کہنا محض استہزاء ہے جو حکمرینِ رسل، شیوہ رہا ہے اور خلاق
خود اس پر افسوس سے فرماتا ہے۔

يَا حَسْرَةً عَلَى الْعِبَادِ مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ رَسُولٍ
الَّا كَانُوا بِهِ يَسْتَهْزِءُونَ - کہ ان بندوں پر
افسوس ہے کہ ان کے پاس کوئی رسول نہیں آتا مگر وہ
اس سے استہزاء کرتے ہیں۔

ہم احمدی انبیاء کے DIVINE RIGHT بمعنی عصمت کے قائل ہیں لیکن
انبیاء کی طرح بادشاہوں کے لئے ایسے حق کے قائل نہیں ال قرآن مجید
میں خدا کی شان یہ ضرور بیان کی گئی ہے۔ قُلِ اللّٰهُمَّ مَالِكُ الْمُلْكِ
تَوْتِي الْمُلْكِ مِنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكِ مِمَّنْ تَشَاءُ وَ
تُعْزِزُ مَنْ تَشَاءُ وَتُذَلِّلُ مَنْ تَشَاءُ بِيدِكَ الْخَيْرُ اِنَّكَ
عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ۔ (آل عمران آیت ۲۶)
کہہ دے اے خدا تو ملک کا مالک ہے۔ جسے چاہتا ہے ملک دیتا ہے

اور جس سے چاہتا ہے ملک چھین لیتا ہے تیرے ہاتھ میں بھلائی ہے
بے شک تو ہر شے پر قادر ہے۔

پس خدا کا مسلمانوں سے حکومت چھین کر انگریزوں کو دینا اس کی
مشیت کے ماتحت تھا۔ چونکہ مسلمان اس وقت حکومت کے قابل نہیں
رہے تھے۔ اس لئے ان سے حکومت چھین کر خدا تعالیٰ نے ان پر انگریزوں
کو مسلط کر دیا۔ لیکن اس میں بھی خدا تعالیٰ کے مد نظر اسلام کے لئے ایک
بھلائی تھی۔ چونکہ اس حکومت نے اپنی سب رعایا کو مذہبی آزادی دیدی
اس لئے خدا نے مسیح موعود کو مثیل عیسیٰ علیہ السلام کے طور پر کھڑا کر دیا
وجوہ مماثلت میں سے ایک وجہ اس کا غیر حکومت کے ماتحت آنا بھی تھا
کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی رومن حکومت کے ماتحت رہے تھے
جو بیت پرستوں کی حکومت تھی۔

ہم اپنے پہلے جواب میں بتا چکے ہیں کہ غیر مسلم حکومت کی وفاداری
سے اطاعت کے صرف یہ معنی ہیں کہ قانون شکنی نہ کی جائے گویا غیر مسلم
حکومت میں مسلمانوں کو فساد پیدا کرنے اور قائم شدہ امن کو خواہ وہ غیر مسلم
حکومت کے ذریعہ قائم ہوا ہو۔ آیت قرآنیہ لا تفسدوا فی الارض
بعد اصلاحها (الاعراف آیت ۵۶) کے مطابق برباد کرنے کی اجازت
نہیں۔ غیر مسلم حکومت بھی تعاون جہالتی ہے اس لئے یہ تعاون فرض ہے
اور خدا کا حکم ہے۔ تعاونوا علی البر والتقویٰ ولا تعاونوا
علی الاثم والعدوان۔ (المائدہ آیت ۲)

کہ نیکی اور تقویٰ کے کاموں میں باہم تعاون کرو۔ گناہ اور سرکشی میں ایک دوسرے سے تعاون نہ کرو۔ چونکہ انگریزی حکومت نے مسلمانوں کو پرسنل لاء کے ماتحت مذہبی آزادی دے رکھی تھی۔ اس لئے مسلمانوں کے لئے نیکی کی راہیں کھلی تھیں اور بدی کی راہیں شریعت محمدیہ کے مطابق پہلے ہی بند تھیں حکومت انہیں چوری اور بدکاری پر مجبور نہیں کرتی تھی۔ فوجیوں کی نفسانی خواہشات پورا کرنے کے لئے جو عورتیں مہیا کی جاتی تھیں ان کے مہیا کرنے کے لئے مسلمان مجبور نہیں کئے جاتے تھے چونکہ ایسی باتوں پر تعاون خلاف شرع تھا۔ اسلئے حضرت مسیح موعودؑ نے مسلمانوں کو انگریزوں سے ایسے امور میں تعاون کی ہدایت نہیں دی۔ جو خلاف شرع ہوں۔ ابھی تک پاکستان میں بھی حدودِ شریعہ نافذ نہیں ہوئیں۔ تو کیا آپ اس حکومت کی بھی وفاداری سے اطاعت نہیں کریں گے بلکہ منافقت سے ہی اطاعت کریں گے۔ کیونکہ بغاوت تو آپ کرنا نہیں چاہتے۔ اور آپ کے نزدیک وفاداری سے اطاعت اور بغاوت کے درمیان بھی کوئی حالت ہے۔ مگر ہمیں تو وہ حالت منافقت ہی نظر آتی ہے۔ اس لئے حضرت مسیح موعودؑ نے مولیٰ محمد حسین کو انگریزوں کی حکومت میں سلطانِ ٹرکی کو اپنا واجب الحکم بادشاہ ماننے کی صورت میں منافقت قرار دیا۔ مگر آپ نے اس بیان پر ایک مفروضہ پیش کیا ہے جسے ہم درست نہیں سمجھتے۔ ہم اپنی حکومت کے وفادار ہیں۔ منافقانہ طور نہیں۔ بچے دل سے وفادار ہیں۔ گو بعض باتوں

میں ہمیں حکومت سے اختلاف بھی ہے لیکن ہمارے امام مرزا انصاری صاحب
 خلیفۃ المسیح الثالث ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز ہمیں کبھی یہ حکم
 نہیں دے سکتے اور نہ دیتے ہیں کہ قانون شکنی کی جائے اور بد امنی پیدا
 کی جائے۔ اور ملک میں فساد پھیل جائے چنانچہ آپ نے صاف طور
 پر اپنے حالیہ خطبات میں جماعت کو دلائل کے ساتھ اس بات کی طرف
 توجہ دلائی کہ قانون شکنی سے بچیں۔ اور جماعت کے بچوں کو بھی یہی تلقین
 فرمائی جو تربیت حاصل کرنے کے لئے ربوہ آئے ہوئے تھے۔ آپ کے
 خطبات شائع شدہ ہیں اس لئے احمدی وفاداری میں منافقت اختیار
 نہیں کر سکتا۔ جس ملک میں بھی وہ رہتا ہو۔ چونکہ مسیح موعود علیہ السلام
 کی قرآن مجید کی روشنی میں ہدایت ہے کہ اولی الامر کی اطاعت کی
 جائے اس لئے خلیفہ کوئی ایسا حکم کسی احمدی کو نہیں دے سکتا کہ وہ
 اپنی اپنی حکومتوں میں منافقت کے ساتھ حکومت کی اطاعت کریں۔
 ہمیں حکومت کی بعض باتیں ناپسند ہو سکتی ہیں لیکن ان کے ازالہ کی
 صورت ایچی ٹیشن کے ذریعہ کرنا ہمارا مسلک نہیں۔ ہمارا مسلک یہ ہے
 کہ حکومت کی اصلاح کے لئے دعائیں کی جائیں اور جلد اگر اس بات پر
 قادر سمجھا جائے کہ وہ شر کو دور کر سکتا ہے۔
 آپ نے جو آیات اس مضمون کی پیش کی ہیں۔ جن کے مضمون یہ ہے
 کہ مومن کافروں، جہودیوں یا عیسائیوں کو دلی نہ بنائیں۔ اس کا جواب
 ہم اپنے پہلے مضمون میں دے چکے ہیں۔ اب پھر سن لیں اور یاد رکھیں کہ

کہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں یہ بھی فرماتا ہے:-

لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ
دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ
مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاةً
وَيَحْذَرُ كَرَمَ اللَّهِ نَفْسَهُ وَالْإِلَهُ الْمَصِيرُ

(آل عمران آیت ۲۸)

ترجمہ:- مومن کافروں کو اپنا دلی نہ بنائیں۔ مومنوں کو چھوڑ کر جو
ایسا کرے گا اس کا اللہ سے کچھ بھی تعلق نہیں رہے گا۔

سوائے اس صورت کے کہ دلی بناتے ہوئے تم ان کافروں
سے اپنا بچاؤ کر لو اور اللہ تمہیں اپنی ذات سے ڈراتا
ہے۔ یعنی کافر حکام سے ڈرو نہیں صرف خدا سے ڈرو
اور اللہ کی طرف ہی تمہاری بازگشت ہے۔

اس آیت میں کافروں کی ولایت کو مومنوں کے لئے صرف اس صورت میں
جائز قرار دیا گیا ہے کہ مومن ان سے اپنا پورا بچاؤ کر لیں۔ پس جو
غیر مسلم حکومت مداخلت فی الدین کرتی ہے صرف وہ مسلمانوں کی دلی اور
حقیقی دوست نہیں ہو سکتی۔ اس آیت کے سیاق میں ہی قل
اللَّهُمَّ مَا لَكَ الْحَمْلُكَ تَوَقَّى الْعَصَا مِنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ
الْعَصَا مِنْ تَشَاءُ والی آیت نازل ہوئی ہے جس سے ظاہر ہے
کہ اگلی آیت میں حکومت کی ولایت کا ہی ذکر ہے اور غیر مسلم حکومت

دوستی اور اس کو دلی امر تسلیم کرنا اس آیت سے اسی صورت میں جائز ہوگا کہ اپنی مذہبی آزادی کا تحفظ حاصل کر لیا جائے۔ باقی رہے سیاسی امور تو سیاسی امور میں غیر مسلم حکومت کا تعاون اس حد تک ضروری ہوگا کہ قانون شکنی نہ کی جائے۔ بد امنی پیدا نہ کی جائے اور فساد فی الارض کو ہوا نہ دی جائے۔

سزا میں اسلامی حدود وہاں ہی نافذ ہوں گی جہاں خالص اسلامی حکومت قائم ہو۔ غیر اسلامی حکومت میں اسلامی حدود نافذ کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ کیونکہ اسلامی حدود کو وہ حکومت نافذ کر سکتی ہے۔ جو خود اسلامی ہو۔ اسلام نے بدی سے روکنے کے لئے تین طریقے بیان کئے ہیں۔ طاقت رکھتا ہو تو ہاتھ سے روکے۔ اگر ہاتھ سے روکنے کی طاقت نہ رکھتا ہو تو زبان سے روکے اور اگر زبان سے روکنے کی طاقت بھی نہ ہو تو دل میں بُرا جانے۔ لیکن یہ آخری صورت کمزور ترین ایمان کی صورت ہے۔ پس غیر حکومت میں کسی بدی کو طاقت سے نہ روک سکیں تو خدا کا رسولؐ ہمیں مجبور نہیں کرتا کہ ہم اس بدی کو ہاتھ سے روکنے کے لئے ملک میں فساد برپا کریں۔ بلکہ پسند فرماتا ہے کہ ہم اسے وعظ و نصیحت و تبلیغ کے ذریعے روکنے کی کوشش کریں۔ اور اگر کوئی وعظ و نصیحت کی بھی اہلیت نہ رکھتا ہو تو دل میں بُرا مانے۔ دراصل بدی کو ہاتھ سے روکنے کا کام اسلامی حکام کا ہے زبان سے روکنے کا کام غیر حکام

کا ہے۔ پس اسلام بدی سے تعاون کی کبھی اجازت نہیں دیتا۔ خواہ حکومت اسلامی ہو یا غیر اسلامی۔

بالآخر اس مسئلہ پر غور کریں۔ کہ انگریزوں کی غیر ملکی حکومت قائم ہوئی۔ تو اب ہندوستان دو خود مختار سلطنتوں میں تقسیم ہو گیا ہے۔ ایک کا نام پاکستان رکھا گیا ہے۔ اور دوسری کا نام ہندوستان رہا۔ پاکستان کو اسلامی جمہوریہ کا نام دیا گیا۔ ہندوستان میں اب غیر ملکی حکومت نہیں۔ ملک کے لوگوں میں اکثریت ہندوؤں کی ہے اور مسلمان بہت بڑی اقلیت ہیں جو سب چھوٹی اقلیتوں کے ساتھ مل کر حکومت چلا رہے ہیں۔ آپ خود سوچیں کہ ایسی حکومت میں مسلمانوں کے لئے اسلام کی ہدایت کیا ہے۔ کیا آپ کے نزدیک ہندوستان کے مسلمانوں کے لئے ہندوستانی حکومت کے آئین کا احترام ضروری ہے یا نہیں۔ کیا مسلمانوں کی وفاداری ہندوستانی حکومت کے منافعانہ ہونی چاہیئے یا غیر منافعانہ۔ آپ کے نزدیک جہاں حکومت مسلمانانہ ہو وہاں مسلمانوں کے لئے آئین کی اطاعت و وفاداری بے نہیں ہو سکتی۔ اگر ہندوستان کے مسلمانوں کے خیالات آپ سے متفق ہوں تو ان کا انجام کیا ہوگا۔ کیا آپ ان کو بھارت میں جھونکنا چاہتے ہیں گئے۔ آپ ہندوستان سے کشمیر کے بارے میں پاکستان کی جو لڑائی چھوٹی تھی۔ اس کو جہاد کہتے ہیں یا نہیں۔ کیونکہ مؤدودی صاحب نے تو اسے جہاد نہیں مانا تھا بلکہ اسلامی قوانین کی خلاف ورزی قرار دیا تھا

آپ کے افکار کس حد تک موردی صاحب سے ملتے ہیں۔ آپ لوگ پاکستان
 کے از روئے قرآن مجید کس حد تک وفادار ہیں۔ کیونکہ ابھی پورا اسلامی
 نظام تو یہاں بھی قائم نہیں ہوا کیا آپ پاکستانی نظام کی اطاعت
 بھی وفاداری سے نہیں بلکہ منافقت سے کرنے کے حامی ہیں تو موردی
 صاحب کے افکار کس حد تک ملتے ہیں۔

واضح رہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین
 کے زمانہ میں چونکہ اسلامی حکومت کا نفاذ ہو چکا تھا اس لئے خلفائے
 راشدین نے مسلمانوں پر کسی کافر کو حاکم نہیں بنایا لیکن حکومت کے نفاذ سے
 پہلے طائف سے مکہ میں داخل ہونے کے لئے آپ نے کافر کا تعاون ضرور
 حاصل کیا تھا ہماری بحث تو غیر مسلم حکومت کے متعلق چل رہی تھی نہ کہ
 اسلامی حکومت کے متعلق۔

آپ نے اپنے مضمون کے آغاز پر جو تین آیتیں سورہ نساء کی ۲۴
 سورہ مائدہ کی ۵ اور سورہ توبہ کی ۲۴ درج کی ہیں۔ ان کا اعلیٰ ہم نے
 سورہ آل عمران آیت ۲۸ کے الفاظ الا ان تشقوا منهم تقية
 کی روشنی میں پیدا کر دیا ہے۔ غیر مسلم حکومت کی وفاداری سے اطاعت
 اس استثنائی صورت سے ثابت ہے اور ان تین آیتوں کے بعد
 آپ نے سات آیتیں پیش کی ہیں جن میں ذکر الہی سے منافقوں، کافروں
 منافقوں اور دین کو جھٹلانے والوں کی اطاعت سے منع کیا گیا ہے
 اور آخری آیت میں گناہگار اور کافر کی اطاعت سے روکا ہے۔ ان

میں پہلی سورۃ کہف کی آیت ۲۸ اور دوسری سورۃ الفرقان کی آیت
 ۵۲ اور تیسری سورۃ شعراء کی آیت ۱۵۱ ہے اور چھٹی سورۃ القلم
 کی آیت ۶۸ اور ساتویں سورۃ الدھر کی آیت ۲۲ ہے یہ سب رقیں
 تو مکی ہیں چوتھی اور پانچویں دونوں آیتیں نمبر ۲۸ سورۃ الاحزاب
 اور سورۃ الدھر کی ہیں۔ جو مدنی ہیں۔ مدنیہ میں تو اسلامی حکومت
 قائم ہو چکی تھی اور کافروں نے مسلمانوں سے لڑائی شروع کر رکھی تھی
 اور منافقین سے ان کی ساز باز تھی اس لئے ان دونوں آیتوں میں
 بنی کو ہدایت کی گئی کہ کافروں اور منافقوں کی بات نہ مانیں۔ کیونکہ
 کافر منافقوں کے ذریعے دھوکہ دے کر کوئی فتنہ پیدا کر سکتے تھے۔
 اس لئے بنی کو یہ ہدایت دینے سے مقصود دراصل کافروں اور منافقوں
 کو ان کی بات مانا جانے سے مایوس کیا جانے کے لئے بھی یہ آیات نازل
 ہوئیں اور بنی کو محتاط کرنے کے لئے بھی کہ منافق خیر خواہی کا رنگ ظاہر
 کر کے دھوکا نہ دے جائیں۔ اور کسی بڑے فتنے کا موجب نہ بن جائیں
 مکی آیات میں جو کافروں کی بات ماننے سے منع کیا گیا ہے
 تو یہ بات خاص مدامت کی ترغیب تھی۔ کہ کچھ عقائد کے اظہار میں
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نرمی اختیار کر لیں۔ مثلاً ان کے بتوں
 کی تنقیدیں چھوڑ دیں۔ تو اس کے بالمقابل وہ بھی نرم رویہ اختیار
 کر لیں گے۔ چنانچہ سورۃ القلم کی آیت وَاَلْوَتِدْ هٰتِ
 فِیْہِ اٰھْنُوْنَ اس بات پر روشنی ڈالتی ہے کہ مکہ میں کافر مدامت

ہی کرانا چاہتے تھے۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تبلیغی جہاد
 کو جو مکہ میں شروع ہو چکا تھا اس تدبیر سے روکنا چاہتے تھے۔
 چنانچہ الفرقان کی آیت میں نبی کریمؐ کو ہدایت کی گئی لَا تَطْعَمُ
 الْكَافِرِينَ وَجَاهِدْهُمْ بِهِمْ جِهَادًا كَبِيرًا کہ کافروں کا
 کھانا مانو اور قرآن مجید کے ذریعہ ان سے جہاد کبیر کرو۔ اس آیت
 میں قرآن مجید کی تبلیغ کے لئے مجاہدہ کو اللہ تعالیٰ نے جہاد کبیر
 کا نام دیا ہے۔ ورنہ مکہ میں جہاد بالسیف کی تو اجازت نہ تھی۔
 افسوس ہے کہ آپ نے اس آیت کا ترجمہ غلط درج کیا ہے۔ کیونکہ
 آپ اس آیت کا ترجمہ لکھتے ہیں۔ "اور کافروں کی اطاعت نہ کیجئے۔
 بلکہ ان سے بڑے زور سے جہاد کیجئے۔ اس جگہ آپ نے یہ کہے
 لفظ کا ترجمہ چھوڑ دیا ہے۔ جس کے معنی ہیں اس کے ذریعہ اور اس کا
 مرجع قرآن مجید ہے پس معنی ہوئے قرآن کے ذریعہ اور جاہدہم
 کو ساتھ ملا کر ترجمہ ہوا۔ ان سے (کافروں) قرآن کے ذریعہ جہاد
 کر پھر اس جہاد کا نام آگے جہاد کبیر رکھا ہے۔ پس مکی آیتوں میں
 یہ احکام ہرگز نہیں دیئے گئے کہ مکہ کی حکومت کی بغاوت کر دی
 جائے۔ اگر ان آیات میں کافروں کی اطاعت نہ کر لیے۔ نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم کو مکی حکومت کی بغاوت کا حکم ملتا تو پھر آپ کے طائف
 جانے بعد شہرت کے حقوق سے محروم کے جانے پر مکہ میں ان کے قانون
 کے مطابق کافر سے تعاون حاصل کر کے داخل نہ ہوتے بلکہ مکہ سے

اسی وقت ہجرت کر جاتے۔ اور پھر حبشیت بنا کر بار حانہ اقدام کرتے۔
حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا نہیں کیا۔ بلکہ شہریت
کے حقوق قاعدہ کے مطابق حاصل کر کے مکہ میں رہے اور جب کافروں
نے آپ کے قتل کا فیصلہ کر دیا۔ تو خدائی حکم کے ماتحت آپ نے
مکہ سے ہجرت فرمائی اور مدینہ تشریف لے گئے۔

جناب من! ذرا سوچئے تیس کہ وہ مسلمان اس وقت بھی غیر مسلموں
کی حکومتوں میں بستے ہیں اگر آپ کی پیش کردہ آیات انہیں یہ سبق دیتی
ہیں کہ وہ اپنی ملکی حکومت جس میں حاکم اعلیٰ غیر مسلم ہیں اور اس کے
ماتحت حکام بھی زیادہ تر غیر مسلم ہیں اطاعت نہ کریں۔ تو مسلمانوں
کا ان سلطنتوں میں رہنا مشکل ہو جائے۔

پس اَلَا اَنْ تَتَّقُوا مَن لَّمْ تَقْسَمَ بِ شَرِّهِ كَمَا تَقْسَمُ بِ شَرِّهِمْ تَقْسَمُ كِي شَرِّهِ كَمَا تَقْسَمُ بِ شَرِّهِمْ تَقْسَمُ
حکومت کی وفاداری سے اطاعت کا حق حاصل ہے۔ لیکن آپ باوجود ان
آیتوں کے اس حکم کے کہ وہ اطاعت نہ کریں آپ انہیں برخلاف ان
آیات کے اطاعت کی اجازت دیتے ہیں مگر وفاداری سے نہیں۔ یہ طریقی
آپ کا قرآن مجید سے گونہ کھائی دیتا ہے جو بقول آپ کے کافروں
کی اطاعت سے تو صاف منع کرتا ہے مگر آپ مسلمانوں کو بے وفائی کے
ساتھ اطاعت کی اجازت دیتے ہیں۔ خدا را ان قرآنی آیات کو باز نہ
بنائیے۔ دیکھئے سورۃ الممتحنہ آیت ۸ و ۹ میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔

لَا يَنْهٰكُمُ اللّٰهُ عَنِ الَّذِيْنَ لَمْ يَقْتُلُوْكُمْ فِى الدِّيْنِ

وَلَمْ يَخْرُجْوْكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ اِنْ تَبَرُّوْهُمْ وَ
تَقْسُطُوا اِلَيْهِمْ اِنَّ اللّٰهَ يَحِبُّ الْمَقْسُطِيْنَ -
اِنَّمَا يَنْهٰكُمْ اللّٰهُ عَنِ الَّذِيْنَ قَتَلُوْكُمْ فِي
الدِّيْنِ وَاَخْرَجُوْكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ وَظَاهَرُوا
عَلٰى اَنْحِرَاجِكُمْ اِنْ تَوَلَّوْهُمْ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ
فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الظَّالِمُوْنَ -

ترجمہ ۱۔ تمہیں اللہ ان لوگوں سے نیک سلوک کرنے اور انصاف
کا معاملہ کرنے سے منع نہیں کرتا جنہوں نے تم سے دین کے
بارہ میں جنگ نہیں کی اور تمہیں تمہارے گھروں سے باہر
نہیں نکالا۔ وہ تو صرف تمہیں ان لوگوں سے ولایت (دوستی)
رکھنے سے منع کرتا ہے جنہوں نے تم سے دین کے بارہ میں
جنگ کی۔ اور تمہیں تمہارے گھروں سے نکال دیا۔ یا
تمہارے گھروں سے نکالا جانے میں مدد دی اور جو ایسے
لوگوں کو دلی بنائے تو ایسے لوگ (مسلمان) ظالم (بے انصاف)
ہیں۔

یہ آیت مسلمانوں سے دینی لڑائی نہ کرنے والوں اور ان کو ان کے
گھروں سے نہ نکالنے والے غیر مسلموں سے دوستی (ولایت) کے تعلق
سے منع نہیں کرتی۔ لہذا ایسے لوگوں سے نیک سلوک اور انصاف
کی ہدایت ہے۔ مگر آپ قرآن مجید سے یہ حکم نکالنا چاہتے ہیں کہ ایسے

غیر مسلموں سے نیک سلوک نہ کیا جائے کیونکہ ان کی حکومت میں رہتے ہوئے ان سے بیوفائی کو آپ جائز رکھتے ہیں جو نیک سلوک اور انصاف کا معاملہ نہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ کے نزدیک بد سلوک اور بے انصافی کا ہی معاملہ ہے۔ جسے خدا تعالیٰ پسند نہیں کرتا۔

پس جناب من! آپ کا عقیدہ اسلام کو دغا دار کرنے والا ہے اور یہ دنیا میں قائم ہو جائے تو سخت فتنہ کا موجب ہوگا۔ آپ اسلام سے نادان دوست کا معاملہ نہ کریں۔ بیوفائی کے ساتھ غیر مسلموں کی اطاعت اگر آزادی ہے۔ تو یہ آزادی قابل شرم ہے۔ فتدبر ولا تکن من العادین۔

آپ نے حضرت یوسف علیہ السلام کی بادشاہ کے سامنے درخواست
اجعلنی علی خزائن الارض سے یہ نتیجہ نکالنا چاہا ہے کہ انہوں نے
کلی اختیارات کا مطالبہ کیا تھا۔ جو بادشاہ وقت نے پورا کر دیا اور
بادشاہت سے دست بردار ہو گیا۔ آپ کے نزدیک ا جعلنی علی
خزائن الارض کا یہ مطلب نہیں کہ مجھے کوئی اعلیٰ عہدہ دے دو۔ یا
وزیر خزانہ بنا دو (آپ کا آخری مضمون ص ۱۲) دلیل اس کی آپ اگلی
آیت بتاتے ہیں۔ كذلك مكنتنا يوسف في الارض۔ آپ
لکھتے ہیں کہ تمکین فی الارض حکومت یا اقتدار کے لئے استعمال ہوتا ہے
چنانچہ آپ لکھتے ہیں کہ ذی القرنین کے متعلق آیا ہے۔ انا مكنّا
له في الارض۔ ہم ذی القرنین کو زمین پر حکومت عطا فرمائی تھی۔

کسی دوسرے کے ماتحت کوئی اعلیٰ عہدہ نہیں۔ اگر حضرت یوسف بادشاہ کے ماتحت ہوتے اور اس کی وفاداری سے اطاعت ضروری سمجھتے تو بادشاہ کے نافذ کئے ہوئے قانون کی خلاف ورزی کر کے اپنے بھائی بن یامین کو کیسے روکتے؟ (مضمون ص ۱۱)

الجواب | جناب من! آپ کی یہ بات کہ بادشاہ مصر حضرت یوسف کے حق میں تختِ حکومت سے دستبردار ہو گیا تھا تاریخ کے بھی خلاف ہے اور قرآن مجید کی آیت ما کان لیاخذ اخا فی دین الملک کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ اس آیت کا تعلق اس زمانہ سے ہے جب خوشحالی کے سات سالوں کے بعد یوسف علیہ السلام کے بھائی قحط کے سال کے وقت غلہ لینے کے لئے مصر میں آئے۔ پس اس آیت سے ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں شاہی قانون تو رائج تھا لیکن بقول آپ کے حضرت یوسف علیہ السلام نے اسے توڑا۔ جب توڑا تو قائم ہوتے ہوئے توڑا گیا اور اس سے ثابت ہو گیا کہ بادشاہ نو دراصل فرعون مصر ہی تھا ہاں اس نے بہت بڑے اہم عہدہ پر انہیں اختیار دے دیا تھا جس کی بناء پر خدا نے فرمایا تھا کذلک مکنتنا لیوسف فی الارض کہ اس طرح نجم یوسف کو زمین مصر میں اقتدار دیا۔ ذی القربین کے اقتدار میں فرق ہے یوسف علیہ السلام کو اقتدار ایسا حاصل تھا جیسا کہ وزیر اعظم کو ہوتا ہے۔ ہمارے نزدیک یوسف علیہ السلام نے ملکی قانون توڑا نہیں بلکہ الٰہی تدبیر کے ماتحت اس کے ٹوٹنے کی نوبت ہی نہیں آئی۔ معلوم ہوتا

قانون یہ تھا کہ کوئی غیر ملکی مصر میں بلا جرم کرنے کے روکا نہیں جاسکتا تھا اس طرح حضرت یوسفؑ اپنے بھائی بن یاسین کو مصر میں بلا جرم قانوناً روک نہیں سکتے تھے۔ لیکن ان سے بھولی کر بھائی کے بار داندہ میں پیمانہ رہ گیا اور ان پر چوری کا الزام لگ گیا۔ اور ان کے بھائیوں نے تلاش کنندگان کو کہہ دیا تھا کہ جس کے پاس سے ملے وہی اس کی سزا ہے اس لئے ایسی تدبیر سے وہ بھائی کے پاس رہ گئے۔ شاہی قانون بھی وہ ڈوٹا۔ اور بھائی بھی اس تدبیر سے پاس رہ گیا۔ اس امر کو خدا تعالیٰ نے کذلک کدنا لیوسف ما کان لیاخذ اخاک فی دین العلال کے الفاظ میں بیان کیا ہے۔ اس آیت سے ظاہر ہے کہ ملک کا قانون شاہی بھی جاری تھا جسکی تعمیل ہو گئی اور بادشاہ جس کا قانون جاری تھا وہ بھی یوسف علیہ السلام کے علاوہ کوئی شخص تھا۔ یوسف علیہ السلام بادشاہ نہ تھے۔

آپ نے لکھا ہے کہ ہندوستان کو آزادی دلانے کا سہرا ان لوگوں کے سر ہے جو کپنسل لادیں آزادی حاصل کرنے کے باوجود مسطرت نہیں ہوئے اور انگریزوں پر بغاوت کا خوف طاری رکھا۔ اس کے متعلق عرض ہے کہ مسلم لیگ نے جو مسلمانوں کی واحد نمائندہ جماعت تھی کوئی ایسا اقدام نہیں کیا۔ جو باغیانہ ہو بلکہ قانون کے اندر رہتے ہوئے آزادی کا مطالبہ کیا۔ قائد اعظم پہلے کانگریس میں شامل تھے لیکن ۱۹۳۱ء میں جب کانگریس نے سول نافرمانی کا ریزولوشن پاس کیا تو آپ اس سے

علیحدہ ہو گئے۔ کہ اس سے ملک میں خونریزی ہوگی۔ اور مسلم لیگ میں شامل ہو گئے۔ پس جن مسلمانوں نے کانگریس کا ساتھ دیا۔ انہوں نے خود قرآنی تعلیم کے خلاف عمل کیا۔

جناب من! پیش دستی کر کے جنگ کرنے کو جرم قرار دینے والی آیت آپ نے طلب کی ہے سو وہ آیت یہ ہے:-

قَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يَقْتُلُونَكُمْ

وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ۔ (البقرہ-۱۹)

کہ اللہ کی راہ میں ان لوگوں سے جنگ کرو جو تم سے جنگ

کرتے ہیں۔ اور تم حد سے نہ بڑھو۔ خدا حد سے بڑھنے

والوں کو درست نہیں رکھتا۔

مسلمانوں کو کفار سے جنگ کرنے کا حکم ان کے مظلوم ہونے کے بعد ملا۔

چنانچہ فرماتا ہے۔ اِذْ لِلَّذِينَ يَقَاتِلُونَ بَانَهُمْ ظَلَمُوا

وَإِنَّ اللَّهَ عَلِيُّ نَصْرِهِمْ لَقَدِير۔ (الحج ۳۹) کہ ان لوگوں (مسلمانوں)

کو جن سے جنگ کی جارہی ہے دشمنوں سے جنگ کا حکم اس لئے دیا گیا

ہے۔ کہ وہ ظلم کئے گئے ہیں وہم بدو کہ ادل مرتۃ (توبہ ۱۳)

کے ماتحت انہوں نے جنگ میں پھیل کی تھی۔

پس اسلام میں جہاد بالیاف کا دفاع کی خاطر حکم دیا گیا ہے یہی

جنگ کا یہ حکم نہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے غیر مسلم بادشاہوں کو

خطوط یکھے۔ ان میں جنگ کی کوئی دھمکی نہ تھی۔ بلکہ اسلام قبول کرنے پر

غذاب الہی سے بچنے کی بشارت تھی۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے بادشاہوں کو جو خطوط لکھے تھے ان میں نہ دفاعی جنگ کا ذکر ہے نہ جارحانہ جنگ کے ارادہ کا ذکر ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم جارحانہ اقدام تو کر ہی نہیں سکتے تھے۔ کیونکہ قاتلوا فی سبیل اللہ الذین یقتلونکم کہہ کر خدا تعالیٰ نے آپ کو ایسا کرنے سے روک دیا ہوا تھا۔ اور آیت اذن للذین ینفاثلون بائہم ظلموا میں صرف دفاعی جنگ کا حکم دیا گیا تھا۔

جناب من! آپ پرسنل لاء کی آزادی کے ساتھ غیر مسلم حکمرانوں کی وفاداری سے اطاعت کو غلطی قرار دیتے ہیں۔ مگر قرآن مجید کی آیت الا ان تتقوا منہم تقیۃ کی شرط کے ساتھ غیر مسلم حکومت کا ولی امر ہونا مسلمانوں کے لئے جائز قرار دیتی ہے۔ مگر آپ کے قابل شرم قرار دیتے ہیں۔ سو کیا آپ کو قرآن کریم کی تعلیم سے شرم آتی ہے جس پر عمل کرنا اصولی طور پر آپ بھی ضروری جانتے ہیں۔ اگر ضروری جانتے ہیں کیونکہ آیت الا ان تتقوا منہم تقیۃ پر آپ بھی ایمان لانا ضروری سمجھتے ہیں۔ اگر ضروری نہ سمجھیں تو پھر سارے قرآن پر آپ کا ایمان ہی نہیں۔ جس امر کو آپ فلاحی کہہ کر قابل شرم قرار دیتے ہیں اس طریق کے اختیار کرنے سے اسلام کا حامیوں کے ذریعہ دنیا میں اشاعت ہو رہی ہے۔ اور انشاء اللہ اسلام اس طریق سے غالب آئے گا۔ وما ذلک علی اللہ بعزیز۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کشف الغطاء ص ۲ طبع اول میں درست لکھا ہے کہ قرآن میں ایسی تعلیم ہرگز نہیں ہے کہ دین کو تلوار کے ساتھ مدد دی جائے مگر مراد اس سے دین کے لئے جارحانہ اقدام کی تعلیم کا قرآن میں موجود نہ ہونا ہے۔ مدافعانہ اقدام کی قرآن نے مسلمانوں کو اجازت دے رکھی ہے۔ آپ نے اس پر سوال کیا ہے کہ مرزا بشیر احمد کے بقول جنگیں مسلمانوں نے سیاسی اغراض کے تحت لڑی تھیں ان کا مقصد دین کو تلوار کے ساتھ مدد دینا تھا یا نہیں۔ جواباً عرض ہے کہ چونکہ اسلام میں صرف دفاع کے لئے جنگ جائز ہے۔ اس لئے جو سیاسی جنگیں دفاعی تھیں وہ تو اسلامی تعلیم کے مطابق تھیں اور جن جنگوں میں مسلمانوں نے جارحیت اختیار کی ہو انہیں تلوار کے ساتھ دین کو مدد دینا قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ ان میں تو دین کی خلاف ورزی ہے۔ فتدبر!

احکام القرآن | قرآن مجید کے احکام کے متعلق ہم نے پہلے مضمون میں بزرگوں کے اقوال سے دکھا دیا ہے کہ مصرع احکام تو پانچصد ہی ہیں لہذا اگر اصولی اور فردعی احکام ملا کر سات صد احکام نہ بنے تو اسے گنتی ہی کی غلطی تصور کیا جاسکتا ہے۔ مقصود تو سات صد احکام پر عمل سے ہے۔ کہ قرآن مجید کے تمام احکام پر عمل کیا جائے گنتی اصل مقصود نہیں۔ تاہم اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شمار کرنے کی غلطی کو آپ ثابت کرنا چاہتے ہیں تو خود شمار کر کے غلطی نکالیں یونہی ہم پر الزام نہ دیتے جائیں۔ کہ ہم شمار نہیں کریں گے اگر چاہیں تو

ربوہ میں آجائیں اور ہماری موجودگی میں آکر شمار کر لیں۔ ہم آپ کی خدمت کے لئے حاضر ہیں آپ کی رائٹس اور خور و نوش کا مناسب انتظام کر دیا جائے گا مگر پہلے اطلاع دیں۔

جناب من! موعود زلز کے عزائم کے تحت آپ نے ازالہ اوہام جلد دل
مک کی عبارت سیاق سباق سے قطع و برید کر کے پیش کی ہے جس
سے اصل حقیقت اس عبارت کی منفی رہتی ہے۔ وہ عبارت یہ ہے۔
”حضرت مسیح کی پیشگوئیوں کا حال اس سے زیادہ اتر ہے
کیا یہ بھی کوئی پیشگوئیاں ہیں کہ زلزلے آئیں گے۔ مری
پڑے گی۔ لڑائیاں ہوں گی۔ قحط پڑے گی۔“

جناب من! اس سے زیادہ اتر ہے۔ کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ اس
سے پہلے بھی کوئی امر بیان ہو رہا ہے۔ جس کی نسبت سے حضرت مسیح کی
پیشگوئیوں کی حالت کا مقابلہ کیا جاتا ہے۔ پھر اگلی عبارت بھی آپ نے
بھوڑ دی ہے جس میں کئی پیشگوئیاں مذکور ہیں جن کی حالت ان
پیشگوئیوں سے بھی زیادہ کمتر بیان ہوئی ہے۔ اور اس جگہ بعض انجیلی پیشگوئیوں
کا ذکر کیا گیا ہے۔ جو پوری نہیں ہوئیں۔ اور اس کے بعد بیان کیا گیا
ہے کہ ان پیشگوئیوں میں غلطیاں نفس الہام میں نہ تھیں بلکہ سمجھ اور
اجتہاد کی غلطی تھی۔ اس کے بعد میرودس کو کراہت نہ دکھانے کا ذکر
ہے اور بالآخر لکھا ہے۔

اب خیال کرنا چاہیے کہ اگر حضرت مسیح میں اقتداری طور پر

جیسا کہ عیسائیوں کا خیال ہے معجزہ نمائی کی قوت ہوتی تو
 ضرور بہرہ دہی کو جو ایک خوش اعتقاد آدمی اور ان
 کے وطن کا بادشاہ تھا۔ کوئی معجزہ دکھاتے۔ مگر وہ
 کچھ بھی نہ دکھاسکے۔

(ازالہ ادا م طبع اول صف ۹)

اس مضمون سے ظاہر ہے کہ مسیح کے معجزات اور پیشگوئیاں جو انجیل
 میں مذکور ہیں ان پر عیسائیوں کے خیالات کے پیش نظر تنقید کی گئی ہے
 اور یہ دکھایا گیا ہے۔ کہ حضرت مسیح کے معجزات ایسے اقتدار کی نہ تھے
 کہ جب چاہا دکھا دیئے۔ عیسائیوں کے خیال میں مسیح کے معجزات
 ایسے اقتدار کی تھے کہ وہ بغیر دعاء کے جب چاہتے معجزات دکھاتے
 تھے۔ اور یہ امر ان کی الوہیت کی دلیل ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام
 عیسائیوں کی اس مزعومہ خصوصیت مسیح کو رد کرنا چاہتے ہیں مسلمان علماء
 بھی عیسائیوں کے اس خیال سے کافی حد تک متاثر تھے۔ گو اپنے تئیں
 وہ باذن اللہ کی توجہ سے ان کی الوہیت کے قائل نہیں مانتے۔ حالانکہ
 مسیح کو حقیقی طور پر مردوں کا زندہ کرنے والا قرار دے کر وہ بھی شرک
 کے مؤید ہیں۔ حضرت مسیح موعود اس امر کو ان کی غلط فہمی یا عیسائیوں
 کی مفتریات کا نتیجہ قرار دیتے ہیں اس لئے آپ نے علماء وغیرہ کے حضرت
 مسیح سے مماثلت کے دعویٰ کے متعلق مشترک اعتراض کے پیش نظر علماء
 وغیرہ کو یہ جواب دیا۔ اس جگہ اول قرآن کا یہ جواب کافی ہے کہ جس مسیح کے

مسلمان لوگ منتظر ہیں اس کی نسبت ہرگز احادیث میں یہ نہیں لکھا کہ
اس کے ہاتھ سے مُردے زندہ ہوں گے۔ بلکہ یہ لکھا ہے کہ اس کے دم سے
کافر مر رہے گئے۔ (ازالہ اوہام طبع اول ص ۱)
پھر آگے مسلمانوں اور عیسائیوں کے مشترک سوال کے جواب میں
یہ لکھا ہے:-

۴ علاوہ اس کے خود اللہ تعالیٰ نے اسی غرض سے اس
عاجز کو بھیجا ہے کہ روحانی مردے زندہ کئے جائیں بہر
کے کان کھولے جائیں اور مجذوموں کو صاف کیا جائے اور
”جو قبروں میں ہیں باہر نکالے جائیں۔ اور نیز یہ بھی مماثلت
ہے کہ جیسے ابن مریم نے انجیل میں تورات کا صحیح خلاصہ اور
معجزہ اصلی پیش کیا تھا اس کام کے لئے یہ عاجز مامور ہے
تا غافلوں کے سمجھانے کے لئے قرآن شریف کی اصلی تعلیم
پیش کی جائے۔“ (ازالہ اوہام ص ۱ طبع اول)

آگے چل کر ص ۱ پر مسلمان علماء اور عیسائیوں کے مشترک سوال کے پیش نظر
ہی حضرت مسیحؑ کے انجیل میں مذکور معجزات اور پیشگوئیوں پر مذاق نہیں
بلکہ الزاماً للعصم تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

۵ اور مشابہت کے لئے مسیحؑ کی پہلی زندگی کے معجزات
جو طلب کئے جاتے ہیں اس بار سے میں ابھی بیان کر چکا
ہوں کہ احیائے جسمانی کچھ چیز نہیں۔ احیائے روحانی

کے لئے یہ عاجز آیا ہے اور اس کا ظہور ہو گا۔ ماسوا
 اس کے اگر مسیح کے اصلی کاموں کو ان حواسی سے
 الگ کر کے دیکھا جائے۔ جو معضلات کے طور پر یا غلط
 فہمی کی وجہ سے گمراہ گئے ہیں۔ تو کوئی عجوبہ نظر نہیں آتا۔
 بلکہ مسیح کے معجزات اور پیشگوئیوں پر جس قدر اعتراضات
 اور شکوک پیدا ہوتے ہیں۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ کسی
 اور نبی کے خوارق اور پیش خبریوں میں کبھی ایسے جہالت
 پیدا ہوتے ہوں۔ کیا تالاب کا قصبہ مسیحی معجزات کی
 رونق کو دور نہیں کرتا؟ (ازالہ ادھام طبع اول طبع)

مکرمی! اس کے بعد وہ عبارت شروع ہوتی ہے۔ جس کا کچھ ادھر اور اقصاء
 آپ نے اعتراض کی خاطر نقل کیا ہے۔ اس میں زلزلے اور مری اور
 لڑائیاں اور محط کی پیشگوئیوں کو الہامی لحاظ سے اہتر قرار نہیں دیا
 گیا بلکہ انہیں معجزات کے مقابلہ میں مسیح کے ان کے متعلق غلط اجتہادات
 کے پیش نظر اہتر حالت میں قرار دیا گیا ہے۔ اس لئے کہ بوجہ اجتہادی
 غلطی کے پوری نہیں ہوئیں۔ زیادہ اہتر کا لفظ اس جگہ معجزات کی
 نسبت سے استعمال کیا گیا ہے یہ بتانے کے لئے کہ گو معجزات کے بیان
 میں حواسی کے ذریعہ نقائص پیدا کئے گئے ہیں۔ لیکن پیشگوئیوں کی حالت
 اس سے بھی اہتر ہے۔ مقصود ایسے لفظ کے استعمال سے الزام خصم ہے
 فلسطین کے تعلق میں ایسے الفاظ جو ناجیل میں ان پیشگوئیوں

کے لئے استعمال کئے گئے ہیں۔ واقعی ان پیشگوئیوں کی کسی غلطی و شکست پر دلیل نہیں کیونکہ ایسے حوادث اس ملک میں اکثر وقوع پذیر ہوتے رہتے تھے۔

پس آپ کا یہ سوال کوئی نیا نہیں ہے۔ بلکہ اس قسم کا سوال پہلے بھی بعض لوگوں نے کیا ہے۔ جس کا جواب خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دیا ہے۔ اگر آپ نے حقیقتہً الوحی کا مطالعہ کیا ہے تو وہ سوال و جواب آپ کی نظر سے گزرا ہوگا۔ حضور حقیقتہً الوحی کے صفحہ ۵۹ پر سوال نمبر ۴ کے ذیل میں ایک سوال و جواب یوں تحریر فرماتے ہیں:-

”پہلی کتابوں اور ازالہ اوہام وغیرہ میں لکھا ہے کہ یہ بھی کوئی پیشگوئیاں ہیں۔ کہ زلزلے آئیں گے۔ مری پڑے گی۔ لڑائیاں ہوں گی۔ قحط پڑے گا۔ لیکن اب کئی تحریروں میں دیکھا گیا ہے۔ کہ انہیں پیشگوئیوں کو جناب والا نے عظیم الشان پیشگوئیاں قرار دیا ہے۔“

الجواب:- یہ بات صحیح نہیں ہے کہ میں نے انہیں پیشگوئیوں کو عظیم الشان قرار دیا ہے۔ ہر ایک چیز کی غلط یا عدم غلطی اس کی مقدار اور کیفیت سے اور نیز اس کے حالات خاصہ یا معمولی حالات سے ظاہر ہوتی ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جس ملک میں طاعون اور زلزلوں کی خبر دی تھی۔ وہ ملک ایسا ہے کہ اکثر اس میں طاعون کا دورہ رہتا ہے اور کشمیر کی طرح اس میں زلزلے بھی آتے رہے ہیں قحط بھی پڑتے ہیں۔

اور لڑائیوں کا سلسلہ بھی جاری رہا ہے۔ اور حضرت مسیح کی پیشگوئی میں نہ کسی خارق عادت زلزلہ کا ذکر ہے نہ کسی خارق عادت مری یا طاعون کا اس صورت میں کوئی تعلیم دہیسی پیشگوئیوں کو عظمت اور وقعت کی نظر سے نہیں دیکھ سکتا۔

اس جگہ حاشیہ میں بھی اسی سلسلہ میں حضور تحریر فرماتے ہیں:-
 'ہاں ممکن ہے کہ اصل پیشگوئیوں میں تحریف ہو گئی ہو۔ جبکہ ایک انجیل کی بیسیوں انجیلیں بن گئی ہیں۔ تو کسی عبارت میں تحریف ہونا کونسا ایسا امر ہے جو بعید از عقل ہو سکتا ہے مگر ہمارا موجد جو انجیلوں پر اعتراض ہے۔ اور خدا نے ان انجیلوں کو محرف و مبدل قرار دے کر ہمیں ان اعتراضوں کا موقعہ دیا ہے۔'

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ حضرت مسیح کی پیشگوئیوں میں جو انجیلوں میں پائی جاتی ہیں صرف معمولی اور نرم الفاظ ہیں کسی شدید اور ہیبت ناک زلزلہ یا ہیبت ناک طاعون کا ان میں ذکر نہیں ہے۔ مگر میری پیشگوئیوں میں ان دونوں واقعات کی نسبت ایسے لفظ ہیں جو ان کو خارق عادت قرار دیتے ہیں۔

آگے پھر متن میں تحریر فرماتے ہیں:-
 'مگر جس ملک کے لئے میں نے طاعون کی خبر دی اور

شدید زلزلوں کی اطلاع دی ہے۔ وہ اس ملک کی
 حالت کے لحاظ سے درحقیقت عظیم الشان پیشگوئی
 ہیں کیونکہ اگر اس ملک کی صد ہا سال کی تاریخ دیکھی
 جائے تب بھی ثابت نہیں ہوتا کہ کبھی اس ملک میں
 طاعون پڑی ہے چہ جائیکہ ایسی طاعون جس میں ٹھوڑے
 ہی عرصہ میں لاکھوں انسانوں کو ہلاک کر دیا ہے۔ چنانچہ
 طاعون کی میری پیشگوئی کے الفاظ یہ ہیں کہ ملک کا کوئی
 حصہ طاعون سے خالی نہیں رہے گا۔ اور سخت تبہ ہی
 آئے گی۔ اور وہ تبہ ہی زمانہ دراز تک رہے گی۔ اب
 کیا کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ جیسا کہ اب پیشگوئی کے
 مطابق یہ سخت تبہاں طاعون سے ظہور میں آئیں پہلے
 اس ملک میں کبھی ظہور میں آیا تھا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ زلزلہ
 وہ بھی میری طرف سے کوئی معمولی پیشگوئی نہیں تھی بلکہ
 پیشگوئی میں یہ الفاظ تھے کہ ایک حصہ ملک کا اس سے
 تباہ ہو جائے گا۔ جیسا کہ ظاہر ہے کہ وہ تبہاں جو اس
 زلزلہ سے کانگڑاہ اور بھاگسو خاص جوالہ مکھی پر آئی
 دو ہزار برس تک اس کی نظیر نہیں ملتی کہ کبھی زلزلہ سے
 ایسا نقصان ہوا ہے۔ چنانچہ انگریز محققوں نے بھی یہی
 گواہی دی ہے کہ اس صورت میں میرے پراعتراف کرنا

معنی جلد بازی ہے۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵۹-۱۶۰)

پس جہاں تک حضرت مسیح کی کال اور مری اور جنگوں کی پیشگوئیوں کا فلسطین کے ملک سے تعلق ہے۔ جیسا کہ عیسائی سمجھتے ہیں۔ ان پیشگوئیوں کو کوئی خاص اہمیت نہیں دی جا سکتی۔ لیکن عیسائی نکتہ نگاہ سے قطع نظر اگر ان پیشگوئیوں کا تعلق مسیح کی آمد ثانی کے بعد ملک ہند سے سمجھا جائے۔ تو پھر یہ پیشگوئیاں اہمیت حاصل کر لیتی ہیں اور بانی سلسلہ احمدیہ کے دعویٰ مسیحیت کی توثیق بن جاتی ہیں اسی لئے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ مسیح کی طاخون سے متعلقہ پیشگوئی کو اپنی کتاب کشتی نوح میں ان الفاظ میں اپنی تائید میں پیش کیا ہے۔

”اور یہ بھی یاد رہے کہ قرآن شریف میں بلکہ تورات کے بعض صحیفوں میں بھی یہ خبر موجود ہے کہ مسیح موعود کے وقت میں طاخون پڑے گی بلکہ حضرت مسیح علیہ السلام نے بھی انجیل میں خبر دی ہے۔“ (کشتی نوح ص ۱۵۹)

پس تحقیق عارفانہ کے مصنف کا مقصد ۵۸ پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طاخون کے بارہ میں پیشگوئی کی تائید میں انجیل متی ۲۴ سے عیسیٰ علیہ السلام کے بیان سے رو یا پڑنے کی پیشگوئی کو

پیش کرنا مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا بیانات کے مطابق ہے۔ لہذا مسیح موعود علیہ السلام

اور تحقیق عارفانہ کے مصنف کے بیان میں کوئی تناقض نہیں۔
 چونکہ تجلیات الہیہ کے حاشیہ میں حضرت مسیح موعود
آیت مطلوبہ علیہ السلام نے لکھا ہے کہ:-

”خدا اس سے رحیم تر ہے کہ دو قسم کے شدید عذاب ایک ہی
 وقت میں کسی قوم پر نازل کرے۔ یعنی ایک قہری نشانوں
 کا عذاب اور دوسرے انسانوں کے ذریعہ تلوار کا عذاب
 اور خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں صاف فرمادیا ہے کہ
 یہ دو قسم کے عذاب ایک وقت میں جمع نہیں ہو سکتے۔“
 (تجلیات الہیہ ص ۱۷۰ روحانی خزائن ص ۱۷۰)

اس پر آپ کا سوال یہ ہے:-

”قرآن مجید کی وہ آیت لکھیں..... کہ یہ دو قسم کے عذاب
 ایک وقت میں جمع نہیں ہو سکتے۔“

جناب من! آپ کی مطلوبہ آیت سورۃ انعام کی آیت ۶۵ ہے جس کے
 الفاظ یہ ہیں:-

قل هو القادر علی ان یبعث علیکم عذاباً
 من فوقکم او من تحت ارجلکم او یلبسکم
 شیعاً و یذیق بعضکم بأس بعض۔ یعنی کہہ دو کہ
 خدا قادر ہے کہ عذاب تمہارے اوپر سے یا تمہارے پاؤں کے
 نیچے سے نازل کرے یا تمہیں مختلف گروہ بنا کر آپس میں ایک

دوسرے سے لڑا دے گا۔
 او کا لفظ جو کلمہ تردید ہے اس جگہ ظاہر کر رہا ہے کہ جنگ کا عذاب اور
 آفات ارضیہ یا سماویہ اکٹھے نہیں آئیں گے۔ انجیل کی پیشگوئی میں بھی
 مسیح کے زمانہ میں جو جنگوں اور آفات ارضیہ یعنی زلزل اور قحط اور
 مری وغیرہ کا ذکر ہے ان کا بھی اکٹھا آجانا مراد نہیں۔ چنانچہ یہ اکٹھے
 آئے بھی نہیں جیسا کہ واقعات سے ظاہر ہے۔

لے بے شک حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہی
خونی ہمدی اور لڑائیاں لکھا ہے کہ:-

”میرا عقیدہ کہ خونی ہمدی دنیا میں آنے والا نہیں۔ تمام
 مسلمانوں سے الگ عقیدہ ہے۔ (کشف الخطاء ص ۱۱)
 نیز یہ بھی لکھا ہے:-

”میں کسی ایسے مسیح اور ہمدی کو نہیں مانتا جو کافر دے
 لڑائیاں لڑے گا۔ (کشف الخطاء طبع اول ص ۱۱ ب)
 اس جگہ دوسری عبارت میں بھی لڑائیاں لڑنے والے مسیح اور ہمدی سے
 مراد خونی ہمدی اور مسیح ہی ہے۔ مگر لڑائیوں سے مراد جہاد لڑائیاں
 ہیں اور خونی ہمدی کے تصور میں یہ بات مسلمانوں کے عقیدہ میں سمائی
 ہوئی ہے۔ کہ وہ اشاعت اسلام کے لئے لڑائیاں لڑے گا۔ یعنی جو اسلام
 قبول نہیں کرے گا اسے قتل کر دے گا۔ اور اس جہاد عقیدہ کو
 مسلمان مولوی آج بھی جائز سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ احمدیوں کے خلاف ان کے

متشددانہ رویہ سے ظاہر ہو چکا ہے۔ ۱۹۵۳ء میں بھی اور ۱۹۷۷ء میں بھی ان کا یہی رویہ رہا ہے۔ احمدیوں کو واجب القتل جاننا ان کے فتووں اور عمل سے ظاہر ہے۔ ان کے نزدیک احمدیوں کا مالی لوٹ لینا جائز ہے۔ اور ہر قسم کا تشدد روا ہے۔ اور خونی ہمدی کے لئے یہ ایسی ہی امیدیں لگائے بیٹھے ہیں کہ وہ اسی قسم کی جارحانہ لڑائیاں لڑے گا۔ اور کافروں سے اسلام کے سوا کچھ قبول نہیں کرے گا۔ اس ظالمانہ عقیدہ کا قرآن کریم ہرگز مؤید نہیں یہ عقیدہ لا اکراہ فی الدین کی آیت کے قطعاً خلاف ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کشف الخطاء کی دونوں عبارتوں سے یہی مراد ہے کہ آپ کسی ایسے خونی ہمدی کے آنے کو نہیں مانتے جو کافروں کے قتل سے دین کو بڑھا۔ آپ ایک نظم میں فرماتے ہیں ۱۔

”ایسا گماں کہ ہمدی خونی بھی آئیگا اور کافروں کے قتل سے دین کو بڑھا ئیگا
 اے دوستو! یہ باتیں سراسر دروغ ہیں ہمتاں ہیں بے ثبوت ہیں اور بے فروغ ہیں“
 لیکن افسوس کہ بدقسمتی سے مسلمان علماء ایسی جارحانہ کارروائیاں کر رہے ہیں جو بھی اپنی کج فہمی سے اسلامی جہاد قرار دیتے ہیں۔ حضرت اقدس علیہ السلام نے اسے اسلامی جہاد نہیں جانا بلکہ اسلام کے چہرہ کو داغدار کر دینے والا فعل جانا ہے۔ آپ کے نزدیک جہاد فی سبیل اللہ عبورت قتال از روئے تعلیم قرآنی صرف مدافعت ہی جائز ہے لیکن صحیح بخاری کی حدیث یضع الحرب کے مطابق آپ نے اسے طوسی قرار

دیا ہے کیونکہ اس کی شرائط موجود نہ تھیں چنانچہ آپ فرماتے ہیں کہ:-

اے دوستو! جہاد کا اب چھوڑ دو خیال

دیں گے لئے حرام ہے اب جنگ اور قتال

اب اچکا مسیح جو دیں گا امام ہے

دیں گے تمام جنگوں کا اب اختتام ہے

اس اختتام کی تشریح میں آگے ایک شعر میں فرماتے ہیں کہ:-

فرما چکے ہیں سید کوہین مصطفیٰ عیسیٰ مسیح جنگوں کا کر دیگا التواء

جب آئیگا تو صلح کو وہ ساتھ لائیگا جنگوں کے سلسلہ کو وہ یکسر مٹائیگا۔

پس تمام جنگوں کے خاتمہ کی تشریح حضرت مسیح موعود علیہ السلام

نے ”جنگوں کے التواء“ کے لفظ سے فرمادی ہے۔

اشہار و احب الانظار مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۰۰ء میں حضور کا

اقتباس جو آپ نے اعتراض کی خاطر پیش کیا ہے اور جس کے الفاظ یہ ہیں

”لیکن پیشگوئی کی گئی تھی کہ آخری زمانہ میں پھر اسم احمد

ظہور کرے گا اور ایسا شخص ظاہر ہوگا جس کے ذریعہ

احمدی صفات ظہور میں آئیں گی اور تمام لڑائیوں کا خاتمہ

ہو جائے گا“

مگر التواء الی عبارتوں کا تمام لڑائیوں کے خاتمہ والی اس عبارت سے کوئی

تضاد و تناقض نہیں ہے۔ کیونکہ حضورؑ نے خود جنگوں کے اختتام کی تشریح

میں التواء کا لفظ استعمال فرمایا ہے پس خاتمہ سے مراد غرضی خاتمہ ہے۔

آپ نے اشتہارِ دعوت مورخہ ۴ اپریل ۱۹۰۵ء سے یہ الفاظ بھی نقل کئے ہیں :-

”یہیں یہ پیگوئی کرتا ہوں کہ میرے بعد قیامت تک کوئی ایسا

مہدی نہیں آئے گا جو جنگ اور خونریزی سے دنیا میں ہنگامہ

برپا کرے اور وہ خدا کی طرف سے ہو۔“

اس تحریر میں بھی جنگ اور خونریزی سے دنیا میں ہنگامہ برپا کرنے کے

الفاظ میں مدافعت لڑائی کی نفی مراد نہیں۔ کیونکہ ہنگامہ برپا کرنے والی

جنگ جارحانہ ہی ہو سکتی ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے

نزدیک آئندہ کوئی ایسا مثیل مسیح نہیں آئیگا جو جارحانہ اقدام جنگ

کرے۔ اگر کوئی مثیل مسیح کے دعویٰ کے ساتھ ایسا کرے گا تو وہ خدا کی طرف

سے نہیں ہوگا۔ پس آئندہ مثیل مسیح کی آمد کے امکان والی عبارتیں

بھی درست ہیں۔ اور یہ بھی درست ہے کہ کوئی ہنگامہ برپا کرنے والا مسیح

مثیل مسیح نہیں آئے گا۔ اور یہ بھی درست ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام

کے نزدیک جہاد صرف ملوثی ہے قیامت تک کے لئے منسوخ نہیں ہے

بے شک حضور نے اشتہارِ واجب الاظہار ”۴ نومبر ۱۹۰۵ء میں لکھا ہے :-

”اس فرقہ میں تلوار کا جہاد بالکل نہیں نہ اس کا انتظار ہے۔“

لیکن اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ کسی زمانہ میں اگر کفار جارحانہ لڑائی

کریں تو مدافعت نہیں ہو سکتی۔ انتظار نہ کرنا امر دیگر ہے۔ اور دشمن کی

طرف سے لڑائی مسلط ہو جانے کی صورت میں مدافعت کرنا امر دیگر پس

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تمام ایسی عبارتوں میں کوئی تناقض نہیں اور تناقض کا نتیجہ اخذ کرنا ہمراہ معترض کی ہر طرح غلطی ہے۔

پس جماعت احمدیہ ہرگز اس بات کو جائز نہیں سمجھتی کہ اگر کوئی غیر مسلم قوم ایسے مسلمانوں کے ملک پر جو مرزا صاحب کی باتوں پر عمل کرنے کے لئے تیار ہوں اس لئے حملہ کوئی ہے کہ مسلمانوں کو قتل کیا جائے۔ ان پر ظلم و ستم کیا جائے اور ان کی حکومت ختم کر کے ان کو محکوم بنا لیا جائے تو اس ملک کے مسلمانوں کے لئے فرض ہے کہ وہ مقابلہ کے لئے تلوار نہ اٹھائیں۔

بلکہ جماعت احمدیہ کے نزدیک ایسے موقعہ پر مدافعت کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ عملی طور پر کشمیر کی جنگ میں جو منہدوستان نے مسلط کی دوسرے مسلمانوں کے ساتھ ہو کر اور حکومت پاکستان سے پورا تعاون کرتے ہوئے جماعت احمدیہ نے بھرپور مدافعت کی کوشش کی اور احمدی نوجوانوں کی ایک بٹالین فرقان فورس کے نام سے میدان کارزار میں بھیجی۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارتوں سے آپ اعتراض کی خاطر جو نتیجہ نکالے ہیں۔ وہ بالکل غلط ہے۔ اور جماعت احمدیہ کا فہم اور عمل اس کی تردید کر رہا ہے۔ لہذا آئندہ کسی فیصل مسیح کو مدافعت نہ لڑائی لڑانی پڑے تو مسیح موعود علیہ السلام کی کسی تحریر کی رد سے یہ ممنوع نہیں ہے۔

کیا حضرت عیسیٰ جہاد کے لئے مامور نہیں تھے؟ کے عنوان کے تحت آپ نے قرآن مجید کی آیت ان الله اشترى من المؤمنين

انفسهم و اموالهم بان لهم الجنة يقاتلون في سبيل الله
 فيقتلون ويقتلون وَعَدًا عَلَيْهِ حَقًّا فِي التَّوْرَةِ وَ
 الانجيل والقرآن سے استدلال کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 بھی جہاد بالسیف کے لئے مامور تھے۔ آپ کا یہ استدلال اس لئے
 نادرست ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے اپنی حیات میں جہاد
 کرنے کی نوبت ہی نہیں آئی۔ اگر وہ جہاد بالسیف کے لئے بالذات مامور
 ہوتے تو پھر یقیناً انہیں جہاد بالسیف کی ضرورت بھی پیش آتی اور
 انہوں نے کبھی جہاد بالسیف کیا بھی ہوتا۔ لیکن چونکہ ایسی نوبت ہی
 نہیں آئی اس لئے مسیح موعود علیہ السلام کا استدلال درست ہے
 کہ وہ جہاد بالسیف کے لئے مامور نہ تھے۔ آیت ہذا میں انبیاء کا ذکر نہیں
 بلکہ مؤمنین کا ذکر ہے۔ اور مؤمنین کو خواہ وہ یہودی ہوں یا عیسائی
 یا مسلمان کبھی دفاعی جنگ کی ضرورت پیش آسکتی تھی۔ اس لئے توراۃ
 انجیل اور قرآن میں دفاعی ضرورت کے لئے جنگ کی ضرورت پیش
 آنے پر مومنوں پر جنگ کا فرض غائد ہو سکتا تھا۔ ایسے وقت اگر وہ
 اپنے اموال اور جانیں خرچ نہ کریں۔ تو یقیناً وہ جنت کے حقدار
 نہیں رہتے لیکن حضرت مسیح اور ان کے وہ ساتھی اور حواری جن کو
 دفاعی جنگ کی ضرورت پیش نہیں آئی۔ یقیناً وہ جنگ کے بغیر بھی
 جنتی تھے۔

قرآن مجید سے ظاہر ہے کہ جہاد کا حکم خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کو بھی دیا گیا۔ اور مومنوں کو بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خاص حکم
جہاد دی جانے والی آیت میں اللہ تعالیٰ نے نبی کے ذریعہ مومنوں کو بھی
ترغیب دلائی۔ چنانچہ فرمایا۔

فَقَاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا تُكَلَّفُ إِلَّا نَفْسُكَ
وَحَرْضُ الْمُؤْمِنِينَ عَسَى اللَّهُ أَنْ يَكُفَّ
بِهَاسِ الَّذِينَ كَفَرُوا۔ (نساء آیت ۸۳)

اے نبی تو اللہ کی راہ میں جنگ کر۔ تیرے نفس کے ہوا
اور کوئی اصل مکلف نہیں اور مومنوں کو جنگ کے
لئے ابھار۔ قریب ہے کہ اللہ کافروں کی جنگ کو روک
دے۔

اس آیت میں جنگ کے لئے اصل مکلف تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کو قرار دیا گیا ہے۔ اور آپ کو یہ حکم بھی ہے۔ کہ مومنوں کو جنگ کے
لئے ابھاریں۔ اور بتایا ہے اس طرح قریب ہے کہ اللہ اس لڑائی
کو روک دے جو کافروں نے شروع کی ہے۔ پس کافروں کی طرف سے
جنگ شروع ہونے پر خدا تعالیٰ نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کو بالذات جنگ کے لئے مکلف قرار دیا ہے۔ اور مومنوں کو بالاولیٰ
مکلف کیا گیا۔ حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق قرآن کریم میں کوئی
ایسی آیت نہیں ہے کہ ان کو جنگ کے لئے مکلف کیا گیا ہو۔ یہ ہمارا
آپ کو چیلنج ہے آپ ہرگز کوئی ایسی آیت پیش نہیں کر سکتے۔ پس

اس جگہ آپ کی ساری بحث سے یاد رہا ہے اور حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام کا بیان سچا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جنگ کے لئے
 مامور نہ تھے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی جنگ کے لئے مامور
 نہ ہوئے مگر مدافعت جنگ کے لئے نہ کہ جارحانہ اقدام کے لئے۔
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ ادھام میں کہیں بھی نہیں
 لکھا کہ کسی خونی مہم کا امکان ہے اور نہ ہی ہمارے علم میں خلیفۃ المسیح
 نے کسی جگہ یہ بات لکھی ہے۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 انجیل کی تعلیم میں جنگ کے لئے مامور رہتے مکلف کئے گئے ہوتے تو پھر
 بالضرور انیس جنگ کرنا پڑتی۔ جیسے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کو مدینہ منورہ میں جب جنگ کے لئے خدا کی طرف سے مکلف کیا گیا۔ تو
 آپ کو خود بنفس نفیس بھی جنگ میں حصہ لینا پڑا۔
 آیت زیر بحث ان الله اشترى من المؤمنين کے متعلق
 یہ بحث ہم نے آپ کی تفسیر کے پیش نظر کی ہے۔ ورنہ اصل حقیقت
 یہ ہے کہ اس آیت میں المؤمنین سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 پر ایمان لانے والے ہیں۔ اور یہ آیت مدنی ہے۔ یعنی اس وقت کی ہے
 جب کافروں کی طرف سے لڑائی کی ابتداء ہو چکی تھی۔ اور المؤمنین ان
 سے لڑ رہے تھے دشمنوں کو قتل بھی کر رہے تھے۔ اور خود بھی قتل
 ہو رہے تھے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لا کر جہاد بالیف
 کرنے والوں کے متعلق خدا تعالیٰ نے توریت و انجیل اور قرآن میں جنت

پانے کے وعدہ کا ذکر کیا ہے یہی مفہوم وعدۃ اعلیہ حقانی التوراة
والانجیل والقرآن کا ہے یقاتلون فعل مضارع اس جگہ حال
کے معنوں میں ہے لہذا یہ لفظ ان مومنوں کو بتا رہا ہے جو اس آیت کے
نزول کے زمانہ میں کافروں سے دفاعی جنگ لڑ رہے تھے اس جگہ
موسیٰ علیہ السلام یا عیسیٰ علیہ السلام پر زمانہ ماضی میں ایمان لانے والے
لوگوں کا کوئی ذکر نہیں۔ فاضہم و تدبر۔

مناسب ہے کہ تناقض کی تعریف اس جگہ آپ کو سمجھا دی جائے
دو متناقض امر ایک دوسرے کی نفی میں ہوتے ہیں اور نفی ہر شے کی اس
کارفع ہوتا ہے۔ جیسے مومن کی نفی ہے نہ مومن۔ قلم کی نفی ہے قلم
نہیں۔ کاغذ کی نفی ہے کاغذ نہیں۔ ان مثالوں میں جو متناقضتیں
کی ہیں ہمیشہ ایک وجودی شے میں ایک ہی بات پائی جائے گی۔ یا
وہ مومن ہوگا یا نہیں۔ یا وہ قلم ہوگا یا نہیں۔ یا وہ کاغذ ہوگا یا نہیں
حقیقی تناقض کی صورت ہے اور اس میں آٹھ وحدتوں کا پانا حبانہ
ضروری ہے جنہیں ایک عالم نے دو شعروں میں بیان کر دیا ہے۔ جو
یہ ہیں ۱۔

در تناقض ہشت وعدت شرط وال

وعدت موضوع و محمول و مکاں

وعدت شرط و اضافت و جز و کل

قوت و فعل است در آخر زماں

پس ان آٹھ وحدتوں میں سے دو امروں میں اثبات و نفی کی
موجودگی میں کسی وحدت میں بھی اختلاف ہو تو وہاں تناقض قرار دینا
درست نہیں ہوگا۔

دیکھئے ہر مومن نبی اور رسول نہیں ہوتا لیکن ہر نبی اور رسول
مومن ضرور ہوتا ہے۔ اب دونوں میں جو اختلاف ہے وہ تناقض کی
حد تک نہیں اس لئے ایسا اختلاف جائز ہے۔ مومن اور نبی اور رسول
میں عموم خصوص مطلق کا تہائے مقابل پایا جا رہا ہے۔ یعنی مومن کا
مفہوم عام ہے اور نبی اور رسول اس کے مقابل خاص مفہوم رکھتا ہے
عام کی نفی کر دی جائے تو خاص کی نفی از خود ہو جائے گی۔ لیکن
خاص کی نفی سے عام کی نفی نہیں ہوگی۔ مثلاً یہ ہو سکتا ہے کہ ایک
شخص نبی و رسول تو نہ ہو لیکن مومن ہو۔ لیکن یہ کبھی نہیں ہو سکتا۔
کہ ایک شخص مومن نہ ہو اور خدا کا نبی اور رسول ہو۔ اگر دو امروں
میں تقابل تضاد پایا جائے۔ جیسے زرد و سیاہ میں تضاد ہے نہ
کہ تناقض تو ان دونوں کا رفع ہو سکتا ہے یعنی نفی ہو سکتی ہے جبکہ
ایک شئی نہ زرد ہو نہ سیاہ بلکہ سُرخ ہو۔ لیکن تناقض میں ایسا نہیں
ہو سکتا۔ تناقض کی صورت میں ہمیشہ دونوں میں سے ایک ہی شئی
پائی جائے گی۔ اور دوسری کی نفی ہوگی۔ پس دنیا کی ہر شئی کی جب
آپ نہیں کے لفظ سے نفی کر دیں تو نفی شے اس مثبت شئی کی تعین
ہوگی لیکن اگر اثبات اور نفی کی جہات کہیں الگ الگ ہو جائیں تو

پھر ان دونوں میں تناقض حقیقی نہیں پایا جائے گا۔ اگر پھر بھی ان
 دونوں میں اختلاف رہے تو عموم خصوص مطلق کی صورت میں ہوگا۔
 یا عموم خصوص من وجہ کی صورت میں ہوگا۔ اور یہ دونوں قسم کے اختلاف
 جائز ہیں۔ عموم خصوص من وجہ کی صورت میں ایک شئی ایک وجہ سے
 پائی جاتی ہے اور دوسری وجہ سے نہیں پائی جاتی۔ جیسے مثلاً جنگ
 اور اس کی حل و حرمت کی صورت اس طرح ہو کہ جنگ حرام بھی ہے
 اور حلال اور ضروری بھی۔ مگر حرام ہے جب اس کی شرائط موجود
 نہ ہوں۔ اور حلال یا ضروری ہو جاتی ہے۔ جب اس کی شرائط موجود
 ہوں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور مسیح موعود علیہ السلام کے زمانہ
 میں اس کی شرائط موجود نہ تھیں اس لئے یہ دونوں جنگ کے لئے
 مکلف و مامور نہ تھے۔ رسول کریم کی مکی زندگی میں اس کی شرائط
 موجود نہ تھیں اس لئے خدا تعالیٰ نے مکی زندگی میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کو جنگ کے لئے مکلف نہیں کیا لیکن مدنی زندگی میں جب
 جنگ کی شرائط پائی گئیں تو آپ کو مکلف کر دیا گیا۔ پس گو جنگ
 کے مسئلہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کردار میں مکی زندگی
 اور مدنی زندگی میں متخالف موجود ہے لیکن اس متخالف کو تناقض
 کا نام دے کر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ آپ کا کردار باہم نقیض تھا۔ اور
 آپ اجتماع نقیضین کے حامل تھے ایسا اعتراض کوئی احمق ہی کر سکتا
 ہے پس احمدی جنگ کے مکلف نہیں جب تک اس کے لئے شرائط

موجود نہ ہوں۔ اور وہ جنگ کے لئے مکلف ہیں جب اس کی شرائط پائی جائیں۔ ہمارے لئے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مکی زندگی کا کردار بھی اس سلسلہ میں اسوہ ہے اور مدنی زندگی کا کردار بھی۔ ہاں مسیح موعود علیہ السلام کی جماعت بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح جنگ میں ابتداء نہیں کر سکتی۔ اور اس کے ذریعہ جب غلبہ اسلام ہو جائے گا تو تمام جنگوں کا خاتمہ بھی ہو جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

پس جنگ ملتوی ہوگی جب اس کی شرائط موجود نہ ہوں۔ اور جنگ واجب ہوگی جب اس کی شرائط پائی جائیں۔

حضرت مسیح موعود اور حضرت مرزا بشیر احمد
تابع نبی اور امتی نبی

صاحب کے کلام میں جو بظاہر تخالف نظر آتا ہے اس کی حقیقت اپنے سابقہ مضمون میں ہم تفصیل سے پیش کر چکے ہیں۔ اب اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں اس بلکہ صرف یہ بتا دینا

ضروری معلوم ہوتا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور حضرت مرزا بشیر احمد صاحب کے کلام کے مفہوم کو سیاق و سباق کے لحاظ سے متعین کرنا ضروری ہے۔ اور بحث میں ان اصطلاحات کو مد نظر رکھا جائے گا۔

جوسیح موعود علیہ السلام نے قائم کی ہیں۔ مسیح موعود علیہ السلام کی قائم کردہ اصطلاح کی روشنی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے

گذرے ہوئے انبیاء مستقل نبی تھے، خواہ وہ تشریعی تھے خواہ غیر تشریعی بنی تھے جو کسی تشریعی نبی کی شریعت کے تابع تھے۔ مگر ان غیر تشریعی

نبیوں میں کوئی بھی باوجود تشریفی نبی کے تابع ہونے کے کبھی امتی نبی نہیں
 کہلایا۔ کیونکہ امتی کا مفہوم یہ ہے کہ ہر ایک کمال اس کا اپنے قبوع
 بنی کی پیروی اور اخلاصہ روحانیہ سے مستفاد ہو۔ ان معنوں میں حضرت
 ہارونؑ، حضرت موسیٰؑ کے امتی نبی نہ تھے کیونکہ حضرت ہارونؑ کو نبوت
 موسیٰ علیہ السلام کی پیروی سے نہیں ملی تھی۔ اہل موسیٰؑ نے نبوت ملنے
 پر ان کے لئے یہ دعا کی تھی: "اَشْرِكْهُ فِیْ اَمْرِیْ" کہ اسے خدا ہارون
 کو میری نبوت میں شریک کرے۔ اور خدا نے آپ کی یہ دعا قبول کرتے
 ہوئے فرمایا۔ اوتیت سؤلک۔ کہ تیرا سوال پورا کر دیا گیا ہے۔
 پس ہارونؑ کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے شریک فی النبوة بطور تابع تھے
 لیکن مستقل نبی تھے اور براہ راست نبی بنائے گئے تھے۔ نہ موسیٰ
 علیہ السلام کی پیروی کے بعد۔ اس لئے وہ ان معنوں میں موسیٰ علیہ السلام
 کے امتی نہیں ہیں جو معنی امتی کے حضرت ہانیؑ سلسلہ احمدیہ نے بیان فرمائے
 ہیں لہذا مکر می جمیل احمد صاحب! آپ کے مفرد منہ میں اگر حضرت ہارونؑ
 حضرت موسیٰؑ کے امتی تھے تو حضرت مرزا صاحب سیح موعود علیہ السلام
 کے کلام اور حضرت مرزا بشیر احمد صاحبؒ کے کلام کو حضرت سیح موعود
 علیہ السلام کی پیش کردہ اصطلاحات کی روشنی میں سمجھنا پڑے گا۔ نہ اپنے
 کسی ایسے مفرد منہ کے لحاظ سے جو ان دونوں کو مسلم نہیں۔

پس حضرت سیح موعود علیہ السلام کی امتی کی اصطلاح کے مطابق
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضرت مسیح علیہ السلام کے بعد نہیں آ سکتے۔

کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کامل امتی نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے نبوت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے حاصل نہیں کی۔ بلکہ وہ براہ راست بغیر وسیلہ پیروی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نبی بنائے گئے تھے۔ لہذا چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کامل امتی نہیں ہو سکتے اس لئے خاتم النبیین کے بعد ان کا اصالتاً ظہور آپ کی ختم نبوت کے منافی ہے۔ ہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کے لحاظ سے آیت میثاق النبیین کے لفظ کثوثین بد کے مطابق تو سب ہی ایک حد تک امتی کہہ سکتے ہیں۔ لیکن چونکہ انہیں نبوت دوسرے سب انبیاء سابقین کی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کے وسیلہ سے نہیں ملی تھی اس لئے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کامل امتی نہیں کہہ سکتے۔

اس جگہ اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عیسیٰ علیہ وسلم اصالتاً آنے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرنے پر امتی بنی بنائے جائینگے تو امتی بنی کا امکان بعد از خاتم النبیین جائز قرار پایا اور ختم نبوت کے منافی نہ رہا۔ لہذا کسی امتی کے لئے ایسا بنی بن جانا بھی ختم نبوت کے منافی نہ ہوگا۔ البتہ پھر یہ شبہ پیدا ہو جائے گا کہ جو پہلے ہی نبی تھا اس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے بھی بنی بن جانے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا کمال ہوا۔ یہ تو ایسی ہی بات ہوئی جیسے کوئی کیمیا گر سونے پر کوئی بوٹی ڈال کر اسے آگ میں پگھلا کر یہ کہہ دے

لوحی سونا بن گیا۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مسلوب النبوة ہو کر آنا اور ان کا بعد از آمد ثانی نبی بننا کسی عالم دین کو مسلم نہیں۔ قد بر۔
بالفرض اگر صرف تغیر فی النبوة مانیں یعنی یہ مانیں کہ ان کا نبوت مستقل امتی نبوت میں تبدیل ہو جائے گی۔ تو اس تغیر سے نئی قسم کی نبوت کا حدوث ہوگا۔ اور ایسی نبوت بھی ختم نبوت کے منافی نہ ہوگی تو ایک امتی کو ایسی نبوت ملتا ممکن ہوگا۔ اور اس امتی کی نبوت ختم نبوت کے منافی نہ ہوگی۔

لیکن اس تغیر فی النبوة کے مفروض کی صورت میں ایک مستقل نبی کی جو امتی نہ ہوگا نزول کے وقت مستقل نبی کی آمد ہی ماننا پڑے گی اور یہ امر بوجہ ختم نبوت کے منافی ہونے کے محال ہوگا۔ لہذا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اپنی نبوت کے ساتھ نازل ہونے کے بعد پیروی کر کے امتی نبوت میں تغیر پانا ایک محال امر کو مستلزم ہونے کی وجہ سے (یعنی ختم نبوت سے منافی ہونے کی وجہ سے) باطل قرار دینا پڑتا ہے۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اصالتاً نزول بطلان ختم نبوت کے منافی ہے۔

معیار لَوَقُولَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ

مکرمی آپ نے لَوَقُولَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ لَاخِذْنَا^{منہ} بِالْبَیِّنِ ثُمَّ لَقَطْنَا مِنْهُ الْفَتَنَ کو اپنی جرح اور سوالات سے

در اصل مشکوک بنادینے کی کوشش کی ہے۔ اگر یہ آیت کسی اور مدعی دجی والہام کی صداقت کا معیار نہیں بن سکتی۔ اور تقوّل اور افتراء علی اللہ کرنے والے کی اخذ بالیمین اور قطع وتین ضروری نہیں تو پھر یہی بات رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و احادیث میں صادق من اللہ ہونے کی دلیل کیسے بن سکتی ہے۔ پس صحیح بات یہ ہے کہ جو نبی قطع وتین سے بچ گئے۔ ان کا صادق ہونا تو اس سے روز روشن کی طرح ثابت اننا پڑے گا تبھی اس دلیل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شاعر یا کاہن کہہ دینے والے فائدہ اٹھا کر آپ کو صادق مان سکتے ہیں۔

بالفرض جو نبی قتل ہو گیا اس کی صداقت اگر دوسرے قرآنی معیاروں سے ثابت ہو اور اس کے بعد ایک سچا نبی جو قطع وتین سے بچا یا گیا اسکے امور من اللہ ہونے کی تصدیق کر دے تو پھر اس نبی کا قتل ہو جانا شہادت کی موت سمجھا جائیگا خدا نے اخذ بالیمین کے بعد قطع وتین کا ذکر فرمایا ہے قطع وتین حقیقہً تو قتل کی صورت میں ہو سکتی ہے۔ پس اگر کسی نبی کی برکات ظاہر و باہر ہوں تو اس کا قتل کیا مانا اس کے کذب کی دلیل نہ ہوگی۔

در اصل تقوّل علی اللہ مثل زہر کے ہے جو یہ زہر کھائیگا وہ ضرور ہلاک ہوگا اور جو دعویٰ دجی کے بعد بچ جائے اس کے متعلق ثابت ہو جائیگا کہ وہ متقوّل علی اللہ نہیں۔ یعنی خدا تعالیٰ کی طرف سے بھڑانا قول منسوب کرنے والا نہیں۔ اس آیت کی رو سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح تیس سال زندگی پانا بہر حال مدعی دجی کی صداقت کی دلیل ہوگی کیونکہ

اتنی لمبی عمر دعویٰ وحی کے بعد پائے کو اللہ تعالیٰ آپ کی صراحت کی دلیل قرار دیتا ہے۔ دلیل کا محل استعمال گویا خاص ہو لیکن اس دلیل کی قوت کو بہر حال عام ماننا پڑے گا۔ تبھی وہ محل خاص یا بالفاظ دیگر مدلول خاص کے لئے دلیل بن سکتی ہے۔ قطع دین انسانی باتھوں سے ہوتی بھی وہ خدا کی طرف سے سمجھی جائیگی۔ پس بیس سالہ مہلت اس آیت کی رو سے بطور معیار قرار دینا حضرت مرزا صاحب مسیح موعود علیہ السلام کی من گھڑت بات نہیں بلکہ علماء اہل حق اور فقہاء ملت کی مسلمہ بات ہے۔

شرح عقائد نسفی متا پر لکھا ہے :-

ثَانِ الْعَقْلُ يَجْزِمُ بِامْتِنَاعِ اجْتِمَاعِ هَذِهِ الْأُمُورِ فِي غَيْرِ الْأَنْبِيَاءِ فِي حَقِّ مَنْ يَعْلَمُ أَنَّهُ يَفْتَرِي عَلَيْهِ ثُمَّ يَفْهَمُهُ ثَلَاثًا وَعَشْرِينَ سَنَةً - یعنی عقل اس بات کو ناممکن قرار دیتی ہے کہ یہ باتیں ایک غیر نبی میں جمع ہو جائیں اس شخص کے حق میں جس کے متعلق خدا جانتا ہے کہ وہ خدا پر افتراء کر رہا ہے پھر اس کو ۲۳ سال کی مہلت دے۔

تفسیر ابیانی اس آیت کے متعلق لکھا ہے کہ اس آیت میں تنبیہ ہے کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی طرف سے کوئی بات کہتے یا ایک حرف زیادہ یا کم کر کے اس وحی پر جو آپ پر نازل ہوئی لَعْنَتُہُ اللہُ وَهُوَ أَكْرَمُ النَّاسِ إِلَى اللہِ فَمَا ظَنُّكَ لغيرہ۔ تو خدا آپ کو سزا دیتا۔ پھر اگر

کوئی دوسرا اس پر افترا کرے تو اس کے متعلق تیرا کیا خیال ہے (یعنی وہ بھی سزا سے بچ نہیں سکتا) (تفسیر روح البیان جلد ۴ ص ۴۷۲)
 آپ نے لکھا ہے:-

اس بات کا ثبوت کہ اللہ تعالیٰ نے یہ الفاظ کہ افتراء کی صورت میں ہم اس کو دہانے ہاتھ سے پکڑ لیتے ہیں اور اس کی رگ گردن کاٹ دیتے ہیں۔ اس مفہوم کو بیان کرنے کے لئے کہے ہیں کہ ایک سچا بنی اللہ تعالیٰ پر افتراء نہیں کر سکتا۔ یہ ہے کہ کبھی بھی کسی سچے بنی نے یعنی اس بنی نے جو شیطان کی طرف سے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا اللہ تعالیٰ پر افتراء نہیں کیا۔ یہ بات تو آپ کی صحیح ہے یہی ثابت کرنا مقصود ہے کہ سچا بنی افتراء علی اللہ نہیں کیا کرتا۔ مگر دلیل تو یہ دی ہے کہ اگر وہ افتراء کرنا تو ہم اس کو دہانے ہاتھ سے پکڑ لیتے اس کی رگ گردن کاٹ دیتے پس جس کی رگ گردن کاٹا جانے سے بچا لی گئی اس کا صادق و مصدوق ہونا تو اس آیت سے روز روشن کی طرح ثابت ہو گا۔

چونکہ حضرت مرزا غلام احمد علیہ السلام کی رگ گردن دمی کے دھوئی کے بعد قطع ہونے سے بچا لی گئی۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ وہ سچے امتی بنی ہیں۔ مفتری علی اللہ نہیں۔ اگر تیس سال سے زیادہ دمی دالہام کے دھوئی کے باوجود انہیں مفتری علی اللہ قرار دیا جائے تو پھر ایسا کرنے والا اس دلیل کو جو آیت لَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَادِيلِ لَا خَافُ مِنْهُ بِالْيَمِينِ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ کے الفاظ میں حضرت علی اللہ علیہ وسلم

کی صداقت ثابت کرنے کے لئے پیش کی گئی ہے مشکوک کرنے کا موجب ہوگا
پس مکرمی جمیل احمد صاحب! اس بحث میں آپ کی کوشش محض
تشکیک اور سی ہے کوئی تحقیق نہیں۔ شَمَّ لِقَطْعِنَا حَنْهَ الْمَوْتِیْنِ کی
رو سے متقول علی اللہ اپنے دعویٰ دوحی و الہام کے بعد بیسیس سال کی
لمبی مہلت نہیں پاسکتا۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ کے بعد
آپ کی عمر نبوت سے یہی استدلال ہو سکتا ہے۔ آپ بنی کریم صلی اللہ علیہ
وسلم کا اتنی عمر پانا بھی مخالفین اسلام کے لئے حجت قرار نہیں دے
سکیں گے۔ کیونکہ آپ حضرت مرزا غلام احمد صاحب کے سچا مسیح موعود
ہونے میں اس استدلال کے درست ہونے سے منکر ہیں۔

بے شک حضرت مسیح موعود علیہ السلام براہین احمدیہ کے زمانہ
میں یعنی دعویٰ مسیح موعود سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کے
قائل تھے لیکن بعد ازاں آپ نے خدا تعالیٰ کی اس وحی کی روشنی میں کہ مسیح
بن مریم رسول اللہ فوت ہو گیا ہے اور اس کے رنگ میں ہو کر وعدہ کے
موافق تو آیا ہے۔ (ازالہ اولہم ص ۵۶) اس الہام کے نزول پر آپ نے
اسے جیسا کہ حقیقۃ الوحی میں لکھا۔ قرآن و حدیث پر پیش کیا تو قرآن کریم
کی قطعیت الدلالت آیات اور نصوص صریحہ حدیثیہ سے بھی آپ پر یہ بات
کھل گئی کہ واقعی مسیح ابن مریم وفات پا گئے ہیں۔ مگر اپنے اس الہام
سے پہلے آپ حیات مسیح کے رسمی عقیدہ کے ہی قائل تھے لہذا ازالہ اولہم
میں آپ نے درست فرمایا ہے کہ جو لوگ خدا سے الہام پاتے ہیں وہ بغیر بلائے

نہیں بولتے اور بغیر سمجھائے نہیں سمجھتے اور بغیر فرمانے کے کوئی دعویٰ نہیں کرتے
 اور اپنی طرف سے کسی قسم کی دلیری نہیں کر سکتے۔ اس وجہ سے ہمارے نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم پر جب تک خدا تعالیٰ کی طرف سے بعض عبادات ادا
 کرنے کے بارہ میں دعویٰ نازل نہیں ہوتی تھی۔ اہل کتاب کی سنن دینیہ پر
 قدم مارنا بہتر جانتے تھے۔ اور بروقت نزول وحی اور دریافت اصل حقیقت
 کے اس کو چھوڑ دیتے تھے۔ اسی لحاظ سے اپنی طرف سے حضرت مسیح ابن مریم
 کی نسبت براہین احمدیہ میں کوئی بحث نہیں کی گئی تھی۔ لازماً وہ اوام
 ۱۹۵۷ء طبع اول، مگر آپ کے نزدیک حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اس
 وضاحت میں کئی غلطیاں ہیں۔ پہلی غلطی آپ نے یہ بتائی ہے کہ
 ”مرزا صاحب کے زمانہ میں قرآن کریم۔ احادیث صحیحہ اور
 اجماع صحابہ کرام موجود تھے۔ لیکن پھر بھی مرزا صاحب نے
 صرف یہودہ اور بے اصل اور متناقض روایات کی پیروی کو
 لازم سمجھا۔“

اس کے جواب میں عرض ہے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے مسیح ابن مریم کی وفات
 کے متعلق صریح الہام ہونے سے پہلے بے شک آپ مسیح کی آمد ثانی کے رسمی
 عقیدہ پر تھے۔ اور اس وقت آپ نے نہ روایات کی چھان بین کی ہوئی
 تھی نہ قرآنی آیات میں ایسے تدبیر سے کام لیا تھا جس تدبیر سے کام
 آپ نے وفات مسیح کے متعلق الہام ہونے پر لیا۔ رسمی عقیدہ پر قائم اپنے
 غلطی کو آپ نے خود تسلیم کیا ہے مگر اس غلطی سے یہ تردید صغیہ ہے

کہ آپ کو کی منسوب باز نہیں تھے۔ کیونکہ براہین احمدیہ کے زمانہ میں ہی آپ کو العام میں عیسیٰ قرار دیا گیا تھا۔ اور یہ بھی بتایا گیا تھا کہ آپ کے متعلق خدائی وعدہ تھا لیکن آپ نے اس کی بناء پر مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ بلکہ رسمی عقیدہ کی بناء پر براہین احمدیہ میں مسیح بن مریم کی آمد کا عقیدہ لکھ دیا۔

مکرمی! دوسری غلطی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف منسوب کرتے ہوئے آپ نے لکھا ہے: کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء کیا۔ گویا آپ اہل کتاب کی ایسی عبادات پر بھی عمل کرتے رہے جن کو بعد میں گمراہی اور خدا تعالیٰ پر افتراء قرار دیا گیا۔

اس کے جواب میں عرض ہے کہ یہ الفاظ جو آپ نے حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کی طرف منسوب کئے ہیں جن کو بعد میں گمراہی اور خدا تعالیٰ پر افتراء قرار دیا گیا۔ یہ خود آپ کا افتراء ہے۔ حضرت مرزا صاحب علیہ السلام نے یہ بات رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہرگز منسوب نہیں کی۔ راہ یہ امر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دہی نازل ہونے سے پہلے اہل کتاب کے طریق چل فرماتے تھے سو یہ بات حدیث سے ثابت ہے۔ جس میں بیان ہوا ہے کہ:۔

کان یحب موافقة اهل الكتاب فیما لفریو مریہ (صحیح بخاری جلد ۲)

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اہل کتاب سے موافقت پسند فرماتے تھے اس بات میں جس کا آپ کو حکم نہیں دیا گیا تھا۔ دیکھ لیجئے رسول کریم صلی اللہ

علیہ وسلم نے مکی زندگی میں عبادت میں اہل کتاب میں سے یہود کا قبلہ
 اختیار کئے رکھا۔ اور مدینہ شریف میں ہجرت فرمائے ہانیکے بعد آپ
 پر تخیل قبلہ والی وحی نازل ہوئی تو اس وقت آپ نے بیت المقدس کی
 طرف عبادت میں منہ کرنا ترک کر دیا اور راست سے بھی ترک کر دیا اب
 یہ اہل کتاب کی سنت دینیہ کا ہی اتباع تھا جسے بعد میں ترک کیا گیا۔
 ابن مریم کے نزول کی پیشگوئی کی بناء پر مسلمانوں میں یہ عقیدہ
 پیدا ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام خاک کی جسم کے ساتھ زندہ ہیں اور انہیں
 کا نزول اصالۃ ہو گا۔ براہین احمدیہ کے زمانہ میں خدا تعالیٰ نے جب
 آپ کو عیسیٰ قرار دیا۔ اور بتایا کہ آپ کا آنا بھی خدا کی وعدہ کے مطابق
 ہے تو مسلمانوں کے اس عقیدہ کو جو دراصل غلط تھا رسمی طور پر نہ کہ
 تحقیقی طور پر ماننے کی وجہ سے آپ نے مسلمانوں کے اس رسمی عقیدہ
 کا ذکر کر دیا۔ کہ حضرت عیسیٰ سیاست ملکی کے ساتھ آئیں گے پس اس کے
 اختیار کرنے میں جس طرح دیگر علماء اجتہادی غلطی میں مبتلا تھے اسی طرح آپ بھی غلطی
 میں مبتلا تھے اور اجتہادی غلطی میں انسان معذور سمجھا جاتا ہے بلکہ غلط
 اجتہاد سے بھی حدیث نبوی کے مطابق اسے ایک اجر ہی ملتا ہے۔ حدیث
 کے الفاظ ہیں۔ فان اصاب فله اجران وان اخطا فله
 اجر واحد کہ اگر مجتہد کا اجتہاد درست ہو تو اسے دو اجر ملیں گے
 اور اگر غلط ہو تو اسے ایک اجر ملے گا۔ جب خدا تعالیٰ نے حضرت مرزا صاحب
 علیہ السلام پر اصل حقیقت واضح فرمادی کہ مسیح بن مریم رسول اللہ فوت

ہو گیا ہے اور آپ نے قرآن و حدیث کے مطابق اس عقیدہ کو درست پایا۔ اور قرآن و حدیث سے اس کو پرزور دلائل سے ثابت کر دیا۔ تو اب مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف حقیرہ رکھنا جسے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم و عدل قرار دیا ہے۔ مگر ابھی نہیں تو اور کیا ہے اب تو اس عقیدہ کی جس قدر بھی مذمت کی جائے کم ہے۔

آپ نے قیسری غلطی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق مثال نہ دینے کی بیان کی ہے۔ اگر حدیث سے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قبل از نزول وحی اہل کتاب کی سنن دینیہ کو اختیار کرنا ایک حقیقت کا بیان ہو تو اس کی مثال نہ دینا کوئی غلطی نہیں۔ ہم نے تو اب مثال بھی پیش کر دی جو یہود و آلے قبیلہ کی تحویل کے متعلق ہے۔

چوتھی غلطی آپ نے حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کی طرف یہ منسوب کی ہے کہ:-

”مہموں کے رویہ کے خلاف رویہ اختیار کیا۔ وہ بغیر بلائے

نہیں بولتے لیکن مرزا صاحب قرآن کے حوالہ سے بولے اور

غلط بولے اور بغیر سمجھائے نہیں سمجھتے اور بغیر فرمائے کے

کوئی دعویٰ نہیں کرتے اور اپنی طرف سے کوئی دلیلی نہیں

کرتے۔ لیکن مرزا صاحب نے قرآن مجید سے غلط مطلب سمجھا

اور بڑی دلیری سے اس کا اعلان کیا۔“

الجواب:- یاق کلام کے لحاظ سے حضرت بانی سلسلہ احمدیہ کی ایسی عبارت

کا مطلب یہ ہے کہ مہموں کو جب تک خدا تعالیٰ الہام سے خود نہ سمجھائے، وہ رسمی عقیدہ پر قائم رہتے ہیں خواہ غلط فہمی سے اسے باوجود اس کے غلط ہونے کے درست اور صحیح خیال کر رکھا ہو۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو قرآن و حدیث کی بنیاد پر براہین احمدیہ میں مسیح کی حیات کو کہیں ثابت نہیں کیا۔ صرف ان کی آمد کے عقیدہ کو بیا کر دیا ہے اور خود نہ خدا کے الہام کے ذریعہ کہہ بے بغیر وفات مسیح ہی کے قائل ہوئے اور نہ اپنے تئیں مسیح موعود مانا حالانکہ براہین احمدیہ کے زمانہ میں آپ کو یحییٰ بنی اتی متوفیک۔ الہام میں آپ کو عیسیٰ قرار دیا گیا تھا۔ مگر آپ نے دلیری اختیار کی کہ نہ اس وقت مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا نہ کوئی ایسا اعلان کیا۔ بلکہ ایسا اعلان اس الہام کے بعد کیا جس میں کہا گیا تھا۔

مسیح بن مریم رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اسکے رنگ میں جو کر خدا کے وعدہ کے موافق تو آیا ہے۔ (انا لا اؤم)

قرآن کریم کے حوالہ آیت ہوا الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیظہرہ علی الدین علما سے علماء کے عقیدہ مسک کا ہی ذکر کیا ہے کہ غلبہ اسلام مسیح موعود کی آمد سے وابستہ ہے۔ اس آیت میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات پر بددشمنی ڈالتا ہو۔ چونکہ علماء حیات مسیح کے قائل تھے۔ آپ نے بھی انہی کے عقیدہ کے پیش نظر غلبہ اسلام کو مسیح موعود کے زمانہ سے وابستہ قرار دیا۔ یہ استنباط فی نفسہ

تو درست تھا لیکن مسیح موعود کی شخصیت کے متعلق رسمی عقیدہ میں غلطی تھی جس کی بعد میں خدا تعالیٰ نے آپ پر وفات مسیح کا الہام کر کے اصلاح کر دی ہے۔ براہین احمدیہ میں کسی آیت سے آپ نے حیات مسیح پر استدلال نہیں کیا۔ مسیح کی آمد ثانی کا عقیدہ علماء کی مسئلہ تفسیر کے مطابق اس آیت کی بناء پر پیش کیا ہے۔ اپنی طرف سے حیات مسیح علیہ السلام پر براہین احمدیہ میں کوئی بحث نہیں کی۔ یہ آیت اپنے ظاہری الفاظ سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہے۔ اور اس میں یہی بیان ہوا ہے کہ آپ کی بعثت سے ہی علیہ السلام مقدر ہے۔ لیکن علماء نے روایات کی بناء پر اس غلبہ کو مسیح موعود کے زمانہ سے وابستہ قرار دیا اور اس رسمی عقیدہ کا حضرت مرزا صاحب علیہ السلام نے ذکر فرما دیا ہے اور یہ امر خدا تعالیٰ کی طرف سے بعد میں آپ پر کھل گیا کہ علماء کی یہ تفسیر تو درست ہے مگر مسیح جس سے غلبہ اسلام وابستہ ہے وہ میں ہوں نہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جن کی حیات اور آمد ثانی کا عقیدہ غلطی سے رسمی لحاظ سے قبل از تحقیق اختیار کیا تھا اس کے متعلق فی الواقعہ اپنی طرف سے کوئی بحث نہیں کی تھی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام مثیل موسیٰ کی نسبت پہلے خیال کرتے تھے کہ وہ بنی اسرائیل میں آئیگا لیکن یہ حقیقت آپ پر بعد میں کھلی کہ مثیل موسیٰ کی آمد کی پیشگوئی میں تمہارے بھائیوں میں سے کے الفاظ بنی اسرائیل کے متعلق ہیں نہ کہ بنی اسرائیل کے متعلق۔ چنانچہ بنی اسرائیل کو آپ نے فرما دیا کہ خدا کی بادشاہت تم سے لے لی جائیگی۔ اور اس قوم کو دی جائے گی جو اس کا پھل لائیگی۔

یہ خدا کی طرف سے ہوا اور ہماری نظروں میں عجیب ہے۔
پس جس امر کو آپ پانچویں غلطی سمجھ رہے ہیں اس کا جواب بھی ہمارے
اوپر کے بیان میں آگیا ہے۔

آپ کا اس وجہ سے حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کو علم سے کورا اور
عقل سے کورا قرار دینا۔ کہ وہ پہلے حیات مسیح کے رسمی عقیدہ پر قائم تھے
اور بعد میں آیات قرآنیہ سے اور احادیث صحیحہ سے اور اجماع صحابہ سے آپ
پر وفات مسیح ثابت ہوئی محض گستاخی ہے۔

اصل حقیقت یہی ہے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے الہاماً وفات مسیح
کے متعلق اس انکشاف سے پہلے کہ آپ مسیح کے رنگ میں خدا کے دندہ کے
موانق آئے ہیں۔ آپ اپنے آپ کو قبیل مسیح سمجھنے کے ساتھ ہی مسیح کی آمد ثانی
کے رسمی عقیدہ کے بھی قائل تھے۔ چونکہ یہ عقیدہ منجملہ پیشگوئیوں کے ایک
پیشگوئی تھا جس کی پوری حقیقت کا ظہور واقعہ کے وقوع پر ہی ہو سکتا
تھا اور قبل از ظہور اس پیشگوئی کے مسیح کی آمد ثانی کا حقیقہ محققین
کے نزدیک ایسی متشابہات کی قبیل سے محتاجن کی حقیقت مفوض الی اللہ
ہوتی ہے۔ چنانچہ تفسیر خازن وغیرہ میں زیر آیت وَاٰخِرُ مَثَابِهَاتٍ
خروج دجال اور نزول عیسیٰ بن مریم کو ایسے ہی امور قرار دیا گیا ہے
جن کی حقیقت مفوض الی اللہ تھی۔ ہاں اکثر کاکمان یہ تھا کہ حضرت
عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں۔ اور اصالتاً نزول فرمائیں گے۔ حضرت مرزا
فلام احمد علیہ السلام بھی رسماً انہیں کے ہم خیال تھے۔ پس آپ کے نزدیک

اگر یہ لوگ علم و عقل کی رو سے کورے نہ تھے تو اسی عقیدے کی وجہ سے
 حضرت مرزا غلام احمد علیہ السلام کو اس بناء پر عقل و علم سے کورا قرار دینا
 کہ بعد میں آپ پر خدا تعالیٰ کی طرف سے وفات مسیح اور اپنے مسیح
 موعود ہونے کا انکشاف ہو گیا۔ اور آپ نے وفات مسیح کے عقیدہ کی
 صحت کے دلائل آیات قرآنیہ، احادیث صحیحہ اور اجماع صحابہ سے تلاش
 کر لئے تو آپ کا اس مسئلہ میں اجتہاد ہی غلطی کی بناء پر مرزا غلام احمد
 علیہ السلام کو علم و عقل سے کورا قرار دینا محض تعصب و بدگمانی کا نتیجہ
 نظر آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو بدگمانی اور تعصب سے بچائے۔ اور
 جس کو خدا تعالیٰ نے دنیا کی ہدایت اور رہنمائی کے لئے چنا ہے
 اس کی تکذیب سے دامن بچانے کی توفیق دے۔ ہم تو آپ کے
 لئے دعا ہی کر سکتے ہیں۔ اصل ہدایت خدا کی طرف سے ملتی ہے۔
 آپ نے آیت فیہا تھیون و فیہا تموتون و منها
 تخرجون سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس استدلال کا
 ذکر کیا ہے کہ ہر بشر اپنی زندگی زمیں پر ہی گزارے گا۔ آسمان پر جسم
 عنصری کے ساتھ نہیں جائے گا۔ اس آیت میں فیہا کو مقدم رکھ کر
 حصر یہ مضمون بیان کیا گیا ہے۔ اور یہ مضمون درست ہے چونکہ قبل
 از انکشاف حقیقت حضرت مرزا غلام احمد علیہ السلام کی اس مضمون
 کی طرف پوری توجہ نہ دھتی۔ اس لئے علماء کی موافقت میں آپ نے رسمی
 عقیدہ کے طور پر ہی عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ آمد کا ذکر براہین احمدیہ

میں تحریر کر دیا۔
 بالآخر عرض ہے کہ آپ کی اس آخری چٹھی کا جواب بھی آپ کو
 نظارت اصلاح و ارشاد کی معرفت دیا جا رہا ہے۔ حضرت امام
 جماعت احمدیہ مرزا ناصر احمد صاحب ایدہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی
 یہ چٹھی بھی ملاحظہ نہیں فرمائی اس لئے اس کے جواب کی ذمہ داری
 بھی آپ (امام صاحب) پر نہیں ہے۔ بلکہ نظارت پر ہے آپ کسی
 بات میں انہیں مطعون کرنے کا حق نہیں رکھتے۔ فقط
 والسلام علی من اتبع الهدی۔

جلد ۱ صفحہ ۱۲۷